

108 年全國大專校院學生會環境調查

委託單位：教育部青年發展署

計畫主持人：國立高雄餐旅大學 陳明國 博士

中 華 民 國 108 年 8 月 31 日

摘 要

教育部青年發展署(以下簡稱青年署)為促進各大專校院學生會發展，協助學生會組織健全運作，於 108 年委託國立高雄餐旅大學規劃辦理學生會環境調查，本次調查重點為：「學校基本資料」、「學生會運作的自主性」、「學生議會運作的自主性」、「校務參與的自主性」、「經費運用的自主性」、「活動辦理的自主性」及「整體性自我評量」等七個部分，透過學生會幹部所反映之意見，以了解我國大專校院學生會在校園中運作的自主程度。問卷調查對象為全國大專校院學生會在 107 學年即將卸任的學生會會長、議長或是 108 年度之學生會會長、議長。本次共寄出 153 份問卷(不含軍警學校)，問卷回收學校數共 140 間，回收之學校比率為 91.5%；其中因有大學具有不同校區並分別設置學生會，因此共回收 145 份問卷，經整理後有效問卷為 141 份，無效問卷為 4 份。

本次研究結果如下：

(一)學生會運作自主性

各校學生會的指(輔)導老師主要是由學校指派課外活動(指導)組組長或同仁 1 人擔任。學生會的部門設置、幹部聘任、缺額處理等，主要是依章程規定辦理。整體而言，高教體系的課外活動(指導)組師長普遍選擇不參加學生會的內部會議，相關會議紀錄亦不須要陳核。若就學校提供學生會運作的資源進行探究，則可發現各校在輔導學生會運作的過程中主要仍是以校內外課程研習為主，並願意提供相關經費。

(二)學生議會運作自主性

各校學生議會指(輔)導老師主要由學校指派課外活動(指導)組組長或同仁 1 人擔任，且以課外活動(指導)組行政人員佔多數。學生議會的部門設置、學生議員缺額處理等，主要是依章程規定辦理。整體而言，在學生議會自主性的調查數據顯示，課外活動(指導)組師長會參與其內部會議或是大會的數量低於參與學生會行政部門，但會透過會議紀錄檢視其運作。若就學校提供學生議會運作的資源進行探究，則可發現各校在輔導學生議會運作的過程中主要仍是以校內外課程研習為主，並願意提供相關經費。此外研究也發現各屬性學校的學生議會對於學校所提供資源充足的程度相較於對於學生會行政部門的感受則有相對較低的現象。

(三)校務參與的自主性

就學生會在校務參與的自主性調查數據顯示，目前各大專校院學生會在校務會議的席次幾乎都符合大學法的規範，學生會代表出席校務會議相當踴躍。為各校學生會目前在校務會議的提案次數偏低，應是值得關注的重點。學生會提案過程，大多會經內部討論，也會與指導老師討論後才會進行提案。整體而言，目前各校學生會在校務參與的自主性相當高，且能獲得學校行政單位及師長的正面對待，學生會成員也能清楚藉由相關會議進行提案，行使校務參與的權力，惟其他學生的態度將會是學生會在校務參與的一大隱憂，因此如何喚起校內其他學生針對攸關學生的公共議題願意關注或是進行討論，應是型塑學生公民素養的重要課題。

(四)經費運用的自主性

各校在經費自主性的各項調查中，僅在學生會費的收取方式有所不同，其餘無論是經費的法源、主要來源、預算編列、動支、核銷及決算的相關程序、帳務管理等，均有高度相似性，惟學生會在校務經費動支與核銷作業，有許多的學校的指(輔)導老師或是課指組會有審核的動作，提領經費亦須經指(輔)導老師核章。若就各校學生會的自評結果可看到目前各校在經費均感到有蠻高的自主性，或可解讀各校學生會係將相關師長的審核作為監督的角色而非干預於運作。

(五)活動辦理的自主性

關於學生會活動辦理的自主性調查中，各校學生會大多能訂定年度計畫，並依年度計畫辦理活動。活動辦理的主要審核單位為學生會會長、學生議會、指(輔)導老師與課外活動(指導)組。如遭到退件時，目前各校也會告知原因並有補救機制。學生會的成員普遍覺得在辦理活動的過程中有很高的自主性，但對於校內其他學生的活動參與程度，則會感到學生參與度並非非常踴躍，因此未來各校學生會或是輔導單位可針對如何增加校內學生參加活動的意願多做努力。

(六)整體性自我評量

各校學生會各部門大多有固定的運作空間，此舉對於學生會的運作與發展應是正面的。而在申訴制度上，各校學生會也都能理解該制度的設計目的與功能，大多數的學校亦有學生代表參與申訴委員會。而在希望學校持續挹

注的資源主要為經費、空間與設備。

整體而言，各校學生會在本次環境調查的數據顯示，大多認為本身具有運作能力，也都能獨立自主運作，學校亦能給予支持，惟校內其他學生的態度及參與情況，應是未來學生會可在強化之處，亦是學校輔導單位、政府部門可思索強化的方向。因此學生會應定期將運作現況及相關資訊，透過各種管道提供給校內學生知悉，以吸引學生關注學生會所辦理的活動或是校園公共事務，或是辦理相關調查，以檢視所辦理的活動及相關議題，是否符合學生的期待，讓學生會成員所投入的心力不會白費。學校的輔導單位亦應定期檢視各校學生會(含學生議會)目前的組織章程及相關規範是否與時俱進，以利學生會能依據法規自主運作。此外，若能定期與學生會(含學生議會)成員舉行座談，以了解其需求與發展方向，將有助於各校學生會的發展與運作能更加順遂。

目 錄

壹、前言	1
貳、問卷內容與調查情況	1
一、問卷內容	1
二、問卷調查情況	6
參、問卷調查結果	8
一、學校基本資料	8
二、學生會運作的自主性	10
三、學生議會運作的自主性	19
四、校務參與的自主性	27
五、經費運用的自主性	34
六、活動辦理的自主性	41
七、整體性評量	46
肆、結論與建議	51
一、結論	51
二、建議	55
伍、附錄	57
一、108 年度全國大專校院學生會環境調查問卷	57
二、教育部青年署內部資料	67

表目錄

表 2-2-1	問卷調查工作期程表	6
表 2-2-2	108 年全國大專校院學生會環境調查問卷回收情形	7
表 2-2-3	108 年全國大專校院學生會環境調查問卷未繳回之學校名單	7
表 3-1-1	各屬性學校有效問卷分布統計表	8
表 3-1-2	各校是否設置其他全校性組織統計表	8
表 3-1-3	學生會環境調查問卷填答資料是否須經學校審核	9
表 3-2-1	各校學生會指(輔)導老師設置情形	10
表 3-2-2	各校學生會部門設置調查表	12
表 3-2-3	各校學生會部門設置依據	12
表 3-2-4	各校學生會幹部聘任方式統計表	13
表 3-2-5	各校學生會行政部門幹部缺額統計表	13
表 3-2-6	各校學生會行政部門幹部缺額處理方式統計表	14
表 3-2-7	各校課外活動(指導)組師長參與學生會內部會議統計表	14
表 3-2-8	各校學生會內部會議紀錄陳核統計表	14
表 3-2-9	學生會法規送學校核備情形統計表	15
表 3-2-10	學校對於學生會法規再議權力統計表	16
表 3-2-11	各校提供學生會運作資源調查統計表	17
表 3-2-12	各校提供學生會資源足夠程度統計表	17
表 3-2-13	各校學生會幹部運作能力自評統計表	17
表 3-2-14	各校學生會會長領導能力自評統計表	18
表 3-3-1	108 年全國大專校院學生會環境調查未有學生議會之學校名單	19
表 3-3-2	各校學生議會指(輔)導老師設置情形	20
表 3-3-3	各校學生議會部門設置調查表	21
表 3-3-4	各校學生議會部門設置依據	22
表 3-3-5	各校學生議員缺額統計表	22
表 3-3-6	各校學生議員缺額處理方式統計表	23
表 3-3-7	課外活動(指導)組師長參與學生議會內部會議情形	23
表 3-3-8	學生議會內部會議紀錄是否須陳核	24
表 3-3-9	課外活動(指導)組師長參與學生議會大會情形	24
表 3-3-10	學生議會大會會議紀錄是否須陳核	24
表 3-3-11	各校提供學生會運作資源調查統計表	25
表 3-3-12	各校提供學生會資源足夠程度統計表	25
表 3-3-13	各校學生會幹部運作能力自評統計表	26
表 3-4-1	各校學生會參與校務運作的方式調查統計表	28
表 3-4-2	各校學生會參與校務會議情形統計表	28
表 3-4-3	各校學生會在校務會議提案狀況統計表	30
表 3-4-4	各校學生會投入校務運作與公共議題參與狀況統計表	32
表 3-5-1	各校學生會訂定經費使用相關法源依據狀況統計表	34

表 3-5-2	各校學生會經費來源與動支項目統計表	35
表 3-5-3	各校學生會經費執行狀況統計表	36
表 3-5-4	各校學生會會費收取狀況統計表	38
表 3-5-5	各校學生會會費帳務管理狀況統計表	39
表 3-5-6	各校學生會會費運用的自主程度狀況統計表	40
表 3-6-1	各校學生會訂定年度計畫狀況統計表	42
表 3-6-2	各校學生會主要辦理活動項目統計表	42
表 3-6-3	各校學生會主要辦理活動項目統計表	43
表 3-6-4	各校學生會活動申請退件處理狀況統計表	44
表 3-6-5	各校學生會活動辦理的自主程度狀況統計表	45
表 3-7-1	各校學生會運作空間狀況統計表	47
表 3-7-2	各校學生會申訴制度狀況統計表	48
表 3-7-3	各校學生會希望學校協助資源挹注項目統計表	49
表 3-7-4	各校學生會自評擴大學生認同應強化面向統計表	50
表 3-7-5	各校學生會自評擴大學生權益應強化面向統計表	50
表 5-2-1	具有其他全校性自治組織之學校	67
表 5-2-2	學生會各部門依當屆需求設置之學校	69
表 5-2-3	學生會行政部門幹部聘任由指(輔)老師指定之學校	69
表 5-2-4	學生會行政部門幹部缺額由指導老師處理之學校	69
表 5-2-5	學生會自評校方所提供之資源非常不足之學校	69
表 5-2-6	學生會自評主要成員為大部分沒有能力運作這個組織之學校	70
表 5-2-7	學生會自評主要成員為非常沒有能力運作這個組織之學校	70
表 5-2-8	學生議會各部門依當屆需求設置之學校	70
表 5-2-9	學生議會各部設置由「學校師長決定」之學校	71
表 5-2-10	學生議會的議員如有缺額之處理方式為「指導老師處理」之學校	71
表 5-2-11	學生議會自評校方所提供之資源非常不足之學校	72
表 5-2-12	學生議會自評主要成員為「大部分沒有能力」運作這個組織之學校	73
表 5-2-13	學生議會自評主要成員為「非常沒有能力」運作這個組織之學校	74
表 5-2-14	校務會議中學生代表的比例未達全體會議人數 1/10 之學校	74
表 5-2-15	學生會代表出席校務會議填答「不算踴躍」之學校	74
表 5-2-16	學生會代表出席校務會議填答「幾乎不參加」之學校	75
表 5-2-17	學生會近 3 年在校務會議中的提案次數填答「11-15 次」之學校	75
表 5-2-18	學生會近 3 年在校務會議中的提案次數填答「超過 16 次」之學校	75
表 5-2-19	你覺得貴校校務會議對於學生代表提案填答「非常重視」之學校	76
表 5-2-20	你覺得貴校校務會議對於學生代表提案填答「非常不重視」之學校	78
表 5-2-21	你覺得學校師長對於學生參與校務運作的態度填答「非常重視」之學校	78
表 5-2-22	你覺得學校師長對於學生參與校務運作的態度填答「非常不重視」之學校	80
表 5-2-23	你覺得貴校學生會在校務參與所投入心力的程度填答「不太積極」之學校	80
表 5-2-24	你覺得貴校學生會在校務參與所投入心力的程度填答「非常消極」之學校	81
表 5-2-25	你覺得貴校學生對於學生會參與校務運作的感受填答「沒有感覺」之學校	81

表 5-2-26	你覺得貴校學生對於學生會參與校務運作的感受填答「大部分不認同」之學校	..83
表 5-2-27	你覺得貴校學生對於校園公共事務的議題討論程度填答「非常熱絡」之學校	83
表 5-2-28	你覺得貴校學生對於校園公共事務的議題討論程度填答「非常不熱絡」之學校	..83
表 5-2-29	你覺得貴校學生對於校園公共事務的議題參與程度填答「非常積極」之學校	84
表 5-2-30	你覺得貴校學生對於校園公共事務的議題參與程度填答「非常消極」之學校	84
表 5-2-31	學生會未訂定經費使用辦法或程序之學校	85
表 5-2-32	學生會請領經費所需的印鑑章由校方保管之學校	86
表 5-2-33	學生會請領經費所需的印鑑章由指導老師保管之學校	86

壹、前言

教育部青年發展署(以下簡稱青年署)為促進各大專校院學生會發展，協助學生會組織健全運作，已於107年辦理「全國大專校院學生會概況調查」，但為求更深入了解各校學生會實際運作的賦權程度與自主性，108年特別委託國立高雄餐旅大學規劃辦理學生會環境調查，並由該校通識教育中心助理教授陳明國博士主持本項調查計畫。本次調查重點為：學校基本資料、學生會運作的自主性、學生議會運作的自主性、校務參與的自主性、經費運用的自主性、活動辦理的自主性及整體性自我評量等七個部分，透過學生會幹部的寶貴意見，期待能透過相關數據的蒐集與分析，以檢視我國高教學生會目前運作的自主程度及出現的問題，進而能針對問題提出具體的建議，以作為日後政府部門或是學校投入相關政策之重要參考文件，進而健全校園學生自治的環境。

貳、問卷內容與調查情況

為幫助讀者了解本報告的統計分析重點，及如何參考應用本報告，以下先簡要說明問卷的內容與調查對象、調查過程及回收情況。

一、問卷內容

本次調查重點為：「學校基本資料」、「學生會運作的自主性」、「學生議會運作的自主性」、「校務參與的自主性」、「經費運用的自主性」、「活動辦理的自主性」及「整體性自我評量」等七個部分，透過學生會幹部所反映之意見，以了解我國大專校院學生會在校園中運作的自主程度，並可作為青年署日後制定各項政策之重要參考文件。以下將詳細說明本次問卷內容。

(一)學校基本資料

本項目共計6題，以作為研究分析過程中資料分類的標準，包括：

- 1.學校名稱
- 2.學校屬性
- 3.學生會全名
- 4.校內是否還有其他全校性學生自治組織
- 5.本次調查問卷填答後是否仍須經學校單位審核
- 6.填答人員的職銜、簽名與聯絡方式

(二)學生會運作的自主性

本項目共計 18 題，以了解學生會(行政部門)成員對於指(輔)導老師設置情形、學生會組織設置情形、學生會法規制定的自主權、學校提供學生會運作的資源及對於學生會會長領導能力的看法，部分題項設置複選題，以期能符合各校學生會目前運作的現況。

- 1.學生會是否設置指導(或輔導)老師
- 2.學生會指導(或輔導)老師的選派方式【可複選】
- 3.學生會指導(或輔導)老師的身分【可複選】
- 4.學生會指導(或輔導)老師人數
- 5.學生會指導(或輔導)老師兼任學生會其他部門指導(或輔導)老師的情形【可複選】
- 6.學生會組織設有哪些單位【可複選】
- 7.學生會組織設置依據
- 8.目前學生會的部長(或幹部)缺額情形
- 9.學生會各部門的部長(或幹部)如有缺額之處理方式【可複選】
- 10.學生會各部會首長的聘任方式
- 11.課外活動指導組之師長出/列席指導學生會內部會議的情形
- 12.學生會之會議紀錄是否須送課外活動指導組核備
- 13.學生會所制定或修正的各項法規是否須送學校核備
- 14.學校是否有審議或修正學生會法規的權利
- 15.學校提供培養學生會主要成員學習組織運作能力的資源【可複選】
- 16.學校提供學生會主要成員學習組織運作能力的資源是否足夠
- 17.學生會的主要成員是否有能力運作這個組織
- 18.貴校學生會會長是否有能力領導這個組織

(三)學生議會運作的自主性

本項目共計 16 題，以了解學生議會成員對於指(輔)導老師設置情形、學生議會組織設置情形、學生議會運作的自主權、學校提供學生議會運作的資源及對於學生議會成員運作能力的看法，部分題項設置複選題，以期能符合各校學生議會目前運作的現況。

- 1.學生議會是否設置指導(或輔導)老師

- 2.學生議會指導(或輔導)老師的選派方式【可複選】
- 3.學生議會指導(或輔導)老師的身分【可複選】
- 4.貴校學生議會指導(或輔導)老師人數
- 5.學生議會指導(或輔導)老師兼任其他自治組織指導老師的情形【可複選】
- 6.學生議會設有哪些單位【可複選】
- 7.學生議會組織設置依據
- 8.學生議會的議員目前缺額情形
- 9.學生議會的議員缺額之處理方式【可複選】
- 10.課外活動指導組之師長出/列席指導學生議會進行內部會議的情形
- 11.學生議會之會議紀錄是否須送課外活動指導組核備
- 12.學生議會舉行常會/大會是否須邀請課外活動指導組之師長出/列席指導
- 13.學生議會常會/大會之會議紀錄是否須送課外活動(指導)組核備
- 14.學校提供學生議會主要成員學習組織運作能力的資源是否足夠
- 15.學校提供培養學生議會主要成員學習組織運作能力的資源【可複選】
- 16.學生議會的主要成員是否有能力運作這個組織

(四)校務參與的自主性

本項目共計 18 題，以了解學生會成員參與校務運作的方式、出席校務會議的情形、在校務會議提案的次數、自評學校行政部門、師長、學生對於學生會投入校務運作的態度、對於公共議題的作法及學生對於參與公共議題的感受。部分題項設置複選題，以期能符合各校學生會目前運作的現況。

- 1.學生會參與校務運作的方式【可複選】
- 2.校務會議中學生代表的比例是否達全體會議人數的 1/10
- 3.學生會參與校務會議的席次
- 4.學生會代表出席校務會議的情形
- 5.學生會近 3 年在總共在校務會議中的提案情形
- 6.學校對於學生會在校務會議的提案之處理方式
- 7.學生會在校務會議的提案是否會經過內部討論
- 8.學生會在校務會議的提案是否會與校內師長討論
- 9.貴校學生會在校務會議的提案是否須送課外活動(指導)組審核
- 10.自評學校對於學生代表在校務會議提案的重視程度

- 11.自評學校師長對於學生參與校務運作的態度
- 12.自評學生會在校務參與所投入心力的程度
- 13.自評學生對於學生會參與校務運作的感受
- 14.自評學生會對於校園公共議題的重視程度
- 15.學生會是否會針對校園公共議題研擬相對應的行動方案或是宣傳
- 16.學生會對於校務會議有關學生的決議事項是否會進行後續追蹤
- 17.自評學生對於校園公共事務的議題討論程度
- 18.自評學生對於校園公共事務的議題參與程度

(五)經費運用的自主性

本項目共計 19 題，以了解學生會成員對於經費來源、帳務處理方式及審核、學校是否願意協助代收會費、學校對於學生會經費輔導的行政作業的方式、自評經費編列與運用的自主程度；另也自評學生議會成員對於經費審查的自主程度

參與校務運作的方式、出席校務會議的情形、在校務會議提案的次數、自評學校行政部門、師長、學生對於學生會投入校務運作的態度、對於公共議題的作法及學生對於參與公共議題的感受。部分題項設置複選題，以期能符合各校學生會目前運作的現況。

- 1.學生會是否有訂定經費使用辦法或程序
- 2.學生會經費主要來源【可複選】
- 3.學生會經費主要支用項目為【可複選】
- 4.學生會是否設有專門人員處理預決算、經費核銷等會計事務
- 5.學生會是否會妥善保管支出憑證、帳冊、收支結算表等會計帳務資料
- 6.學生會編列年度預算時，須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】
- 7.學生會動支經費時，須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】
- 8.學生會辦理經費核銷時，須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】
- 9.學生會編製經費決算時，須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】
- 10.貴校學生會公布經費使用情形，須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】
- 11.學生會至銀行(或郵局)領款時，須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】
- 12.學生會會費收取方式【可複選】
- 13.學校是否願意協助代收學生會費

- 14.學生會經費結算如有餘額之作法
- 15.學生會請領經費所需的印鑑章由誰保管
- 16.自評學生會經費編列的自主程度
- 17.自評學生會經費使用的自主程度
- 18.自評學生議會在經費審查的自主程度
- 19.自評學生議會在審查預算理性程度

(六)活動辦理的自主性

- 1.學生會是否訂定年度計畫
- 2.學生會主要活動辦理項目【可複選】
- 3.學生會訂定之年度計畫，須經過哪些單位審核【可複選】
- 4.學生會執行年度活動時，須經過哪些單位審核【可複選】
- 5.貴校學生會辦理各項活動時，是否須於事前向學校提出申請
- 6.學生會辦理活動申請卻遭到審查單位退件的情況【可複選】
- 7.學生會的活動申請被退件的補救機制
- 8.自評學生會年度計畫制定的審核機制自主程度
- 9.自評學生會辦理各項活動的自主程度
- 10.學生對於學生會辦理活動之參與程度

(七)整體性評量

- 1.學生會現有固定運作空間的部門【可複選】
- 2.學生會各部門的辦公空間每年是否會變動
- 3.學生會權益受損時，學校是否具備完整的申訴制度
- 4.學生會是否清楚可以提出申訴的情況
- 5.學生會是否清楚如果不服申訴決定，後續該如何請求救濟
- 6.學校是否會運用各種管道宣傳申訴制度
- 7.學校申訴委員會是否有學生代表設置
- 8.自評申訴制度是否可有效解決貴校學生會目前面臨的問題
- 9.自評學校對學生會的運作應給予那些支持【可複選】
- 10.學生會應強化哪些面向，才能擴大學生對於學生會的認同【可複選】
- 11.學生會應強化哪些面向，才能擴大學生權益【可複選】

二、問卷調查情況

(一)問卷調查對象

問卷調查對象為全國大專校院學生會於 107 學年(10.08.01-107.07.31)即將卸任的學生會會長、議長或是 108 年度(108.01.01-108.12.31)之學生會會長、議長 (不含軍警學校)，問卷共分為七個部分。其中學生議長填寫第三部分，其餘由學生會會長填寫，必要時，亦可邀請相關人員共同填寫。填寫完畢後，請各該部分填寫人檢查是否已經完整填寫，並親筆簽名。為確認學生會幹部在填寫本次問卷的自主程度，亦調查問卷填寫後是否需經學校審核後才能送出。

(二)問卷調查工作期程

為有效掌握各項調查工作之進度，本研究擬定下列工作時程，並落實追蹤與管考，詳如表 2-2-1。

表 2-2-1 問卷調查工作期程表

期程	工作項目
108.4.15	調查作業啟動
108.4 下旬	完成前測版問卷
	專家諮詢會議
108.5 上旬	進行問卷前測及修正問卷
108.5.15	印製及寄出問卷
108.5.15-108.6.25	回收問卷
	問卷編碼與資料輸入
108.6.25-108.7.31	統計分析、撰寫調查報告初稿
107.8.5	第二次諮詢會議
108.8.20	調查報告定稿
108.8.20-108.8.31	結案報告作業
108.8.31	結案

(三)問卷回收情形

本次「108 年全國大專校院學生會環境調查問卷」共寄出 153 份問卷（不含軍警學校），問卷回收學校數共 140 間，回收之學校比率為 91.5%；其中國立高雄科技大學、中國科技大學、中華科技大學因有不同校區並分別設置學生會，因此共回收 145 份問卷，經整理後有效問卷為 141 份，無效問卷為 4 份。未繳回問卷之學校共計 13 間。相關資料如表 2-2-2 到表 2-2-3 並說明如下：

表 2-2-2 108 年全國大專校院學生會環境調查問卷回收情形

學校屬性 項目	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
校數	33	37	13	58	2	10	153
寄回校數	29	32	12	56	2	9	140
回收問卷	29	32	15	58	2	9	145
有效問卷	28	32	14	56	2	9	141
無效問卷	1	0	1	2	0	0	4
未繳回	4	5	1	2	0	1	13

表 2-2-3 108 年全國大專校院學生會環境調查問卷未繳回之學校名單

序號	學校校名	學校屬性
1	國立金門大學	國立大學
2	國立中正大學	國立大學
3	國立中山大學	國立大學
4	國立交通大學	國立大學
5	華梵大學	私立大學
6	淡江大學	私立大學
7	開南大學	私立大學
8	長庚大學	私立大學
9	康寧大學	私立大學

序號	學校校名	學校屬性
10	國立臺中科技大學	國立技職
11	嶺東科技大學	私立技職
12	修平科技大學	私立技職
13	敏惠醫護管理專科學校	私立專科

參、問卷調查結果

一、學校基本資料

本次調查共計回收 140 間大學校院學生會之問卷合計 145 份(含多校區不同學生會填答之問卷)，經整理後各校學生會之有效問卷共計 141 份，因此以下之分析將以有效問卷作為分析之數據。相關資料如表 3-1-1：

表 3-1-1 各屬性學校有效問卷分布統計表

學校屬性 項目	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
寄回校數	29	32	12	56	2	9	140
回收問卷	29	32	15	58	2	9	145
有效問卷	28	32	14	56	2	9	141

各校校園中具有其他全校性自治組織計有 52 所，占總數之 39.5%，不具其他全校性組織則有 88 間，占總數之 62.4%，顯示各校大多以學生會做為學校唯一的全校性自治組織。相關資料如表 3-1-2：

表 3-1-2 各校是否設置其他全校性組織統計表

學校屬性 項目	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
具有其他全校性自治組織	7	15	7	20	1	2	52 36.9%
不具有其他全校性自治組織	21	17	7	35	1	7	88 62.4%

學校屬性 項目	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
未作答	0	0	0	1	0	0	1 0.7%
合計	28	32	14	56	2	9	141 100%

在 107 年度學生會現況調查報告中，相關問卷均須經過學校簽名後使得寄回，此次為了解本次調查中學生填寫的自主程度，本研究設置相關題項，研究數據顯示，計有 21 間學生會在填答後之問卷須要經過學校審核，占總數之 14.9%，113 間學生會則不須經過學校審核，占總數之 80.1%，其中不須經學校審核的學生會以國立大學及國立技職的比例最高，其次為私立大學。由此可知此次調查所顯示的數據，大多是由學生會幹部自行填答後寄回，並未經過學校審核。相關資料如表 3-1-3：

表 3-1-3 學生會環境調查問卷填答資料是否須經學校審核

學校屬性 項目	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
須經學校審核	2	3	1	12	2	1	21 14.9%
不須經學校審核	26	26	13	42	0	6	113 80.1%
未作答	0	3	0	3	0	2	7 5.0%
合計	28	32	14	56	2	9	141 100.0%

就上述資料顯示，此次各校學生會作答的意願相當高，且其填寫調查的自主程度亦相當高，而超過一半以上的學校係以學生會做為單一全校性組織，因此各校學生會如能掌握自身優勢，與學校在學生自治或是校園公共議題進

行合作，相信對於高教學生自治的推動，將有莫大的助益。

二、學生會運作的自主性

為探究各校學生會目前運作的自主程度，本研究將從學生會的指(輔)導老師設置與否與兼任情形、學生會各部門設置依據、幹部聘任及缺額處理方式、課外活動(指導)組師長參與內部運作情形、法規制定程序與自主程度及運作能力等面向進行探討。

(一)學生會指(輔)導老師設置情形

就數據顯示超過 97%受訪學校的學生會有設置指導(輔)導老師，僅 3 間學校的學生會未設置指導(輔)導老師，各校指(輔)導老師設置人數絕大多數為 1 人，佔受訪學校的 71%。亦多由學校指派，計有 97 間學校，且多為課外活動(指導)組的組長或組員兼任，僅有 2 所學校的學生會有選任校外人士擔任指(輔)導老師。而各校學生會的指(輔)導老師未兼任其他學生自治組織指(輔)導老師計有 70 間學校，但亦有 66 間學校係有兼任學生議會或是大三權部門的情形。若深入比對，則會發現兼任學生議會指(輔)導老師的情況較多。相關資料如表 3-2-1：

表 3-2-1 各校學生會指(輔)導老師設置情形

學校屬性 項目		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
有設置 指(輔)導老師		25	32	14	56	2	9	138 97.9%
未設置 指(輔)導老師		3	0	0	0	0	0	3 2.1%
指(輔) 導老 師人 數	0 人	3	0	0	0	0	0	3 2.1%
	1 人	22	21	10	39	1	8	101 71.6%
	2 人	2	5	2	9	1	1	20 14.2%
	3 人	1	3	1	5	0	0	10 7.1%
	4 人	0	3	1	3	0	0	7

學校屬性 項目		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
								5.0%
指(輔) 導老師 選任方 式	學校指派	19	22	9	41	0	6	97
	與學校協商	4	4	3	7	0	2	20
	校外師長	2	6	2	6	1	0	17
	法規指派	4	3	0	6	1	1	15
指(輔) 導老師 身分	學務長兼任	1	5	1	4	0	0	11
	課外活動(指 導)組組長 兼任	10	19	7	34	2	7	79
	課外活動(指 導)組行政 人員兼任	14	14	7	32	0	2	69
	校內師長 兼任	2	4	2	1	1	0	10
	校外人士	0	0	0	2	0	0	2
	其他	1	0	2	0	0	0	2
指(輔) 老師 兼任其 他部門	未兼任 其他部門	11	13	7	33	0	5	70
	兼任 學生議會	15	18	7	21	0	5	66
	兼任 第三權部門	5	8	1	6	0	2	22

(二)學生會各部門設置

就數據顯示，各校學生會所設置的部門，除正副會長外，各業務部門之設置主要為秘書處、活動部、學權部、總務部等。而各校對於業務部門的設置主要係依據章程規範，但也 42 間學生會對此並未表示意見，相關資料如表 3-2-2 到表 3-2-3。

表 3-2-2 各校學生會部門設置調查表

學校屬性 部門名稱	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
學生會會長	27	31	14	56	2	9	139
副會長	27	30	13	55	2	9	136
秘書處	27	26	14	53	2	7	129
活動部	25	29	11	53	2	9	129
公關部	25	28	13	49	2	6	123
新聞部	16	9	8	21	0	1	55
學會部	4	4	5	15	0	0	28
社團部	9	16	8	32	0	5	70
學權部	24	26	12	46	2	8	118
器材部	8	13	2	44	1	5	73
美宣部	12	16	6	43	1	9	87
總務部	24	29	14	55	2	9	133
研發部	0	1	1	1	0	0	3
其他	13	9	4	14	0	5	45

表 3-2-3 各校學生會部門設置依據

學校屬性 設置依據	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
依章程規範設置	12	23	8	45	1	8	97
依當屆需求設置	0	1	1	0	0	0	2
由學校師長決定	0	0	0	0	0	0	0
其他	16	8	5	11	1	1	42

(三)行政部門幹部聘任及缺額處理方式

各校學生會行政部門幹部聘任方式主要為會長提名經議會審議通過後聘任，計有 77 個學生會採用這個方式，其次為會長直接聘任，計有 60 個學

生會採用此一方式聘任幹部，另有 2 所學校填寫其他之選項，則是依據其內部章程規定選任幹部。而各校學生會各部門的幹部目前大多沒有缺額，僅 5 個學生會的缺額是在 6 名以上，而當幹部產生缺額時，各校學生會普遍的做法是由其他部門代理，亦會依章程規定辦理。相關資料如表 3-2-4 到表 3-2-6。

表 3-2-4 各校學生會幹部聘任方式統計表

學校屬性 聘任方式	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
由會長直接聘任	9	15	6	27	1	2	60
會長提名，議會 審議通過後聘任	19	15	7	28	1	7	77
指(輔)導老師指定	0	0	0	1	0	0	1
其他聘任方式	0	1	1	0	0	0	2
未作答	0	1	0	0	0	0	1

表 3-2-5 各校學生會行政部門幹部缺額統計表

學校屬性 缺額情況	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
沒有缺額	13	20	10	29	2	8	82
缺額在 2 名內	10	7	2	16	0	1	36
缺額 3-5 名	3	5	2	8	0	0	18
缺額 6 名以上	2	0	0	3	0	0	5

表 3-2-6 各校學生會行政部門幹部缺額處理方式統計表

學校屬性 缺額處理方式	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
依章程規定辦理	13	18	9	34	0	5	79
其他部門代理	16	22	10	35	2	4	89
指導老師處理	2	3	0	4	0	0	9

(四)課外活動(指導)組師長參與學生會運作情形

就數據顯示，各校課外活動(指導)組的師長對於學生會運作仍具有影響性，共計有 84 個學生會幹部表示，課外活動(指導)組的老師曾出席其內部會議，占整體的比例 60%，而師長們會是否會出席該次會議，主要視會議主題而定。而各校師長會出席學生會內部會議，比例最高的是私立專科，其次為私立技職。若就會議紀錄是否須陳核置課外活動(指導)組之調查，則有 53 所學校須陳核，占整體的比例為 40%，其中又以私立技職的比例最高。相關資料如表 3-2-7 到表 3-2-8。

表 3-2-7 各校課外活動(指導)組師長參與學生會內部會議統計表

學校屬性 參與方式	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
不參與	22	17	5	11	1	1	57
出席內部會議	1	4	0	20	0	2	27
視會議主題參加	5	11	9	25	1	6	57

表 3-2-8 各校學生會內部會議紀錄陳核統計表

學校屬性 會議紀錄 陳核情形	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
須陳核	1	9	5	31	1	6	53
不須陳核	27	23	9	24	1	3	87
未作答	0	0	0	1	0	0	1

(五)學生會法規制定程序

各校學生會大都會制訂或修訂學生自治推展的相關法規，包括學生會組織章程、學生會費經費支用與核銷辦法、學生會財物管理辦法等，這些辦法大多會通過學生議會審議通過始得施行，而這些經學生議會審議通過的法規，是屬於該校學生會所制定的單行法規，屬於學生自治的範疇。為了解各校學生會輔導單位對於學生會所通過的法規的輔導方式，本研究特別針對學校輔導單位對於學生會法規的送審情形、再議情形進行調查。就數據顯示，學生會所修訂的法規不須要送學校核備的有 27 所學生會，但有 68 所學生會表示，學校審核與否是視法規的位階，亦即高階的法規須送學校核備；但本研究的數據有相當高的比例對於本題並未作答，計有 46 個學生會，占整體 32%。而各校輔導單位對學生會所通過的法規，有超過一半的學生會表示學校輔導單位並無修正權，計有 86 所學生會，占整體 60%。但亦有 32 個學生會表示，學校會針對學生會所制定的高階法規進行實質的審議，推估這應是各校學生會所制定的高階法規，如組織章程、選舉罷免法等，在學生會的立法部門審議通過後，須送學校相關委員會審議，如學生事務會議、校務會議等。

若深入就各校屬性來分析，不須送學校核備的以國立大學學生會比例最高，為 32%，其次為私立大學 28%，而未作答的比例以國立專科學校的學生會最高，此題完全未填，其次為私立技職校院的學生會，比例為 43%。相關資料如表 3-2-9 到表 3-2-10。

表 3-2-9 學生會法規送學校核備情形統計表

學校屬性 選項	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
不須核備	9	9	2	6	0	1	27
視法規位階	12	14	11	26	0	5	68
未作答	7	9	1	24	2	3	46

表 3-2-10 學校對於學生會法規再議權力統計表

學校屬性 選項	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
無修正權	18	27	7	30	0	4	86
僅針對高階法規	7	3	4	15	0	3	32
未作答	3	2	3	11	2	2	23

(六)學生會幹部運作能力自評

要運作一個組織，除了須仰賴健全的制度及內外部資源的挹注，亦須檢視相關人員是否具有能力在這個組織中各司其職，因此為了解學生會幹部是否能順利學生會這個組織，及各校所提供的相關資源是否足夠，本研究亦設計相關題項進行調查。

就研究結果顯示，各校對於學生會運作所提供的外部資源仍是以課程研習為主，其中以提供校外研習之經費佔最大比例，計有 102 間學生會，占整體比例 72.3%，其次為研習課程及單元是的講座課程。而各校學生會對於學校所提供的資源計有 107 間學生會表示大致足夠或是非常足夠，僅 10 間學校的學生會表示非常不足，但值得注意的是，國立大學及國立專科學校的學生會對於學校所提供的資源感到非常充足的數據均為 0，國立大學及國立技職的學生會相較於其他屬性學校對於學校提供的資源感到不足的比例亦偏高。而在學生會幹部對於自我的運作能力自評的調查問項中顯示，有 124 個學生會的主要幹部有能力運作學生會這個組織，佔整體比例 87.9%；亦有 128 個學生會會長是具有能力領導其行政團隊，占整體比例 90.7%。相關資料如表 3-2-11 到表 3-2-14。

表 3-2-11 各校提供學生會運作資源調查統計表

學校屬性 資源項目	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
研習課程	11	23	10	45	1	8	98
校外研習之經費	17	17	11	47	2	8	102
標竿學習	0	6	1	23	0	3	33
講座課程	5	18	8	36	1	6	74
溝通平台	7	14	3	36	0	4	64
案例分享	4	4	1	19	0	1	29
其他	3	2	1	2	0	1	9

表 3-2-12 各校提供學生會資源足夠程度統計表

學校屬性 資源足夠程度	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
非常足夠	0	6	3	10	0	3	22
大致足夠	15	18	5	40	2	5	85
通常不足	7	6	5	5	0	1	24
非常不足	6	2	1	1	0	0	10

表 3-2-13 各校學生會幹部運作能力自評統計表

學校屬性 運作能力自評	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
完全有能力	5	11	5	11	1	0	33
大部分有能力	17	18	7	40	1	8	91
大部分沒有能力	6	3	2	4	0	1	16
非常沒有能力	0	0	0	1	0	0	1

表 3-2-14 各校學生會會長領導能力自評統計表

學校屬性 領導能力自評	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
完全有能力	8	16	5	17	1	2	49
大部分有能力	17	15	6	35	0	6	79
大部分沒有能力	3	1	3	3	1	0	11
非常沒有能力	0	0	0	1	0	1	2

(七)小結

就本項針對學生會的運作自主性的調查中發現，在組織架構上各大學學生會目前在運作過程中會設置指(輔)導老師 1 人，該人選大多是由學校指派，並由課外活動(指導)組組長或該組的行政人員兼任，該名指(輔)導老師有一半的比例會兼任學生會其他組織的指(輔)老師。而在學生會行政部門的運作，就數據顯示各校目前都會依據組織章程設置相關部門，而幹部的聘任權屬於學生會會長，但仍有近一半的比例是須經學生議會同意後聘任，而目前各校學生會行政部門的幹部缺額情況並不嚴重。

在運作過程中，超過一半以上的學校，其課外活動(指導)組師長會參與或視議題參與其內部會議，並有 57 個學生會須將會議紀錄陳核。在學生會法規制定的面向，經學生會審議通過的法規，僅高階法規須送學校審議，不過從學校再議權力的數據顯示，有高達 80 個學生會表示學校行政單位並無修正權，顯示送學校審議仍以核備的情況居多。學校對於學生會運作所提供的資源則大多屬於課程培育，而大部分的學生會對於學校所提供的資源感到充足。此外，調查數據也顯示，各校學生會主要幹部的能力及會長的領導能力是足以運作學生會。

整體而言，高教體系的課外活動(指導)組師長普遍選擇不參加學生會的內部會議，相關會議紀錄亦不須陳核，這樣的數據資料應可解讀為高教體系的學生會相對於技職體系的學生會有較多的自主運作空間。但若就資源的感受則可發現私立體系的大專校院對於學生會資源的挹注應是較多的。

三、學生議會運作的自主性

為探究各校學生議會目前運作的自主程度，本研究將從學生議會的指(輔)導老師設置與否與兼任情形、學生議會各部門設置依據、議員缺額情形及缺額處理方式、課外活動(指導)組師長參與學生議會運作情形、及運作能力等面向進行探討。就研究數據顯示，本次回收問卷中有 6 間學校未設置學生議會，因此本項有關學生議會的調查數據母數將修正為 135。未設置學校名單如下表 3-3-1。

表 3-3-1 108 年全國大專校院學生會環境調查未有學生議會之學校名單

序號	學校校名	學校屬性
1	南華大學	私立大學
2	中信金融管理學院	私立大學
3	大華科技大學	私立技職
4	中州科技大學	私立技職
5	蘭陽技術學院	私立技職
6	國立台南護理專科學校	國立專科

(一)學生議會指(輔)導老師設置情形

就數據顯示超過 93%受訪學校的學生議會有設置指導(輔導)老師，僅 7 間學校的學生議會未設置指(輔)老師，各校指(輔)導老師設置人數絕大多數為 1 人，佔受訪學校的 80%。亦多由學校指派，計有 95 間學校，且多為課外活動(指導)組的組長或組員兼任，但有 12 個學生議會有選任校外人士擔任指(輔)導老師，其數量相對於學生會行政部門高出許多。而各校學生議會的指(輔)導老師未兼任其他學生自治組織指(輔)導老師計有 49 間學校，但亦有 76 間學校係有兼任學生會指(輔)導老師，兼任第三權部門的指(輔)導老師則有 17 位。若深入比對，則會發現兼任學生會指(輔)導老師的情況較多。相關資料如表 3-3-2

表 3-3-2 各校學生議會指(輔)導老師設置情形

學校屬性 項目		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
未設置議會		0	2	0	3	1	0	6
設 置 指(輔) 導 老 師	是	24	26	14	52	1	9	126 93.3%
	否	3	3	0	1	0	0	7 5.2%
	未作答	1	1	0	0	0	0	2 1.5%
設 置 指(輔) 導 老 師 數	1 人	21	24	12	42	1	8	108 80.0%
	2 人	2	2	2	9	0	0	15 11.1%
	3 人	0	1	0	1	0	1	3 2.2%
	4 人	1	0	0	0	0	0	1 0.7%
	未設置	3	2	0	0	0	0	5 3.7%
	未作答	1	1	0	1	0	0	3 2.2%
指(輔) 導 老 師 任 方 式	學校指派	20	22	9	36	1	7	95
	與學校協商	5	2	4	16	0	2	29
	校外師長	2	4	2	4	0	0	12
	法規指派	0	1	0	0	0	0	1
指(輔) 導 老 師 分	學務長兼任	0	2	1	3	0	0	6
	課外活動(指 導)組組長 兼任	7	15	3	19	0	5	49

學校屬性 項目		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
	課外活動(指導)組行政人員兼任	15	11	7	30	1	2	66
	校內師長兼任	3	5	2	7	0	3	20
	校外人士	0	0	1	1	0	0	2
	其他	1	2	2	3	0	0	8
指(輔)老兼其他部門	未兼任其他部門	7	5	6	26	1	4	49
	兼任學生會	18	20	8	25	0	5	76
	兼任第三權部門	3	8	1	3	0	2	17

(二)學生議會各部門設置

就數據顯示，各校學生會所設置的部門，除正副議長外，各業務部門之設置主要為秘書處、法規委員會、經費稽核委員會、學權委員會及紀律委員會等。而各校學生議會對於業務部門的設置主要係依據章程規範，計有 121 間學校的學生議會，占整體比例 90%。相關資料如表 3-3-3 到表 3-3-4。

表 3-3-3 各校學生議會部門設置調查表

學校屬性 部門名稱	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
議長	27	28	13	53	1	9	131
副議長	26	27	12	47	1	8	121
議秘處	22	22	10	45	1	8	108
紀律委員會	12	12	6	27	1	5	63
法規委員會	20	12	10	31	1	7	81
程序委員會	11	8	5	23	0	3	50

學校屬性 部門名稱	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
經稽委員會	10	14	10	34	1	7	76
預算委員會	10	8	3	20	0	1	42
學權委員會	11	12	8	28	0	5	64
其他	7	7	3	9	0	1	27

表 3-3-4 各校學生議會部門設置依據

學校屬性 設置依據	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
依章程規範設置	24	26	13	49	1	8	121
依當屆需求設置	3	2	1	4	0	1	11
由學校師長決定	0	1	0	0	0	0	1
其他	1	1	0	0	0	0	2

(三)學生議員缺額情形及後續處理方式

各校學生議員目前缺額的情形，計有 62 間學校的學生議會沒有缺額，5 名以內的計有 33 間學校，但缺額在 11 名以上的亦有 23 間學校。而各校學生議員若出現缺額時，普遍的做法是依章程辦理，亦會由各系學推派代表。相關資料如表 3-3-5 到表 3-3-6。

表 3-3-5 各校學生議員缺額統計表

學校屬性 缺額情況	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
沒有缺額	7	7	8	34	1	5	62
缺額在 5 名內	4	8	4	13	0	4	33
缺額 6-10 名	6	4	1	3	0	0	14
缺額 11 名以上	10	10	1	2	0	0	23
未作答	1	1	0	1	0	0	3

表 3-3-6 各校學生議員缺額處理方式統計表

學校屬性 議員缺額處理	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
依章程規定辦理	21	22	11	40	0	7	101
各系學會推派	8	10	2	28	1	1	50
指導老師處理	1	3	1	10	0	1	16
其他	0	0	1	0	0	1	2

(四)課外活動(指導)組師長參與學生議會運作情形

就數據顯示，各校課外活動(指導)組的師長對於學生議會運作仍具有影響性，共計有 79 個學生議會的幹部表示，課外活動(指導)組的老師曾出席其內部會議，占整體的比例 59%，而師長們會是否會出席該次會議，主要視會議主題而定。而各校師長會出席學生會內部會議，比例最高的是私立專科，其次為私立技職。若就會議紀錄是否須陳核置課外活動(指導)組之調查，則有 52 所學校須陳核，占整體的比例為 39%，其中又以私立技職的比例最高。若將相關數據與學生會行政部門相比，則無論是課外活動(指導)組師長參與會議與否或是會議紀錄陳核的比例均無太大的差異。相關資料如表 3-2-7 到表 3-2-8。

學生議會的大會是監督學生會運作或是通過法案的重要平台，而各校課外活動(指導)組師長參加的會議的情形，共計有 78 個學生議會的幹部表示，課外活動(指導)組的師長曾以出席、列席、或是視會議主題參加其大會，占整體的比例為 58%；另有 63 所學校的學生議會須將大會的會議紀錄陳核給學校相關單位，比例明顯增加。相關資料如表 3-3-7 到表 3-3-10。

表 3-3-7 課外活動(指導)組師長參與學生議會內部會議情形

學校屬性 參與方式	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
不參與	16	15	9	11	1	2	54
出席內部會議	3	5	1	24	0	3	36

學校屬性 參與方式	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
視會議主題參加	8	9	4	18	0	4	43
未作答	1	1	0	0	0	0	2

表 3-3-8 學生議會內部會議紀錄是否須陳核

學校屬性 會議紀錄	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
須陳核	3	6	4	34	1	4	52
不須陳核	24	23	10	19	0	5	81
未作答	1	1	0	0	0	0	2

表 3-3-9 課外活動(指導)組師長參與學生議會大會情形

學校屬性 參與方式	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
不參與	19	13	7	14	1	1	55
出席大會	4	8	2	23	0	6	43
視大會會議 主題參加	4	8	5	16	0	2	35
未作答	1	1	0	0	0	0	2

表 3-3-10 學生議會大會會議紀錄是否須陳核

學校屬性 大會會議紀錄	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
須陳核	7	8	5	37	1	5	63
不須陳核	20	21	9	16	0	4	70
未作答	1	1	0	0	0	0	2

(五)學生議會運作能力自評

為了解各校學生議會的成員是否能順利學生議會這個組織，及各校所提供的相關資源是否足夠，本研究亦設計相關題項進行調查。

就研究結果顯示，各校對於學生議會運作所提供的外部資源仍是以課程研習為主，其中以提供校外研習之經費佔最大比例，計有 85 間學生議會，占整體比例 63%，其次為研習課程及單元是的講座課程。而各校學生會對於學校所提供的資源計有 96 個學生議會的幹部表示大致足夠或是非常足夠，亦有 13 間學校的學生會表示非常不足，但值得注意的是，國立大學及國立技職的學生議會對於學校所提供的資源感到非常不充足的數據高於其他屬性的學校。而在學生會幹部對於自我的運作能力自評的調查問項中顯示，有 96 個學生議會的主要幹部有能力運作學生會這個組織，佔整體比例 71%。但認為沒有能力的亦有 36 個，相關資料如表 3-3-11 到表 3-3-13。

表 3-3-11 各校提供學生會運作資源調查統計表

學校屬性 資源項目	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
研習課程	7	14	7	40	1	8	77
校外研習之經費	15	16	10	38	1	5	85
標竿學習	0	3	0	18	0	1	22
講座課程	7	7	7	31	1	5	58
溝通平台	7	11	3	23	0	3	47
案例分享	4	4	1	13	0	1	23
其他	5	2	2	2	0	0	11

表 3-3-12 各校提供學生會資源足夠程度統計表

學校屬性 資源足夠程度	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
非常足夠	2	6	2	10	1	1	22
大致足夠	12	15	5	35	0	7	74

學校屬性 資源足夠程度	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
通常不足	8	6	3	6	0	1	24
非常不足	5	2	4	2	0	0	13
未作答	1	1	0	0	0	0	2

表 3-3-13 各校學生會幹部運作能力自評統計表

學校屬性 運作能力自評	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
完全有能力	0	5	1	9	0	0	15
大部分有能力	17	14	8	35	0	7	81
大部分沒有能力	10	9	3	6	0	2	30
非常沒有能力	0	1	1	3	1	0	6
未作答	1	1	1	0	0	0	3

(六)小結

就本項針對學生議會的運作自主性的調查中發現，在組織架構上各校學生議會目前在運作過程中會設置指(輔)導老師 1 人，該人選大多是由學校指派，並由外活動組組長或該組的行政人員兼任，但由行政人員兼任的數量較多，此外學生議會的指(輔)導老師有一半的比例會兼任學生會其他組織的指(輔)老師。在學生議會的運作，就數據顯示各校目前都會依據組織章程設置相關部門，而目前各校學生議員缺額情況調查中，沒有缺額的學生議會以技職體系的學校最多，缺額超過 11 名以上的則主要分布在高教體系的學生議會，而缺額情況發生時，大多數的學校均會依照章程辦理後續相關事宜。

在運作過程中，超過一半以上的學校，其課外活動(指導)組師長會參與或視議題參與其內部會議，並有 52 個學生議會須將會議紀錄陳核。在參與學生議會常會的調查，亦是超過一半以上的學校，其課外活動(指導)組師長會參加會議，會議紀錄陳核的數量亦較多。目前各校對於學生議會運作所提供的資源則大多屬於課程培育，而大部分的學生議會對於學校所提供的資源

感到充足。此外，調查數據也顯示，各校學生議會成員認為其能力足以運作學生議會。

整體而言，在學生議會自主性的調查數據顯示，課外活動(指導)組師長會參與其內部會議或是大會的數量低於參與學生會行政部門，但會透過會議紀錄檢視其運作。若以學校屬性做區分，則可發現與行政部門相同的現象，亦即高教體系的課外活動(指導)組師長普遍選擇不參加學生議會的內部會議或是大會，相關會議紀錄亦不需要陳核，這樣的數據資料同樣可解讀為高教體系的學生議會相對於技職體系的學生議會有較多的自主運作空間。但若就資源的感受則可發現各屬性學校的學生議會對於學校所提供資源充足的程度相較於對於學生會行政部門的感受則有相對較低的現象。

四、校務參與的自主性

為探究各校學生會目前在校務參與的自主程度，本研究將從學生會參與校務運作的方式、校務會議學生代表的比例與席次、學生代表參與校務會議的情形、學生提案方式、學校對於學生會投入校務運作與公共議題的氛圍等面向進行探討。

(一)各校學生會參與校務運作的方式

依據大學法第 33 條第 1 項之規定：「大學為增進教育效果，應由經選舉產生之學生代表出席與其學業、生活及訂定獎懲有關規章之會議。」因此過去在探究學生參與校務的情形，通常是藉由參加會議的類型或是參與的身分加以探究。就數據顯示，計有 138 個學生會是透過選派學生代表參與各項會議以達成校務參與的目的；此外，各校學生會也會透過「提案建議」、「針對校園公共議題進行討論」及「定期與學校決策層進行對話」等方式參與校務。相關資料如表 3-4-1。

表 3-4-1 各校學生會參與校務運作的方式調查統計表

學校屬性 參與方式	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
選派學生代表參與各項會議	28	32	13	54	2	9	138
針對校園公共議題進行討論	17	20	7	23	1	5	73
提案建議	21	21	7	24	0	6	79
辦理公聽會	10	10	2	9	1	1	33
定期與學校決策層進行對話	18	18	6	28	0	1	71
其他	0	2	0	0	0	0	2

(二)各校校務會議中學生代表的比例、席次與出席率

在學生參與校務會議的席次調查中，有 136 個學生會表示其席次達法定 1/10 的規定，若就學生會代表的席次數量，則大多數在 10 席以下，計有 125 個學生會，佔總數的 89%，其中有 82 個學生會的席次是在 5 席以下。研究數據顯示，學生會代表出席校務會議的情況，計有 121 個學生會表示出席率還算踴躍，佔總數的 86%。相關資料如表 3-4-2。

表 3-4-2 各校學生會參與校務會議情形統計表

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
法定 席次	達 1/10	28	30	13	54	2	9	136 96.5%
	未達 1/10	0	2	1	2	0	0	5 3.5%
學生 會代	5 席以下	11	20	6	36	0	9	82 58.2%

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
表之 席次	6-10 席	11	7	6	17	2	0	43 30.5%
	11-15 席	6	2	1	2	0	0	11 7.8%
	16 席以上	0	3	1	0	0	0	4 2.8%
	未作答	0	0	0	1	0	0	1 0.7%
學生 會代 表出 席之 情況	非常踴躍	9	11	4	25	1	2	52 36.9%
	還算踴躍	10	18	5	28	1	7	69 48.9%
	不算踴躍	9	2	4	3	0	0	18 12.8%
	幾乎不參加	0	0	1	0	0	0	1 0.7%
	未作答	0	1	0	0	0	0	1 0.7%

(三)各校學生會在校務會議中提案情形

就數據顯示各校學生會近 3 年校務會議中的提案次數大多在 5 次以下，僅 5 所學校的學生會提案次數超過 10 次，若以每學期 1 次校務會議的頻率為計算基礎，則超過 8 成的學生會每學期在校務會議中的提案不到 1 次，比率相對較低。學校對於學生會的提案大多會予以審議，僅有 17 個學生會表示學校曾對其提案不予處理，由於本研究問卷設計並未探究不予處理的原因，因此無法深入進行探究。

學生會提案至校務會議前主要的程序是通過學生會內部會議討論，計有 112 個學生會，另有 19 個學生會表示提案曾經學生議會審議。大多數學生會

的提案會與指(輔)導老師討論，計有 102 個，而提案須經課外活動(指導)組審核計有 62 個，佔總數的 44%，有 77 個學生會表示提案不須經課外活動(指導)組審核，佔總數的 55%。

就數據顯示，仍有許多學校的學生會在校務會議的提案是須經過審核。若以學校屬性區分，則可發現，提案次數、受理與否、提案歷程等，在比例上並無太大的差異，但在提案是否須經課外活動(指導)組審核的調查中，則可發現私立技職及私立專科學校的學生會，其在校務會議提案須經課外活動(指導)組審核的比例較高。相關資料如表 3-4-3。

表 3-4-3 各校學生會在校務會議提案狀況統計表

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
近 3 年提 案次 數	5 次以下	23	27	12	45	2	8	117
	6-1 次	4	5	1	8	0	1	19
	11-15 次	0	0	1	1	0	0	2
	16 次以上	1	0	0	2	0	0	3
提案 處理 方式	是	26	28	11	48	2	6	121
	否	2	2	2	8	0	3	17
	未作答	0	2	1	0	0	0	3
學生 會內 提案 歷程	未討論	2	0	0	7	0	0	9
	經學生會 討論	21	31	12	39	2	7	112
	經議會審 議後提案	3	2	2	10	1	1	19
	其他	2	2	2	2	0	2	10
是否 會與 師長 討論	不會	7	6	1	5	0	1	20
	與老師討論	12	20	12	48	2	8	102
	其他	9	5	1	3	0	0	18
	未作答	0	1	0	0	0	0	1

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
提案	是	4	10	7	34	1	6	62
須經	否	24	21	7	21	1	3	77
審核	未作答	0	1	0	1	0	0	2

(四)學生會對於投入校務運作與公共議題參與的氛圍自評

往年針對學生會現況調查的問卷中，僅就提案的次數與程序進行探究，為了解學生會成員對於校園中對於學生會參與校務運作與公共議題氛圍的感受，本研究設計相關問項，以期能確實掌握學生會在大專校院校園中對於投入校務運作與公共議題之參與。

學生會自評學校師長對於學生參與校務運作的態度調查中，計有 115 個學生會對於其在校務會議的提案能感受到學校是「重視」或「非常重視」，佔整體 82%，僅 3 個學生會感到「非常不被重視」；亦有 111 個學生會表示校內師長對於學生參與校務運作的態度是「重視」或是「非常重視」，佔整體 79%，僅 6 個學生會感到「非常不被重視」。就數據顯示，學生會的成員普遍能感受到學校對於其在校務會議的提案或是參與校務運作的態度是正面的。

若就學生會自評在校務參與的投入程度，計有 123 個學生會表示「積極」或是「非常積極」，佔整體 82%，僅 2 個學生會感到「非常消極」；而學生會對於攸關學生權益的校園公共議題，如停車格，選課系統等，則有 97 個學生會表示「大部分會」或是「一定會」投注心力關注，佔整體 69%，僅針對特定議題關注的則有僅 39 個學生會感到「非常消極」；對於校務會議攸關學生權益事項的後續追蹤，計有 110 個學生會表示「大部分會」或是「一定會」，佔整體 78%，僅 4 個學生會感到「幾乎不會」。就數據顯示，學生會的成員普遍認為其在校務參與的態度是積極投入，並會關注攸關學生的相關議題。

在校內學生的態度調查中，計有 87 個學生會的成員覺得該校學生對於學生會在校務參與或是校園公共議題所投注心力感到「認同」或「非常認同」，佔整體 62%，另有 51 個學生會表示，校園內大部分的學生對於學生會的相關作為是「沒有感覺」，佔整體 62%；而校內其他學生對校園公共議題的討

論調查數據，計有 67 個學生會表示該校學生對校園公共議題的討論感受到「熱絡」或「非常熱絡」，僅佔整體 48%，另有 60 個學生會表示大部分的學生對於公共議題的討論是「不太熱絡」，佔整體 43%；亦有 57 個學生會表示該校學生是「積極」或是「非常積極」的投入校務公共事務，僅佔整體 40%，另有 68 個學生會感到校內其他學生的態度是「不太積極」。就數據顯示，學生會的成員對於校內其他學生對攸關學生權益相關議題的態度是相對消極的，也不似學生會成員會持續投注心力。相關資料如表 3-4-4。

表 3-4-4 各校學生會投入校務運作與公共議題參與狀況統計表

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
提案 被重 視的 程度	非常重視	4	8	4	19	1	1	37
	重視	17	14	9	31	1	6	78
	不太重視	6	7	1	6	0	1	21
	非常不重視	1	2	0	0	0	0	3
	未作答	0	1	0	0	0	1	2
師長 的態 度	非常重視	4	8	3	15	2	1	33
	重視	15	13	7	36	0	7	78
	不太重視	8	7	4	4	0	1	24
	非常不重視	1	4	0	1	0	0	6
校務 參與 投入 程度	非常積極	8	14	2	19	1	1	45
	還算積極	14	14	9	32	1	8	78
	不太積極	5	4	2	5	0	0	16
	非常消極	1	0	1	0	0	0	2
公共 議題 重視 程度	非常重視	9	10	5	17	1	2	44
	重視	12	17	9	37	1	7	83
	不太重視	6	5	0	2	0	0	13
	非常不重視	1	0	0	0	0	0	1
針對	一定會	3	9	2	16	0	4	34

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
公共 議題 研擬 方案	大部分會	17	14	6	23	1	2	63
	僅針對少數議題	7	9	4	15	1	3	39
	幾乎不會	1	0	2	2	0	0	5
校務 會議 後續 追蹤	一定會	10	12	2	24	0	3	51
	大部分會	9	15	8	24	1	2	59
	僅針對少數議題	7	5	3	7	1	4	27
	幾乎不會	2	0	1	1	0	0	4
學生 的對 學生 會的 觀感	非常認同	1	4	1	10	1	2	19
	大部分認同	12	12	5	33	1	5	68
	沒有感覺	14	16	7	12	0	2	51
	大部分不認同	1	0	1	1	0	0	3
學生 對公 共議 題的 討論	非常熱絡	1	1	1	6	0	1	10
	還算熱絡	6	15	4	27	2	3	57
	不太熱絡	14	15	8	19	0	4	60
	非常不熱絡	7	1	1	4	0	1	14
學生 對公 共議 題的 參與	非常積極	0	0	0	6	0	1	7
	還算積極	4	15	3	23	2	3	50
	不太積極	15	14	10	24	0	5	68
	非常消極	9	2	1	4	0	0	16
	未作答	0	1	0	0	0	0	1

(五)小結

就學生會在校務參與的自主性調查數據顯示，目前各大專校院學生會在校務會議的席次幾乎都符合大學法的規範，即學生代表佔 1/10 以上；目前

各校學生會代表的席次大都在 10 席以內，學生會代表的出席率相當踴躍。各校學生會目前在校務會議的提案次數偏低，提案前大都會與指導老師討論後，也會經過內部審議通過後才會進行提案；其中高教體系及國立大學的學生會在校務會議的提案普遍不須經學校審核。

各校學生會目前在校務參與的方式主要仍是以會議參與為主，也都能感受到學校行政單位及師長對於學生會的重視，學生會成員亦願意投注心力在校務參與或是校園公共議題等面向，惟校內廣大的學生對此面向的關注則不似學生會的成員如此積極看待相關議題。

整體而言，目前各校學生會在校務參與的自主性相當高，且能獲得學校行政單位及師長的正面對待，學生會成員也能清楚藉由相關會議進行提案，行使校務參與的權力，惟其他學生的態度將會是學生會在校務參與的一大隱憂，因此如何喚起校內其他學生針對攸關學生的公共議題願意關注或是進行討論，應是型塑學生公民素養的重要課題。

五、經費運用的自主性

為探究各校學生會目前在經費運用的自主程度，本研究將從學生會支用經費的法源依據、經費來源與支用項目、帳務管理、經費編列、動支與結報的程序與審核、會費收取方式、及自評自主程度等面向進行探討。

(一)經費運用的法源依據

各校學生會是校內最大規模的學生組織，其可動支之經費相當龐大，理應有合宜的作業流程及規範，就數據顯示，各校大多有訂定經費使用相關法源，計有 132 個學生會設有相關法規，佔整體 94%；未訂有相關規範的以高教體系之學校居多。相關資料如表 3-5-1。

表 3-5-1 各校學生會訂定經費使用相關法源依據狀況統計表

學校屬性 法源依據	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
是	23	29	14	55	2	9	132
否	5	3	0	1	0	0	9

(二)經費主要來源與動支項目

就數據顯示各校學生會經費主要來源仍以學生所繳交的學生會費為主，其次為學校經費補助。而目前各校學生會經費主要支用項目主要項目為：會內活動、會內行政及社團補助，相關資料如表 3-5-2。

表 3-5-2 各校學生會經費來源與動支項目統計表

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
經費 主要 來源	學生會費	27	22	13	48	2	8	120
	學校經費	1	13	1	22	0	4	41
	其他	1	0	0	4	0	0	5
經費 主要 支用 項目	會內活動	28	28	13	51	2	9	131
	會內行政	24	28	12	37	2	8	111
	組織訓練	11	23	9	42	2	8	95
	校外研習	10	13	8	29	1	3	64
	社團補助	12	18	8	43	2	4	87
	學校慶典	10	17	8	41	1	5	82
	其他	1	0	1	1	0	0	3

(三)經費編列、動支與結報的程序與審核

1.各校在經費編列、動支、核銷與決算等相關流程之調查

在學生端主要是經過學生會財務部、學生會會長、學生議會這幾個單位的審核，其比例都在 8 成以上，各屬性學校差異不大。然而相關程序中預算編列約有 4 成的學生會須經指導老師、課外活動(指導)組審核；在經費動支、核銷與決算，則有超過 5 成的學生會須經指導老師、課外活動(指導)組審核。若就學校屬性而言，私立學校的學生會會將經費編列、動支、核銷與決算送交指導老師與課外活動(指導)組審核的比例高於國立學校。

2.經費資料公布程序

就數據顯示，大多是經由學生會財務部、學生會會長，比例都在 8 成以上，

各屬性學校差異不大。須經學生議會審核的比例略降至 65%，須經指導老師、課外活動(指導)組審核的比例則降至 4 成以下，各屬性學校差異不大。

3.經費提領程序

就數據顯示，大多是經由學生會財務部、學生會會長，其比例都在 8 成以上，各屬性學校差異不大。須經學生議會審核的比例降至 35%，另有超過 5 成的學生會，其經費提領須經指導老師審核，私立學校比例高於國立學校。

前述相關資料如表 3-5-3。

表 3-5-3 各校學生會經費執行狀況統計表

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
預算 編列 審核	財務部	23	29	11	52	2	8	125
	學生會會長	25	30	11	52	1	8	127
	學生議會	24	26	11	46	1	8	116
	指導老師	4	12	5	39	2	6	68
	課外活動 (指導)組	5	9	2	38	2	7	63
	學校單位	0	3	0	8	0	0	11
	其他	0	1	1	2	0	1	5
動支 經費 審核	財務部	25	29	12	53	2	9	130
	學生會會長	23	29	12	54	2	8	128
	學生議會	18	23	11	39	1	5	97
	指導老師	5	15	6	44	1	8	79
	課外活動 (指導)組	6	15	5	40	1	7	74
	學校單位	0	5	0	7	0	0	12
	其他	2	2	1	4	0	2	11
經費	財務部	25	28	13	53	2	9	130

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
核銷 審核	學生會會長	23	27	11	52	2	8	123
	學生議會	15	19	7	31	1	6	79
	指導老師	2	13	8	43	1	7	74
	課外活動 (指導)組	5	16	5	39	1	7	73
	學校單位	1	4	2	10	0	1	18
	其他	2	1	0	0	0	2	5
經費 決算 審核	財務部	23	28	13	53	2	8	127
	學生會會長	25	28	13	52	2	8	128
	學生議會	22	26	14	44	1	8	115
	指導老師	3	11	9	42	2	6	73
	課外活動 (指導)組	3	11	6	38	2	7	67
	學校單位	0	2	0	7	0	0	9
	其他	1	0	0	2	0	2	5
經費 公布 審核	財務部	23	28	13	53	2	9	128
	學生會會長	23	31	12	54	2	8	130
	學生議會	12	21	8	44	1	6	92
	指導老師	2	10	5	31	2	8	58
	課外活動 (指導)組	2	9	5	29	2	7	54
	學校單位	0	2	1	3	0	0	6
	其他	1	1	2	1	0	2	7
經費 提領 審核	財務部	24	30	14	53	2	8	131
	學生會會長	21	29	12	51	2	7	122
	學生議會	9	15	5	16	1	3	49
	指導老師	4	13	7	39	2	7	72

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
	課外活動 (指導)組	4	10	7	32	1	4	58
	學校單位	0	2	0	3	0	0	5
	其他	2	1	1	3	1	3	11

(四)學生會費收取方式

依據大學法第 33 條第 3 項之規定：「學生為前項學生會當然會員，學生會得向會員收取會費；學校應依學生會請求，代收會費」。就數據顯示：計有 115 個學生會，佔整體 82%表示學校願意協助代收學生會費。亦有 26 個學生會表示學校不願意協助代收。

目前各校學生會費收取的方式以「與註冊單合併寄送」的比例最高，其次為學校代收，相關資料如表 3-5-4。

表 3-5-4 各校學生會會費收取狀況統計表

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
收取 方式	自行收取	6	9	7	16	2	5	45
	學校代收	14	12	6	21	0	3	56
	與註冊單 合併寄送	11	14	4	36	0	2	67
	其他	3	4	1	2	0	1	11
代收 意願	是	25	25	12	48	1	4	115
	否	3	7	2	8	1	5	26

(五)帳務管理

在有關帳務管理的調查中，計有 134 個學生會有設專人管理，佔整體 95%，憑證、帳冊等會計資料，亦有 138 個學生會表示會妥善保管相關資料，

佔整體 98%，前述比例均相當高，顯示學生會成員對於帳務部分，均能清楚知悉須設專人進行帳務管理，相關憑證亦應妥善保存。

當學生會經費進行年度結算後，如果有餘額，大部分的學生會會將餘款回存帳戶，計有 125 個學生會，佔整體 89%，僅少數學校的學生會會利用餘款執行其他計劃或是配合學校辦理活動。

學生會帳戶的印鑑為請領款項的重要文件，印鑑數量亦不只一個。就數據顯示，計有 51 個學生會係與指導老師共同管理，佔整體 36%，比例最高；其次計有 46 個學生會採自主管理，佔整體 33%，亦有 21 個學生會，是與學生議會共同管理印鑑，佔整體 15%。這樣的數據顯示，各校學生會再請領款項時，有高過一半以上的學校，須經過指導老師或課外活動(指導)組的核章，使能順利請款。相關資料如表 3-5-5。

表 3-5-5 各校學生會會費帳務管理狀況統計表

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
專人 管理	是	27	28	13	56	2	8	134
	否	1	4	1	0	0	1	7
憑證 管理	是	28	30	13	56	2	9	138
	否	0	2	0	0	0	0	2
	未作答	0	0	1	0	0	0	1
會費 餘額 運用 方式	回存帳戶	27	26	14	47	2	8	124
	執行計畫	0	0	0	1	0	0	1
	配合學校	1	0	0	4	0	0	5
	其他	0	5	0	3	0	1	9
	未作答	0	1	0	1	0	0	2
印鑑 管理	學生會	16	13	5	10	2	0	46
	與議會共管	5	7	2	6	0	1	21
	與學校共管	1	1	2	0	0	0	4
	與老師共管	2	9	3	30	0	7	51

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
	學校保管	1	0	0	1	0	0	2
	老師保管	1	2	2	9	0	1	15
	其他	1	0	0	0	0	0	1

(六)學生會對於會費運用的自主程度自評

就數據顯示，超過9成的學生會表示，無論是在預算編列、經費支用、經費審查的過程，均可獲得很大的自主權，而學生議會在審查預算時，亦有87%的學生會表示是「大部分理性」或是「非常理性」。僅少數學校的學生亦會呈現不理性的狀態。相關資料如表 3-5-6。

表 3-5-6 各校學生會會費運用的自主程度狀況統計表

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
預算 編列	完全自主	23	18	9	27	1	2	80
	大部分自主	3	12	5	27	1	7	55
	少部分自主	2	1	0	2	0	0	5
	完全不自主	0	1	0	0	0	0	1
經費 使用	完全自主	22	18	8	27	2	2	79
	大部分自主	4	11	6	26	0	6	53
	少部分自主	2	2	0	3	0	1	8
	完全不自主	0	1	0	0	0	0	1
經費 審查	完全自主	21	20	11	29	0	3	84
	大部分自主	5	9	3	21	0	5	43
	少部分自主	1	1	0	2	1	0	5
	完全不自主	1	0	0	0	0	0	1
	未作答	0	0	0	1	0	1	2
	未設置議會	0	2	0	3	1	0	6

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
議會 理性 程度	非常理性	8	9	5	26	0	3	51
	大部分理性	18	16	8	25	0	5	72
	大部分不理性	2	4	1	1	1	0	9
	非常不理性	0	1	0	0	0	0	1
	未作答	0	0	0	1	0	1	2
	未設置議會	0	2	0	3	1	0	6

(七)小結

在本項調查中發現，各校在經費自主性的各項調查中，僅在學生會費的收取方式有所不同，其餘無論是經費的法源、主要來源、預算編列、動支、核銷及決算的相關程序、帳務管理等，均有高度相似性，惟學生會在經費動支與核銷作業，私立學校的指(輔)導老師或是課指組會有審核的動作。若就各校學生會的自評結果可看到目前各校在經費均感到有蠻高的自主性，或可解讀各校學生會係將相關師長的審核作為監督的角色而非干預於運作。

六、活動辦理的自主性

為探究各校學生會目前在活動辦理的自主程度，本研究將從學生會的年度計劃、活動辦理項目、實行活動的審核單位、活動退件情形與補教機制、及自評活動辦理的自主程度等面向進行探討。

(一)訂定年度計畫

就數據顯示，計有 126 個學生會有訂定年度計畫，佔整體 89%；未作年度計畫的學校以國立大學的學生會數量較多。顯示各校學生會大多已能將整年度的活動納入年度計畫中並加以實施。相關資料如表 3-6-1。

表 3-6-1 各校學生會訂定年度計畫狀況統計表

學校屬性 訂定年度計畫	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
是	21	30	12	53	2	8	126
否	7	2	2	3	0	0	14
未作答	0	0	0	0	0	1	1

(二)主要活動辦理項目

學生會的活動往往五花八門，本研究特設置相關問項，以期能歸納出各校學生會主要辦理的活種類型。就研究數據顯示，學生會主要辦理的活動惟全校性慶典活動、其次為幹部訓練、師生座談會；相對較少的是服務性活動。相關數據如表 3-6-2。

表 3-6-2 各校學生會主要辦理活動項目統計表

學校屬性 活動項目	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
全校性幹部訓練	10	16	8	45	0	6	85
全校性慶典活動	18	20	10	50	1	6	105
社團評鑑	6	15	7	38	1	7	74
師生座談會	12	20	10	34	1	6	83
服務性活動	10	9	4	33	0	3	59
校外研習活動	10	13	4	29	1	5	62
公民議題活動	21	19	3	15	1	4	63
跨校性活動	15	13	6	24	0	3	61
配合學校辦理	5	14	5	34	1	3	62
其他活動	2	1	1	5	0	0	9

(三)年度計畫與活動辦理的審核單位

在學生會的年度計畫的審核單位，就數據顯示主要仍是學生會會長及學生議會；指(輔)導老師或是課外活動(指導)組參與審核的以私立技職體系的學生會居多。而在活動辦理過程中，超過8成的學校表示目前活動仍需要於事前提出申請，而學生會的活動，除了學生會長審核外，亦需通過學生議會、指(輔)導老師、課外活動(指導)組審核，但值得注意的是，經指導老師或課外活動(指導)組師長審核的比例高於學生議會，這應可推論目前學生會的大型活動，目前仍與學校的活動有很大的連結，如全校性慶典活動，而學生會的指導老師又多是課指組的師長，因此使的相關活動經由指導老師或課外活動(指導)組審核的比例偏高。相關資料如表3-6-3。

表 3-6-3 各校學生會主要辦理活動項目統計表

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
年度 計畫 審核 單位	學生會會長	26	31	14	54	2	7	134
	學生議會	20	18	9	31	1	4	83
	指導老師	5	11	6	35	1	5	63
	課外活動 (指導)組	5	8	5	25	2	4	49
	學校單位	0	1	0	3	0	0	4
	其他	1	1	0	1	0	1	4
執行 年度 活動 審核 單位	學生會會長	20	25	9	46	1	3	104
	學生議會	17	15	7	27	0	4	70
	指導老師	6	14	10	39	1	6	76
	課外活動 (指導)組	8	16	9	31	2	6	72
	學校單位	0	4	3	4	0	0	11
	其他	0	1	2	2	0	1	6
活動	需申請	19	26	12	51	2	5	115

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
申請	不須申請	9	6	2	5	0	3	25
	未作答	0	0	0	0	0	1	1

(四)活動申請退件之處理情形

學生在活動申請的過程中，難免會因場地、活動型等因素而受到學校退件，在各校學生會申請活動審核的過程中，如遭遇學校退件時，有 109 個學生會表示，學校會告知退件原因，亦有 117 個學生會表示，學校會告知須補件的資料，僅 4 個學生會表示該校在退件時不會做任何說明。而各校在退件後的補救措施，大都為「補件後再申請」或是「修正內容後再申請」。相關資料如表 3-6-4。

表 3-6-4 各校學生會活動申請退件處理狀況統計表

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
活動 退件 情形	會告知退件原因	21	26	10	46	1	5	109
	會告知須補件資料	24	30	12	44	1	6	117
	會告知補救措施	15	23	7	28	1	3	77
	不會做任何說明	1	0	0	2	0	1	4
	其他	1	0	0	1	0	0	2
活動 退件 補救 措施	補件後再申請	20	22	12	36	2	4	96
	修正內容後再申請	8	10	2	18	0	4	42

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
	無	0	0	0	2	0	0	2
	未作答	0	0	0	0	0	1	1

(五)學生會自評活動辦理的自主程度

就數據顯示各校學生會自評在年度計畫、活動辦理的自主程度，感到「大部分自主」或是「完全自主」的均超過 95%，顯示各校學生會目前在活動辦理的自主性相當高。然而各校學生的參與情形，僅 15 所學生會感到「非常踴躍」，88 所學生會對學生的參與感到「還算踴躍」；更有 34 所學生會對學生的參與感到「不太踴躍」。顯見當學生會可以自主地辦理活動的同時，也應考量參與者的狀況。相關資料如表 3-6-5。

表 3-6-5 各校學生會活動辦理的自主程度狀況統計表

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
年度 計畫 審核 機制	完全自主	21	18	9	27	1	3	79
	大部分自主	6	13	5	28	1	5	58
	少部分自主	1	0	0	0	0	0	1
	完全不自主	0	1	0	1	0	0	2
	未作答	0	0	0	0	0	1	1
活動 辦理 自主 程度	完全自主	17	14	8	28	2	2	71
	大部分自主	10	16	6	27	0	6	65
	少部分自主	1	2	0	1	0	0	4
	完全不自主	0	0	0	0	0	0	0
	未作答	0	0	0	0	0	1	1
學生 對於 活動	非常踴躍	0	4	0	8	1	2	15
	還算踴躍	21	21	10	31	0	5	88
	不太踴躍	6	7	3	16	1	1	34

學校屬性		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
選項	非常不踴躍	1	0	1	1	0	0	3
	未作答	0	0	0	0	0	1	1

(六)小結

關於學生會活動辦理的自主性調查中，各校學生會大多能訂定年度計畫，並依年度計畫辦理活動。活動辦理的主要審核單位為學生會會長、學生議會、指導老師與課外活動(指導)組。如遭到退件時，目前各校也會告知原因並有補救機制。學生會的成員普遍覺得在辦理活動的過程中有很高的自主性，但對於校內其他學生的活動參與程度，則會感到學生參與度並非非常踴躍，因此未來各校學生會或是輔導單位可針對如何增加校內學生參加活動的意願多做努力。

七、整體性評量

為探究各校學生會目前在運作過程中的自主程度，本研究將從學生會的整體性面向進行自評的調查，包括固定的運作空間、申訴制度、學校對於學生會運作應給予的資源、學生會可再強化的面向、及擴大學生權益的面向等進行探討。

(一)學生會的運作空間

就學生會運作空間的調查數據顯示，計有 138 個學生會表示具有固定的運作空間，占整體 98%；有 116 個學生議會具有固定的運作空間，占整體的 86%；而第三權部門具有固定辦公空間則有 30 個，占整體 21%。而各校學生會各部門的辦公空間每年會加以變動的僅 6 個；整體而言，各校大多會提供固定的運作空間供學生會使用，且不會任意更動。相關數據如表 3-7-1。

表 3-7-1 各校學生會運作空間狀況統計表

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
固定 運作 空間	學生會	28	30	14	56	2	8	138
	學生議會	24	28	13	43	1	7	116
	第三權部門	7	6	2	14	0	1	30
辦公 空間 變動	是	0	2	0	4	0	0	6
	否	28	30	14	51	2	8	133
	未作答	0	0	0	1	0	1	2

(二)申訴制度

就學生申訴制度的調查數據顯示，計有 126 個學生會表示該校具有具有完整的申訴制度，占整體 89%，且有 125 個學生會表示相當清楚申訴制度的流程，占整體的 89%，而當申訴後，如不服申訴的決定，則有 116 個學生會表示清楚知道應如何尋求後續救濟管道，佔整體 82%。此外亦有 101 個學生會表示，該校會運用各種管道宣傳申訴制度，占整體的 72%，其中國立大學的學生會認為學校在申訴制度會廣為宣傳的比例是較低的。

在申訴委員會的組成中，計有計有 132 個學生會表示該校的申訴委員會有設置學生代表，占整體 94%。本研究亦發現，各校學生會認為透過申訴制度能有效解決其目前所面臨的問題，僅 95 個，佔整體 67%，若就學校屬性進行探究，則可發現認為申訴制度可解決學生會現今所面臨的問題以私立技職及私立專科學校的比例較高。

整體而言，有超過 8 成的學生會認為學校大多有建構完整的申訴制度，而學生會也能知道如何運用申訴制度及不服申訴結果的後續救濟，以維護自身的權益。此外亦有超過 9 成以上的學校會將學生代表納入申訴委員會。惟各校學生會對於申訴委員會能夠解決其現今所面臨的問題，則認同的比例相對較低。相關數據如表 3-7-2。

表 3-7-2 各校學生會申訴制度狀況統計表

學校屬性 選項		國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
申訴 制度 建置	是	24	30	13	52	1	6	126
	否	4	2	1	4	1	2	14
	未作答	0	0	0	0	0	1	1
了解 申訴 方式	是	24	28	10	53	2	8	125
	否	4	4	4	2	0	0	14
	未作答	0	0	0	1	0	1	2
申訴 後的 救濟	是	22	27	10	50	1	6	116
	否	6	5	4	5	1	2	23
	未作答	0	0	0	1	0	1	2
申訴 制度 宣傳	是	12	25	7	51	1	5	101
	否	16	7	7	5	1	3	39
	未作答	0	0	0	0	0	1	1
學生 代表 參與	是	26	32	10	54	2	8	132
	否	2	0	4	2	0	0	8
	未作答	0	0	0	0	0	1	1
申訴 制度 效益	是	14	22	8	44	1	6	95
	否	14	10	6	12	1	2	45
	未作答	0	0	0	0	0	1	1

(三)學校對於學生會可再投入資源挹注之面向

本項調查係由各校填答者就所設定的選項中挑選，最多可挑選 5 項。經換算權重後，得分越高者，代表該項需求愈大。就學校可提供資源的項目，學生會最期待學校提供的資源前五項分別為經費、空間、設備、行政協助與師長的支持。若就學校屬性探究，則各屬性學校的學生會希望學校挹注資源的項目在經費、空間、設備及師長的支持是相同的，並無太大差異，差異處為私立技職的學生會希望學校提供運作、國立專科的學生會希望學校協助學

生會各部門協調、私立專科學校希望學校協助提供運作指導。相關資料如表 3-7-3。

表 3-7-3 各校學生會希望學校協助資源挹注項目統計表

學校屬性 資源項目	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
空間提供	109	65	39	142	2	28	385
經費支援	65	107	42	168	5	26	413
行政協助	65	73	34	77	1	12	262
運作指導	20	38	22	92	0	11	183
學生會各部門協調	2	12	3	45	5	2	69
法律諮詢	23	17	4	26	0	5	75
設備提供	62	73	24	123	4	23	309
與外校連繫	16	12	1	22	0	4	55
校內師長的支持	54	56	35	103	3	9	260
其他	5	15	3	5	0	0	28

(四)學生會自評可再強化之面向

1.擴大學生認同

本項調查係由各校填答者就所設定的選項中挑選，最多可挑選 5 項。經換算後，得分越高者，代表該項需求愈大。就數據顯示，各校學生會認為在擴大學生認同的層面應強化的面向前五名為：活動辦理技巧、即時的資訊提供、發掘公共議題、溝通技巧及團隊合作等。若就學校屬性而言，則各屬性學校的學生會在活動辦理技巧、發掘公共議題、溝通技巧及即時的資訊提供等項目的認知是相同的，僅私立大學與國立技職的學生會認為還需強化社會公共議題的掌握有所差異。相關資料如表 3-7-4。

表 3-7-4 各校學生會自評擴大學生認同應強化面向統計表

學校屬性 資源項目	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
活動辦理	71	107	33	169	5	16	401
發掘公共議題	64	60	32	110	5	22	293
溝通技巧	47	57	25	131	5	24	289
法律認知	13	5	16	33	0	5	72
團隊合作	45	42	21	110	7	16	241
跨校合作	34	26	12	60	4	6	142
掌握社會公共議題	36	67	25	82	3	6	219
即時的資訊提供	79	87	27	121	0	18	332
其他	11	0	0	0	0	4	15

2.擴大學生權益

本項調查係由各校填答者就所設定的選項中挑選，最多可挑選 5 項。經換算後，得分越高者，代表該項需求愈大。就數據顯示，各校學生會認為在擴大學生權益的層面應強化的面向前五名為：發掘公共議題、即時的資訊提供、掌握社會公共議題、溝通技巧及活動辦理等。若就學校屬性而言，則各屬性學校的學生會在掌握社會公共議題、溝通技巧、即時的資訊提供、發掘公共議題等面向是相同的。相關資料如表 3-7-5。

表 3-7-5 各校學生會自評擴大學生權益應強化面向統計表

學校屬性 資源項目	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
活動辦理	21	47	17	129	5	8	227
發覺公共議題	95	99	36	149	2	30	411
溝通技巧	45	55	24	120	5	19	268
法律認知	55	37	27	77	0	17	213
團隊合作	21	37	23	64	7	7	159

學校屬性 資源項目	國立 大學	私立 大學	國立 技職	私立 技職	國立 專科	私立 專科	總計
跨校合作	23	26	10	31	4	4	98
掌握社會公共議題	58	72	28	110	3	14	285
即時的資訊提供	78	74	35	128	3	15	333
其他	7	0	0	0	0	0	7

(五)小結

在各校學生會整體性的評估調查中主要是以運作空間、申訴制度及自評應強化的面向。就數據顯示，各校學生會各部門大多有固定的運作空間，此舉對於學生會的運作與發展應是正面的。而在申訴制度上，各校學生會也都能理解該制度的設計目的與功能，大多數的學校亦有學生代表參與申訴委員會。而在希望學校持續挹注的資源主要為經費、空間與設備；在擴大學生認同，各校學生會認為應強化活動辦理技巧、即時的資訊提供、發掘公共議題等面向；而在跨大學生權益，各校學生會則認為應持續強化發掘公共議題、即時的資訊提供、掌握社會公共議題等面向。整體而言各校在整體性的調查所呈現的資訊，並無明顯的差異。

肆、結論與建議

一、結論

本研究係受教育部青年發展署(以下簡稱青年署)委託，在 107 年辦理「全國大專校院學生會概況調查」的基礎上，針對各校學生會實際運作的賦權程度與自主性所進行之「學生會環境調查」，研究架構包括學校基本資料、學生會運作的自主性、學生議會運作的自主性、校務參與的自主性、經費運用的自主性、活動辦理的自主性及整體性自我評量等七個部分，期待能透過相關數據的蒐集與分析，以檢視我國高教學生會目前運作的自主程度及出現的問題，以作為日後政府部門或是學校投入相關政策之重要參考文件，進而健全校園學生自治的環境。本次研究結論如下：

(一)學校基本資料

本次「108 年全國大專校院學生會環境調查問卷」共寄出 153 份問卷（不含軍警學校），問卷回收學校數共 140 間，回收之學校比率為 91.5%；其中國立高雄科技大學、中國科技大學、中華科技大學因有不同校區並分別設置學生會，因此共回收 145 份問卷，經整理後有效問卷為 141 份。就數據調查結果顯示，大多數學校是以學生會做為學校唯一的全校性自治組織。此外此次到查結果亦顯示，超過 8 成的學生會表示，本次調查問卷填答後，並未經學校審核，顯示各校學生會應能自主性的回答相關問題，因此本次研究的相關結果，應較能解釋各校學生會目前的發展與運作現況。

(二)學生會運作自主性

就本項調查結果發現，各校學生會的指(輔)老師主要是由學校指派課外活動(指導)組組長或同仁 1 人擔任。學生會的部門設置、幹部聘任、缺額處理等，主要是依章程規定辦理。整體而言，高教體系的課外活動(指導)組師長普遍選擇不參加學生會的內部會議，相關會議紀錄亦不須要陳核，這樣的數據資料應可解讀為高教體系的學生會相對於技職體系的學生會有較多的自主運作空間。

若就學校提供學生會運作的資源進行探究，則可發現各校在輔導學生會運作的過程中主要仍是以校內外課程研習為主，並願意提供相關經費，然而若就學生對於學校所提供的資源的感受，則可發現私立體系的大學校院對於學生會資源的挹注應是較多的。

(三)學生議會運作自主性

就本項針調查結果發現，各校學生議會指(輔)導老師主要由學校指派課外活動(指導)組組長或同仁 1 人擔任，且以課外活動(指導)組行政人員佔多數。學生議會的部門設置、學生議員缺額處理等，主要是依章程規定辦理。整體而言，在學生議會自主性的調查數據顯示，課外活動(指導)組師長會參與其內部會議或是大會的數量低於參與學生會行政部門，但會透過會議紀錄檢視其運作。若以學校屬性做區分，則可發現與行政部門相同的現象，亦即高教體系的課外活動(指導)組師長普遍選擇不參加學生議會的內部會議或是

大會，相關會議紀錄亦不須要陳核，這樣的數據資料同樣可解讀為高教體系的學生議會相對於技職體系的學生議會有較多的自主運作空間。

若就學校提供學生議會運作的資源進行探究，則可發現各校在輔導學生議會運作的過程中主要仍是以校內外課程研習為主，並願意提供相關經費，然而若就學生對於學校在學生議會所提供的資源的感受，則可發現私立體系的大學校院對於學生議會資源的挹注應是較多的，此外研究也發現各屬性學校的學生議會對於學校所提供資源充足的程度相較於對於學生會行政部門的感受則有相對較低的現象。

(四)校務參與的自主性

就學生會在校務參與的自主性調查數據顯示，目前各大專校院學生會在校務會議的席次幾乎都符合大學法的規範，學生會代表的出席校務會議相當踴躍。為各校學生會目前在校務會議的提案次數偏低，應是值得關注的重點。學生會提案過程，大多會經內部討論，也會與指導老師討論後才會進行提案；此外高教體系及國立大學的學生會在校務會議的提案普遍不須經學校審核。

整體而言，目前各校學生會在校務參與的自主性相當高，且能獲得學校行政單位及師長的正面對待，學生會成員也能清楚藉由相關會議進行提案，行使校務參與的權力，惟其他學生的態度將會是學生會在校務參與的一大隱憂，因此如何喚起校內其他學生針對攸關學生的公共議題願意關注或是進行討論，應是型塑學生公民素養的重要課題。

(五)經費運用的自主性

在本項調查中發現，各校在經費自主性的各項調查中，僅在學生會費的收取方式有所不同，其餘無論是經費的法源、主要來源、預算編列、動支、核銷及決算的相關程序、帳務管理等，均有高度相似性，惟學生會在校務經費動支與核銷作業，有較高的數據比例顯示私立學校的指(輔)導老師或是課指組會有審核的動作，提領經費亦須經指導老師核章。若就各校學生會的自評結果可看到目前各校在經費均感到有蠻高的自主性，或可解讀各校學生會係將相關師長的審核作為監督的角色而非干預於運作。

(六)活動辦理的自主性

關於學生會活動辦理的自主性調查中，各校學生會大多能訂定年度計畫，並依年度計畫辦理活動。活動辦理的主要審核單位為學生會會長、學生議會、指導老師與課外活動(指導)組。如遭到退件時，目前各校也會告知原因並有補救機制。學生會的成員普遍覺得在辦理活動的過程中有很高的自主性，但對於校內其他學生的活動參與程度，則會感到學生參與度並非非常踴躍，因此未來各校學生會或是輔導單位可針對如何增加校內學生參加活動的意願多做努力。

(七)整體性自我評量

就數據顯示，各校學生會各部門大多有固定的運作空間，此舉對於學生會的運作與發展應是正面的。而在申訴制度上，各校學生會也都能理解該制度的設計目的與功能，大多數的學校亦有學生代表參與申訴委員會。而在希望學校持續挹注的資源主要為經費、空間與設備。若對照本研究第二項及第三項的調查，學生會或學生議會的成員普遍認為學校提供的資源大致足夠數據(註：可參照表 3-2-12 及表 3-3-12)，各校輔導單位未來在挹注相關資源時，或可思考學生真正需要的經費額度、空間數量與位置已及設備，並充分與學生會成員進行討論，讓資源的挹注產生更大的效益。

(八)小結

就上述資料顯示，各校學生自治組織的運作，無論是學生會或是學生議會，在內部的組織架構、幹部聘任、缺額處理均能按照其章程加以運作，因此如欲確保學生會或學生議會能自主運作，各校指(輔)導單位應多加著墨於學生會組織章程或相關規範的嚴謹度與完整性。研究結果亦顯示各校的指(輔)導老師聘任，大都是由課外活動(指導)組組長或行政同仁兼任，因此強化指(輔)導老師的法學素養，應是提升輔導知能的重點，這也與 107 年度全國大專校院學生會概況調查中的相關結論相符。

其次在學生會的校務參與的調查數據發現，參與學生會或是學生議會運作的學生，大多能清楚的知道藉由會議的參與，表達學生的意見，並藉此參與校務，對於申訴制度也能清楚的理解。但研究數據也顯示目前各校學生會

在校務會議中的提案次數仍偏低，且校內廣大的學生對於學生會在參與及公共議題所做的努力，相對是較為無感，這些都有賴學校與學生會共同努力，包括透過議題的包裝，活動的宣傳等方式，讓其他學生也能一起關注校園內的公共事務。

經費運用與活動辦理在此次的調查中是各校學生會回應較為一致的部分，數據也都顯示各校學生會在這兩個議題大多能展現其自主性。在經費的部分，指(輔)導老師或課外活動(指導)組雖會就經費的支用、核銷、提領進行審核，但未造成學生感到自主性降低。而在活動辦理部分，指(輔)導老師或課外活動(指導)組亦同樣會進行審核，但如有審核不通過需退件時，會告知原因與補救措施，亦未造成學生感到不自主。

整體而言，各校學生會在本次環境調查的數據顯示，大多認為本身具有運作能力，也都能獨立自主運作，學校亦能給予支持，惟校內其他學生的態度及參與情況，應是未來學生會可在強化之處，亦是學校輔導單位、政府部門可思索強化的方向。

二、建議

在檢視本研究相關數據後並撰寫成具體結論後，以下謹就學生會未來運作、學校輔導層面、政府政策制定及後續研究提出以下建議：

(一)學生會未來運作

- 1.應定期將學生會的運作現況及相關資訊，透過各種管道提供給校內學生知悉，以吸引學生關注學生會所辦理的活動或是校園公共事務。
- 2.應透過定期辦理相關調查，以檢視所辦理的活動及相關議題，是否符合學生的期待，讓學生會成員所投入的心力不會白費。
- 3.應強化本身議題蒐集的能力，並充分運用參與各項會議的機會，有效表達學生的意見，讓學生會參與校務運作的功能可以真正落實。

(二)學校輔導層面

- 1.應檢視各校學生會(含學生議會)目前的組織章程及相關規範是否與時俱進，以利學生會能依據法規自主運作。

- 2.宜定期與學生會(含學生議會)成員舉行座談，以了解其需求與發展方向，以便能提供合適的資源，協助各校學生會的發展與運作能更加順遂。

(三)政府部門政策制定

- 1.宜定期辦理相關調查，以確實掌握各校學生會的發展現況，進而擬定更適合的政策在校園中推行。
- 2.宜將每次針對學生會的調查結果，邀請專家學者及學生代表，就學生會運作的各個面向，進行深入探究，例如：學生會指(輔)導老師應由誰擔任較為適宜、如何強化學生對於校園公共事務參與等，以有助於相關政策的擬定。

(四)後續研究

本研究係採結構式問卷進行調查，相關數據應可再透過訪談的方式，進行深入探究，以使研究成果能更臻完備。

伍、附錄

一、108 年度全國大專校院學生會環境調查問卷

108 年全國大專校院學生會環境調查問卷

各位學生會的夥伴們大家好

教育部青年發展署(以下簡稱青年署)為促進各大專校院學生會發展，協助學生會組織健全運作，已於 107 年辦理「全國大專校院學生會概況調查」，但為求更深入了解各校學生會實際運作的賦權程度與自主性，108 年特別委託國立高雄餐旅大學規劃辦理學生會環境調查，俾健全校園學生自治的環境。

本次調查重點為：學校基本資料、學生會運作的自主性、學生議會運作的自主性、校務參與的自主性、經費運用的自主性、活動辦理的自主性及整體性自我評量等七個部分，透過您的寶貴意見，將有助於了解我國大專校院學生會在校園中運作的自主程度，並可作為青年署日後制定各項政策之重要參考文件，因此懇請您花費約 10-15 分鐘的時間進行填答。

※填表注意事項

一、問卷填答對象敬請盡量由各校學生會會長、副會長、學生議會議長、副議長等人進行填答，填答後也請再次進行確認是否有漏答之題項，已確保本項調查之品質。

二、若目前學校有多個校區或有多個學生會，請分別進行填答。

三、本項調查之統計分析與報告撰寫，將以匿名方式呈現以確保填寫者的隱私，請您放心作答。

四、填寫完畢後無須經由學校確認，但請填寫人親自簽名，並留下可供聯繫之方式，以利後續溝通與聯繫。

五、本項問卷請於 108 年 5 月 30 日前填妥後，以掛號方式寄回。

六、若問卷填寫過程中有相關問題，請逕洽計畫主持人。

再次感謝您的協助與參與

敬祝 順心平安

計畫主持人：陳明國 博士

E-mail：mgchen@mail.nkuht.edu.tw

聯絡電話：0928-368-564

壹、學校基本資料

1. 學校名稱：

2. 學校屬性：

☐國立大學 ☐私立大學 ☐國立技職 ☐私立技職 ☐國立專科 ☐私立專科

3. 學生會全名：_____

4. 貴校目前是否還有其他全校性學生自治組織

☐有，_____（請註明） ☐無

5. 本次調查問卷填答後是否仍須經學校單位審核？

☐是 ☐否

6. 填答人員(1)

☐學生會會長 ☐學生會副會長 ☐學生議會議長 ☐學生議會副議長

☐其他幹部：_____（請註明）

填答者簽名：_____ E-mail：_____

填答人員(2)負責填寫第參大項

☐學生會會長 ☐學生會副會長 ☐學生議會議長 ☐學生議會副議長

☐其他幹部：_____（請註明）

填答者簽名：_____ E-mail：_____

貳、學生會運作的自主性

1. 貴校學生會是否設置指導(或輔導)老師？

☐是 ☐否

2. 貴校學生會指導(或輔導)老師的選派方式？【可複選】

☐由學校指派 ☐由學校與學生會協商後選派校內師長擔任

☐由學生會邀請校內外師長擔任 ☐由法定輔導人員擔任

3. 貴校學生會指導(或輔導)老師的身分？【可複選】

☐學務長 ☐課外活動(指導)組組長 ☐課外活動(指導)組行政人員

☐校內其他單位師長 ☐校外人士 ☐其他_____（請註明）

4. 貴校學生會指導(或輔導)老師人數？

☐1 位 ☐2 位 ☐3 位 ☐4 位(含以上)

5. 貴校學生會指導(或輔導)老師是否兼任學生會其他部門指導(或輔導)老師？【可複選】

☐否 ☐是，兼任學生議會指導(或輔導)老師 ☐是，兼任第三權部門指導(或輔導)老師

6. 學生會組織設有哪些單位？【可複選】

☐學生會會長 ☐學生會副會長 ☐秘書處 ☐活動部 ☐公關部(或外務部) ☐新聞部
☐學會部 ☐社團部 ☐學權部 ☐器材部 ☐美宣部 ☐總務部(或財務部) ☐研究發展部
☐其他_____ (請註明)

前述選項名稱或許與貴校學生會組織名稱不完全相符，請就類似的部門加以勾選，如無法判別，請直接註明於「其他」選項中。

7. 學生會組織設置依據？

☐依組織章程之規定設置 ☐完全依當屆運作需求設置 ☐由學校師長決定
☐大部分組織部門依章程設置，但可依當屆需求增列

8. 目前學生會的部長(或幹部)是否有缺額？

☐沒有缺額 ☐有，缺額2名以內 ☐有，缺額3-5名 ☐有，缺額6名以上

9. 目前學生會各部門的部長(或幹部)如有缺額之處理方式？【可複選】

☐依組織章程之規定進行遞補人選作業 ☐協調其他部門負責人兼代
☐由指導(或輔導)老師協助處理

10. 學生會各部會首長的聘任方式？

☐由會長直接聘任 ☐由會長提名，但需經立法部門同意後任命
☐由指導(或輔導)老師指定 ☐其他_____ (請註明)

11. 貴校學生會進行內部會議時是否需邀請課外活動(指導)組之師長出/列席指導？

☐否 ☐是，需邀請師長出席/列席指導 ☐視會議主題而定

12. 貴校學生會進行內部會議後，會議紀錄是否須送課外活動指導組核備？

☐是 ☐否

13. 貴校學生會所制定或修正的各項法規，是否須送學校核備？

☐否，所有法規皆不須送學校核備
☐是，僅高位階法規須送學校核備，低位階法規不須送學校核備
☐是，所有法規皆須送學校核備

14. 對於貴校學生會所制定或修正的各項法規，學校是否有審議修正的權利？

☐否，學校對學生會所有法規皆沒有審議修正的權利(僅有建議與輔導的權利)
☐是，但學校僅對高位階法規有審議修正的權利，低位階法規則無
☐是，學校對學生會所有法規皆有審議修正的權利

15. 貴校提供那些資源，培養學生會主要成員學習組織運作的能力【可複選】

☐研習課程 ☐提供經費讓成員至校外研習 ☐安排標竿學習 ☐講座課程

☐溝通平台 ☐案例分享 ☐其他：_____（請註明）

16. 貴校是否提供足夠的資源，讓學生會主要成員學習組織運作的能力

☐非常足夠 ☐大致足夠 ☐通常不足 ☐非常不足

17. 貴校學生會的主要成員是否有能力運作這個組織？

☐完全有能力 ☐大部分有能力 ☐大部分沒有能力 ☐完全沒有能力

18. 貴校學生會會長是否有能力領導這個組織？

☐完全有能力 ☐大部分有能力 ☐大部分沒有能力 ☐完全沒有能力

參、學生議會運作的自主性

1. 貴校學生議會是否設置指導(或輔導)老師？

☐是 ☐否

2. 貴校學生議會指導(或輔導)老師的選派方式？【可複選】

☐由學校指派 ☐由學校與學生議會協商後選派校內師長擔任

☐由學生議會邀請校內外師長擔任 ☐由法定人員擔任

3. 貴校學生議會指導(或輔導)老師的身分？【可複選】

☐學務長 ☐課外活動(指導)組組長 ☐課外活動(指導)組行政人員

☐校內其他單位師長 ☐校外人士 ☐其他_____（請註明）

4. 貴校學生議會指導(或輔導)老師人數？

☐1 位 ☐2 位 ☐3 位 ☐4 位(含以上)

5. 貴校學生議會指導(或輔導)老師是否兼任其他自治組織指導老師？【可複選】

☐否 ☐是，兼任學生會指導(或輔導)老師 ☐是，兼任第三權部門指導(或輔導)老師

6. 學生議會設有哪些單位？【可複選】

☐學生議長 ☐學生副議長 ☐議會秘書處 ☐紀律委員會 ☐法規委員會 ☐程序委員會

☐經費稽核委員會 ☐預算委員會 ☐學生權益委員會 ☐其他_____（請註明）

前述選項名稱或許與貴校學生會組織名稱不完全相符，請就類似的部門加以勾選，如無法判別，請直接註明於「其他」選項中。

7. 學生議會設置方式？

☐依組織章程或相關法規之規定設置 ☐依當屆運作需求設置 ☐由學校師長決定

8. 目前學生議會的議員是否有缺額？

☐沒有缺額 ☐有，缺額 5 名以內 ☐有，缺額 6-10 名 ☐有，缺額 11 名以上

9. 目前學生議會的議員如有缺額之處理方式？【可複選】

☐依組織章程之規定進行補選作業 ☐由各系學會推派 ☐由指導(或輔導)老師協助處理

☐其他：_____ (請註明)

10. 貴校學生議會進行內部會議時是否需邀請課外活動(指導)組之師長出/列席指導？

☐否 ☐是，需邀請師長出席/列席指導 ☐視會議主題而定

11. 貴校學生議會進行內部會議後，會議紀錄是否須送課外活動指導組核備？

☐是 ☐否

12. 貴校學生議會舉行常會/大會時是否需邀請課外活動(指導)組之師長出/列席指導？

☐否 ☐是，需邀請師長出席/列席指導 ☐視會議主題而定

13. 貴校學生議會舉行常會/大會後，會議紀錄是否須送課外活動(指導)組核備？

☐是 ☐否

14. 貴校是否提供足夠的資源，培養學生議會主要成員學習組織運作的能力

☐非常足夠 ☐大致足夠 ☐通常不足 ☐非常不足

15. 貴校提供那些資源，讓學生議會主要成員學習組織運作的能力【可複選】

☐研習課程 ☐提供經費讓成員至校外研習 ☐安排標竿學習 ☐講座課程

☐溝通平台 ☐案例分享 ☐其他：_____ (請註明)

16. 學生議會的主要成員是否有能力運作這個組織？

☐完全有能力 ☐大部分有能力 ☐大部分沒有能力 ☐完全沒有能力

肆、校務參與的自主性

1. 貴校學生會參與校務運作的方式？【可複選】

☐選派學生代表參與各項會議 ☐針對校園公共議題進行討論 ☐提案建議

☐辦理公聽會 ☐定期與學校決策層進行對話 ☐其他：_____ (請註明)

2. 貴校校務會議中學生代表的比例，是否達全體會議人數的 1/10？

☐是 ☐否，原因：_____ (請註明)

3. 貴校學生會參與校務會議的席次？

☐5 席以下 ☐6-10 席 ☐11-15 席 ☐16 席以上

4. 貴校學生會學生代表出席校務會議的情形？

☐非常踴躍 ☐還算踴躍 ☐不算踴躍 ☐幾乎不參加

5. 貴校學生會學生代表近 3 年在總共在校務會議中的提案次數？
- ☐5 次以下 ☐6-10 次 ☐11-15 次 ☐16 次以上
6. 貴校學生會在校務會議的提案，是否照章(或修正)通過(包括列入追蹤管考事項)？
- ☐是 ☐否
7. 貴校學生會在校務會議的提案是否會經過內部討論？【可複選】
- ☐不會
- ☐會，經學生會討論後提案 ☐會，經學生議會審議後提案
- ☐其他：_____ (請註明)
8. 貴校學生會在校務會議的提案是否會與校內師長討論？
- ☐不會 ☐會，會與指導(或輔導)老師討論後提案
- ☐其他：_____ (請註明)
9. 貴校學生會在校務會議的提案是否須送課外活動(指導)組審核？
- ☐是 ☐否
10. 你覺得貴校校務會議對於學生代表提案的重視程度？
- ☐非常重視 ☐重視 ☐不太重視 ☐非常不重視
11. 你覺得學校師長對於學生參與校務運作的態度？
- ☐非常重視 ☐重視 ☐不太重視 ☐非常不重視
12. 你覺得貴校學生會在校務參與所投入心力的程度？
- ☐非常積極 ☐還算積極 ☐不太積極 ☐非常消極
13. 你覺得貴校學生對於學生會參與校務運作的感受？
- ☐非常認同 ☐大部分認同 ☐沒有感覺 ☐大部分不認同
14. 貴校學生會對於校園公共議題(EX 停車格、選課系統、退學機制等)的重視程度？
- ☐非常重視 ☐重視 ☐不太重視 ☐非常不重視

15. 貴校學生會是否會針對校園公共議題(EX 停車格、選課系統、退學機制等)研擬相對應的行動方案或是宣傳？

☐一定會 ☐大部分會 ☐僅針對少數議題 ☐幾乎不會

16. 貴會對於校務會議有關學生的決議事項是否會進行後續追蹤？

☐一定會 ☐大部分會 ☐僅針對少數議題 ☐幾乎不會

17. 你覺得貴校學生對於校園公共事務的議題討論程度

☐非常熱絡 ☐還算熱絡 ☐不太熱絡 ☐非常不熱絡

18. 你覺得貴校學生對於校園公共事務的議題參與程度

☐非常積極 ☐還算積極 ☐不太積極 ☐非常消極

伍、經費運用的自主性

1. 貴校學生會是否有訂定經費使用辦法或程序？

☐是 ☐否

2. 貴校學生會經費主要來源為？【可複選】

☐學生會費 ☐學校經費 ☐其他：_____（請註明）

3. 貴校學生會經費主要支用項目為？【可複選】

☐會內活動辦理 ☐會內行政業務 ☐組織訓練(EX 幹部訓練) ☐參與校外研習

☐社團經費補助 ☐配合學校慶典之重大活動 ☐其他：_____（請註明）

4. 貴校學生會是否設有專門人員處理預決算、經費核銷等會計事務

☐是 ☐否

5. 貴校學生會是否會妥善保管支出憑證、帳冊、收支結算表等會計帳務資料

☐是 ☐否

6. 貴校學生會編列年度預算時，須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】

☐學生會財務(或總務)部 ☐學生會會長 ☐學生議會 ☐指導老師

☐課外活動(指導)組 ☐學校其他單位 ☐其他：_____（請註明）

7. 貴校學生會動支經費時，須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】

☐學生會財務(或總務)部 ☐學生會會長 ☐學生議會 ☐指導老師

☐課外活動(指導)組 ☐學校其他單位 ☐其他：_____（請註明）

8. 貴校學生會辦理經費核銷時，須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】

☐學生會財務(或總務)部 ☐學生會會長 ☐學生議會 ☐指導老師

☐課外活動(指導)組 ☐學校其他單位 ☐其他：_____ (請註明)

9. 貴校學生會編製經費決算時，須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】

☐學生會財務(或總務)部 ☐學生會會長 ☐學生議會 ☐指導老師

☐課外活動(指導)組 ☐學校其他單位 ☐其他：_____ (請註明)

10. 貴校學生會公布經費使用情形，須經過哪些單位(或人員)審核？【可複選】

☐學生會財務(或總務)部 ☐學生會會長 ☐學生議會 ☐指導老師

☐課外活動(指導)組 ☐學校其他單位 ☐其他：_____ (請註明)

11. 貴校學生會至銀行(或郵局)領款時，須經過哪些單位(或人員)審核？【可複選】

☐學生會財務(或總務)部 ☐學生會會長 ☐學生議會 ☐指導老師

☐課外活動(指導)組 ☐學校其他單位 ☐其他：_____ (請註明)

12. 貴校學生會會費收取方式？【可複選】

☐自行收取 ☐委託學校代收 ☐繳費單與註冊單合併寄送 ☐其他：_____ (請註明)

(註：學生會會費由學校代收：係指學校將學生會會費列為繳費項目，並與註冊費一併收取，匯入學校專戶(含專帳)。

13. 貴校是否願意協助代收學生會費？

☐是 ☐否，原因：_____ (請註明)

14. 貴校學生會經費結算如有餘額之作法？

☐回存學生會帳戶 ☐執行其他計畫 ☐配合學校辦理其他活動

☐其他：_____ (請註明)

15. 貴校學生會請領經費所需的印鑑章由誰保管？

☐由學生會自行保管 ☐由學生會與學生議會共同保管 ☐由學生會與學校共同保管

☐由學生會與指導(或輔導)老師共同保管 ☐由學校保管 ☐由指導(或輔導)老師保管

☐其他：_____ (請註明)

16. 你覺得貴校學生會經費編列的自主程度為？

☐完全自主 ☐大部分自主 ☐少部分自主 ☐完全不自主

17. 你覺得貴校學生會經費使用的自主程度為？

☐完全自主 ☐大部分自主 ☐少部分自主 ☐完全不自主

18. 你覺得學生議會在經費審查的自主程度為？

☐完全自主 ☐大部分自主 ☐少部分自主 ☐完全不自主

19. 你覺得學生議會在審查預算理性程度為？

☐非常理性 ☐大部分理性 ☐大部分不理性 ☐非常不理性

陸、活動辦理的自主性

1. 貴校學生會是否訂定年度計畫，並將欲辦理的活動詳列於年度計畫？

☐是 ☐否

2. 貴校學生會主要活動辦理項目為？【可複選】

☐全校性幹部訓練 ☐全校性慶典活動 ☐社團評鑑 ☐師生座談會 ☐服務性活動

☐校內外研習課程 ☐公民議題(公共參與)活動 ☐跨校性活動 ☐配合學校安排

☐其他：_____ (請註明)

3. 貴校學生會訂定之年度計畫，須經過哪些單位審核？【可複選】

☐學生會會長 ☐學生議會 ☐指導(或輔導)老師 ☐課外活動(指導)組

☐學校其他單位 ☐其他：_____ (請註明)

4. 貴校學生會執行年度活動時，須經過哪些單位審核？【可複選】

☐學生會活動部 ☐學生會立法部門 ☐指導(或輔導)老師 ☐課外活動(指導)組

☐學校其他單位 ☐其他：_____ (請註明)

5. 貴校學生會辦理各項活動時，是否須於事前向學校權責單位提出申請？

☐是 ☐否

6. 下列哪個選項符合貴校學生會辦理活動申請卻遭到審查單位退件的情況？【可複選】

☐會告知活動申請駁回的原因 ☐會告知需補件之相關資料 ☐會告知補救措施

☐不做任何說明 ☐其他：_____ (請註明)

7. 當貴校學生會的活動申請被退件時，是否有補救機制？

☐有，可於資料補件後，再提出申請 ☐有，修正活動內容後，再提出申請 ☐無

8. 貴校學生會年度計畫制定的審核機制自主程度為？

☐完全自主 ☐大部分自主 ☐少部分自主 ☐完全不自主

9. 貴校學生會辦理各項活動的自主程度為？

☐完全自主 ☐大部分自主 ☐少部分自主 ☐完全不自主

10. 貴校學生對於學生會辦理活動之參與程度是？

☐非常踴躍 ☐還算踴躍 ☐不太踴躍 ☐非常不踴躍

柒、整體性評量

(請您就目前貴校學生會(含學生議會)目前的狀況進行填答)

1. 目前貴會有固定運作空間的部門？【可複選】

☐學生會 ☐學生議會 ☐學生會第三權部門

2. 貴會各部門的辦公空間每年是否會變動

☐是，變動原因為：_____ ☐否

3. 當學生會權益受損時，學校是否具備完整的申訴制度？

☐是 ☐否

4. 學生會是否清楚遇到什麼狀況可以提出申訴？

☐是 ☐否

5. 學生會是否清楚如果不服申訴決定，後續該如何請求救濟？

☐是 ☐否

6. 學校是否會運用各種管道宣傳申訴制度？

☐是 ☐否

7. 貴校申訴委員會是否有學生代表？

☐是 ☐否

8. 您覺得申訴制度是否可有效解決貴校學生會目前面臨的問題？

☐是 ☐否

9. 學校對學生會的運作應給予那些支持？(請依優先順序；1、2、3…至多選5項)

☐空間提供 ☐經費支援 ☐行政協助 ☐運作指導 ☐學生會各部門協調 ☐法律諮詢

☐設備提供 ☐與外校連繫 ☐校內師長的支持

☐其他_____ (請註明)

10. 學生會應強化哪些面向，才能擴大學生對於學生會的認同？(請依優先順序；1、2、3…至多選5項)

☐活動辦理 ☐發掘公共議題 ☐溝通技巧 ☐法律認知 ☐團隊合作 ☐跨校合作

☐對社會公共議題的掌握 ☐即時的資訊提供 ☐其他_____ (請註明)

11. 學生會應強化哪些面向，才能擴大學生權益？(請依優先順序；1、2、3…至多選5項)

☐活動辦理 ☐發掘公共議題 ☐溝通技巧 ☐法律認知 ☐團隊合作 ☐跨校合作

☐對社會公共議題的掌握 ☐即時的資訊提供 ☐其他_____ (請註明)

~~~~~問卷到此結束，謝您的耐心作答。~~~~~