

112 年度全國大專校院學生會概況調查

委託單位：教育部青年發展署

計畫主持人：朝陽科技大學 陳明國 博士

協同主持人：亞洲大學 簡信男 博士

協同主持人：中國文化大學 陳宗顯 博士

中 華 民 國 112 年 10 月 31 日

目錄

壹、前言	1
一、輔導主管部分	1
二、學生會部分	2
貳、問卷內容與調查情況	2
一、問卷內容	2
二、輔導主管問卷	2
三、學生會問卷	5
參、輔導主管問卷調查結果分析	12
一、學校基本資料	12
二、輔導學生會、學生議會及學生評議委員會經驗	13
(一) 輔導主管基本資料	13
(二) 學生會各機構輔導老師設置情形	16
(三) 學生會會務推動之觀察	20
(四) 學生會會務推動之觀察	25
三、學校對學生會發展資源挹注	33
(一) 學校經費補助	33
(二) 學生會與校內相關單位互動情形	35
(三) 學校對於學生會活動或業務推展之規範	37
(四) 學生會運作之相關辦法	39
(五) 學生會校務參與學生權益	46
肆、學生會調查結果分析	52
一、學校生會基本資料	52
二、學生會/行政部門組織設置概況分析	54
三、學生會運作概況	59
(一) 學生會正副會長選舉制度	59
(二) 學生會正副會長選舉活動	64
(三) 學生會活動辦理	71
(四) 學生會與學校行政單位及學生團體的互動概況	75
(五) 學生會運作績效自評	91
四、學生會費收取、動支及稽核制度	92
(一) 學生會會費收取	92
(二) 各校學生會費收費概況	94
五、校務參與及學生權益概況	106
(一) 學生參與校務運作概況	106
(二) 學生會校務參與及學生權益自評	118
(三) 學生會運作之相關辦法	120

伍、 學生議會/立法部門調查結果分析	124
一、 學生議會/立法部門基本資料	124
二、 學生議會/立法部門運作概況	127
(一) 學生議員選舉制度	127
(二) 學生議員選舉活動	134
(三) 學生議會會議、教育訓練及相關活動	142
(四) 學生議會與學校行政單位/學生團體互動概況	147
(五) 學生議會運作績效自評	163
陸、 學生評議委員會/第三權部門基本資料分析	166
一、 學生評議委員會/司法部門基本資料	166
二、 學生評議委員會/司法部門運作概況	170
(一) 學生評議委員會成員選舉方式	170
(二) 學生評議委員會會議、教育訓練及相關活動	177
(三) 學生評議委員會運作績效自評	181
柒、 本次研究重要議題探究	183
一、 學生會組織架構的議題探究	183
(一) 輔導主管與學生會幹部對於學生會組織架構設置的看法是否一致	183
(二) 探究輔導主管對於不同組織架構下學生會的表現較好的面向看法	184
二、 學校資源挹注的議題探究	184
三、 學生會長選舉	185
(一) 投票方式對於投票率的影響	185
(二) 參選條件對於參選組數的影響	186
(三) 學生會費收取率對學生會長參選組數與投票率的影響	186
四、 輔導主管與學生幹部對於相同問項的看法	188
(一) 學生會會費	189
(二) 學生會運作的自主性	189
(三) 學生會運作原則修訂的影響性	190
(四) 學生會校務參與與學生權益	192
五、 110 年及 112 年重要議題比較	193
(一) 出版品與演講活動實質審查	193
(二) 學生會運作中斷之情事	194
(三) 學生會存簿與印鑑保管方式	195
捌、 結論	196
一、 結論	196
(一) 輔導主管	196
(二) 學生幹部	198
二、 建議	200
(一) 學校輔導單位	200

(二) 學生會本身	201
(三) 政府部門	201
(四) 後續研究	201
玖、 附錄	203
一、 112 年度全國大專校院學生會概況調查-輔導主管問卷	203
二、 112 年度全國大專校院學生會概況調查-學生會問卷	212

表目錄

表 3-1-1	各屬性學校有效問卷分布統計表.....	12
表 3-1-2	學校學生自治組架構類型.....	12
表 3-1-3	學校是否有其他全校性學生自治組織設置.....	13
表 3-1-4	其他全校性學生自治組織型態(可複選).....	13
表 3-2-1	各校學生會輔導主管身分別統計.....	14
表 3-2-2	各校輔導主管輔導學生會的經驗.....	14
表 3-2-3	各校輔導主管輔導學生會每日工作時間占比情形.....	15
表 3-2-4	各校輔導主管具有法政、教育或諮商輔導相關資歷情形(複選題).....	15
表 3-2-5	各校學生會輔導主管具備相關證照情形(複選題).....	15
表 3-2-6	各校學生會輔導老師設置調查.....	16
表 3-2-7	各校學生會輔導老師人數.....	16
表 3-2-8	各校學生會輔導老師選派方式、身分別以及輔導部門(複選題).....	17
表 3-2-9	各校學生會輔導老師與輔導主管近 3 年異動次數統計.....	18
表 3-2-10	各校提供學生會輔導老師津貼情形.....	19
表 3-2-11	各校輔導主管自評輔導學生會運作感到最棘手的問題(可複選).....	20
表 3-2-12	各校輔導主管自評輔導學生會過程中棘手問題的困難程度(可複選).....	21
表 3-2-13	各校輔導主管對學生會運作較佳面向為何(可複選).....	22
表 3-2-14	各校輔導主管對學生會運作良好程度(可複選).....	22
表 3-2-15	各校輔導主管自評學生會最需提升輔導知能項目統計(可複選).....	24
表 3-2-16	各校輔導主管對學生會運作情形，填答最需提升之知能.....	24
表 3-2-17	各校輔導主管與學生會、學生議會、學生評議委員會的互動頻率.....	25
表 3-2-18	各校輔導主管與學生會、學生議會、學生評議委員會的良好程度.....	26
表 3-2-19	各校學生會參與校內評鑑或辦理自我評量情形.....	28
表 3-2-20	各校學生會運作過程中受到校內人員認同情形.....	28
表 3-2-21	各校學生議會參與校內評鑑或辦理自我評量情形.....	30
表 3-2-22	各校學生議會運作過程中受到校內人員認同情形.....	30
表 3-2-23	各校學生評議委員會參與校內評鑑或辦理自我評量情形.....	32
表 3-2-24	各校學生評議委員會主要成員對於組織經營用心程度.....	32
表 3-3-1	各校學生會委請學校代收學生會費情形.....	33
表 3-3-2	各校會協助收取學生會費情形(可複選).....	34
表 3-3-3	各校編列經費補助學生會情形.....	34
表 3-3-4	各校補助學生會經費的用途(可複選).....	35
表 3-3-5	學生會與學生會輔導單位的互動概況.....	35
表 3-3-6	學生議會與學生議會輔導單位的互動概況.....	36
表 3-3-7	學生評議會與學生評議會輔導單位的互動概況.....	36
表 3-3-8	各校學生會刊物或演講活動審查情形.....	37
表 3-3-9	各校申訴管道設置情形.....	38
表 3-3-10	各校學生會參與全校性學生座談會情形.....	38

表 3-3-11	各校對學生會主辦活動重視程度.....	38
表 3-3-12	各校學生自治組織輔導辦法訂定情形.....	39
表 3-3-13	各校學生自治組織輔導辦法最近一次修訂情形統計.....	39
表 3-3-14	各校是否知道「大專院校學生會運作原則修正規定」.....	40
表 3-3-15	有助於貴校學生自治的發展.....	41
表 3-3-16	有助於強化貴校學生之權利意識.....	42
表 3-3-17	有助於作為貴校學生會運作更趨獨立的參考依據.....	42
表 3-3-18	貴校學生會能以更民主的程序訂定或修訂組織章程.....	43
表 3-3-19	貴校學生會內部各單位及組織之設置能依其性質運作及權力分立之需要設計.....	43
表 3-3-20	貴校學生會能制定學生會長選舉相關辦法並符合運作之原則.....	44
表 3-3-21	貴校學生會如進行公益勸募時，會依公益勸募條例及相關規定辦理.....	44
表 3-3-22	貴校學生會對於會員資料，能依個人資料保護法規定.....	45
表 3-3-23	貴校每年會辦理至少一次由校長出席或主持之校長座談會.....	45
表 3-3-24	貴校會協助學生會使用學校郵件伺服器.....	46
表 3-3-25	各校學生會投入校務運作與公共議題參與狀況統計表.....	47
表 3-3-26	學生代表出席校內各項會議情況統計.....	48
表 4-1-1	各屬性學校學生會問卷發放與回收情形.....	52
表 4-1-2	各校全校性自治組織或學生會組織設置情形(可複選).....	53
表 4-1-3	各校學生會成立屆數.....	53
表 4-1-4	學生會運作的任期制度表.....	54
表 4-1-5	各校學生會問卷填答資料須經學校審核情形.....	54
表 4-2-1	各校學生會組織架構設置情形(可複選).....	55
表 4-2-2	各校學生會行政部門設置調查(可複選).....	55
表 4-2-3	各校學生會行政部門設置依據.....	56
表 4-2-4	各校學生會幹部聘任方式.....	57
表 4-2-5	各校學生會行政部門幹部缺額情形.....	57
表 4-2-6	各校學生會行政部門幹部缺額處理方式(可複選).....	58
表 4-2-7	各校經常性參與學生會運作人數.....	58
表 4-2-8	各校學生會曾中斷運作情形.....	59
表 4-3-1	各校學生會正副會長選舉與罷免辦法訂定情形.....	60
表 4-3-2	各校學生會會長產生方式.....	60
表 4-3-3	各校學生會會長選舉之參選條件設置內容(可複選).....	60
表 4-3-4	各校學生會正副會長選舉是否搭配競選.....	61
表 4-3-5	各校學生會會長選舉是否設置當選門檻.....	61
表 4-3-6	各校學生會會長選舉當選門檻設置情形.....	62
表 4-3-7	各校學生會會長選舉未達當選門檻處理方式.....	62
表 4-3-8	各校學生會會長補選最低當選門檻設置.....	63
表 4-3-9	各校學生會會長選舉搭配其他選舉的情形(可複選).....	63
表 4-3-10	各校學生會會長選舉的投票方式(可複選).....	63
表 4-3-11	各校學生會長選舉是否辦理全校政見發表會.....	64

表 4-3-12	各校近 3 年各校學生會長選舉參選組數調查.....	64
表 4-3-13	各校近 3 年各校學生會長選舉投票率.....	66
表 4-3-14	各校近 3 年各校學生會長選舉通過當選條件調查.....	66
表 4-3-15	各校近 3 年各校學生會長選舉辦理補選情形.....	67
表 4-3-16	各校近 3 年學生會正副會長基本資料調查-年級.....	68
表 4-3-17	各校近 3 年學生會會長基本資料調查-生理性別.....	69
表 4-3-18	各校近 3 年學生會會長之幹部經驗(可複選).....	70
表 4-3-19	各校學生會行政部門辦理教育訓練情形.....	71
表 4-3-20	各校學生會行政部門教育訓練的課程統計(可複選).....	71
表 4-3-21	各校學生會行政部門年度主要活動統計(可複選).....	72
表 4-3-22	各校學生會辦理之演講或活動是否需經學校審查.....	73
表 4-3-23	各校學生會出版之刊物或海報需經學校審查情形.....	73
表 4-3-24	各校行政處分及措施申訴管道設置情形.....	74
表 4-3-25	各校學生會建議規劃教育訓練的課程統計(可複選).....	74
表 4-3-26	各校學生會與校外團體共同推動學生自治相關活動.....	75
表 4-3-27	各校學生會與校長室/秘書室的互動概況.....	77
表 4-3-28	各校學生會與教務處的互動概況.....	78
表 4-3-29	各校學生會與學務處的互動概況.....	79
表 4-3-30	各校學生會與學生會輔導單位的互動概況.....	80
表 4-3-31	各校學生會與總務處的互動概況.....	81
表 4-3-32	各校學生會與圖資處/電算中心的互動概況.....	82
表 4-3-33	各校學生會與其他單位的互動概況.....	83
表 4-3-34	各校學生會與學生議會的互動概況.....	84
表 4-3-35	各校學生會與各系系學會的互動概況.....	85
表 4-3-36	各校學生會與服務性社團的互動概況.....	86
表 4-3-37	各校學生會與學術/學藝性社團的互動概況.....	87
表 4-3-38	各校學生會與體能性社團的互動概況.....	88
表 4-3-39	各校學生會與康樂性社團的互動概況.....	89
表 4-3-40	各校學生會與其他單位的互動概況.....	90
表 4-3-41	各校學生會參加校內評鑑或舉辦自我評量統計.....	91
表 4-3-42	各校學生會主要成員對於組織的用心程度.....	92
表 4-3-43	各校學生會運作績效受到校內學生的認同程度.....	92
表 4-4-1	各校學生會是否收取學生會費(可複選).....	93
表 4-4-2	各校學生會是否收向學校提出申請代收學生會費.....	93
表 4-4-3	各校代收學生會費之對象.....	94
表 4-4-4	各校近 3 年學生會費的繳費週期.....	95
表 4-4-5	各校近 3 年學生會費額度.....	96
表 4-4-6	各校近 3 年學生會費收取率.....	97
表 4-4-7	各校學生會費之決策機制(可複選).....	99
表 4-4-8	各校每年編列預算補助學生會之占比情形.....	100

表 4-4-9	各校是否設有學生會費專戶.....	100
表 4-4-10	各校學生會存簿與相關印鑑保管方式.....	101
表 4-4-11	各校學生會年度預算之審核單位統計(可複選).....	102
表 4-4-12	各校學生會動支經費之審核單位統計(可複選).....	102
表 4-4-13	各校學生會辦理經費核銷之審核單位統計(可複選).....	102
表 4-4-14	各校學生會編製經費決算之核之單位統計(可複選).....	103
表 4-4-15	各校學生會公布經費使用情形時之審核單位統計(可複選).....	103
表 4-4-16	各校學生會至銀行或郵局領款時須蓋印鑑章(可複選).....	104
表 4-4-17	各校學生會是否訂有退費機制.....	104
表 4-4-18	各校特殊際遇學生繳費權宜措施.....	105
表 4-4-19	各校每年定期公開預決算、財務報表、會費收支明細表.....	105
表 4-4-20	各校每年將財務報表相關資料送學校備查.....	105
表 4-5-1	各校學生會參與校務運作的方式調查(可複選).....	106
表 4-5-2	各校學生代表參與校務會議情形.....	107
表 4-5-3	各校學生會代表參與其他校級會議情形.....	107
表 4-5-4	各校學生代表參與其他校級會議情形.....	111
表 4-5-5	各校學生代表在校務會議之提案權統計.....	116
表 4-5-6	各校學生代表近 2 年在校務會議中之提案次數合計.....	117
表 4-5-7	各校學生代表參與各項會議之出席情形.....	117
表 4-5-8	各校進行重大提案時，會徵詢學生會成員的意見.....	119
表 4-5-9	各校學生會投入校務運作與學生權益的知覺自評.....	119
表 4-5-10	各校學生會對大專院校學生會運作原則修正規定的認識.....	121
表 4-5-11	各校學生會對大專院校學生會運作原則修正規定發布後，對學生會的影響..	121
表 5-1-1	各校學生議會/立法部門組織設置情形.....	125
表 5-1-2	各校其他全校性自治組織設置學生議會情形(可複選).....	125
表 5-1-3	各校學生議會成立屆數調查.....	126
表 5-1-4	各校學生議會任期制度.....	126
表 5-1-5	學生會組織架構是否包含學生議會.....	127
表 5-1-6	各校學生議會調查問卷填答資料須經學校審核情形.....	127
表 5-2-1	各校學生議會議員選區類別(可複選).....	128
表 5-2-2	各校學生議會議員選舉參選條件設置情形(可複選).....	128
表 5-2-3	各校學生議會議員選舉是否設置當選門檻.....	129
表 5-2-4	各校學生議會議員選舉當選門檻設置情形.....	129
表 5-2-5	各校學生議會議員選舉未達當選門檻處理方式.....	130
表 5-2-6	各校學生議會議員補選最低當選門檻設置.....	130
表 5-2-7	各校學生議會正副議長選舉產生方式.....	131
表 5-2-8	各校學生議會正副議長選舉是否設置當選門檻.....	131
表 5-2-9	各校學生議會正副議長選舉當選門檻設置情形.....	132
表 5-2-10	各校學生議會正副議長選舉無法順利產生之處理方式.....	132
表 5-2-11	各校學生議會議員人數限制.....	133

表 5-2-12	各校學生議會議員人數不足時因應辦法.....	133
表 5-2-13	各校學生議會運作曾中斷情形.....	133
表 5-2-14	各校學生議會議員選舉投票方式(可複選).....	134
表 5-2-15	各校學生議會議員選舉是否辦理全校政見發表會.....	134
表 5-2-16	各校學生議會議員選舉近 3 年選舉概況.....	135
表 5-2-17	各校學生議會議員選舉非本國籍之學生議員人數概況.....	138
表 5-2-18	各校學生議會非本國籍之學生議員國籍統計.....	139
表 5-2-19	各校近 3 年學生議會議長基本資料-年級.....	139
表 5-2-20	各校近 3 年學生議會議長基本資料-生理性別.....	140
表 5-2-21	各校近 3 年學生議會議長之幹部經驗.....	141
表 5-2-22	近 3 年學生議會正副議長為非本國籍學生調查.....	142
表 5-2-23	各校學生議會依組織章程定期召開會議、訂定議程並做成會議紀錄之情形..	143
表 5-2-24	各校學生議會常設委員會設置情形(可複選).....	143
表 5-2-25	各校學生議會大會每學期召開情形.....	144
表 5-2-26	各校學生議會每學期審議之議案(法案)情形.....	144
表 5-2-27	各校學生議員出席學生議會相關會議的積極程度.....	145
表 5-2-28	各校學生議會教育訓練辦理情形.....	145
表 5-2-29	各校學生議會教育訓練的課程統計(可複選).....	146
表 5-2-30	各校學生議員出席教育訓練的積極程度.....	146
表 5-2-31	各校學生議會建議青年署規劃的訓練課程統計(可複選).....	147
表 5-2-32	各校學生議會與校長室/秘書室的互動概況.....	149
表 5-2-33	各校學生議會與教務處的互動概況.....	150
表 5-2-34	各校學生議會與學務處的互動概況.....	151
表 5-2-35	各校學生議會與學生議會輔導單位的互動概況.....	152
表 5-2-36	各校學生議會與總務處的互動概況.....	153
表 5-2-37	各校學生議會與圖資處/電算中心的互動概況.....	154
表 5-2-38	各校學生議會與其他單位的互動概況.....	155
表 5-2-39	各校學生議會與學生會的互動概況.....	156
表 5-2-40	各校學生議會與各系系學會的互動概況.....	157
表 5-2-41	各校學生議會與服務性社團的互動概況.....	158
表 5-2-42	各校學生議會與學術/學藝性社團的互動概況.....	159
表 5-2-43	各校學生議會與體能性社團的互動概況.....	160
表 5-2-44	各校學生議會與康樂性社團的互動概況.....	161
表 5-2-45	各校學生議會與其他學生團體的互動概況.....	162
表 5-2-46	各校學生議會是否可以獨立選派代表出席校級會議.....	163
表 5-2-47	各校學生議會可派遣代表出席之校級會議.....	163
表 5-2-48	各校學生議員出席校級會議自評統計.....	164
表 5-2-49	各校學生議會參加校內評鑑或舉辦自我評量統計.....	165
表 5-2-50	各校學生議會主要成員對於組織的用心程度.....	165
表 5-2-51	各校學生議會運作績效受到校內學生的認同程度.....	166

表 6-1-1	各校學生評議委員會組織設置情形.....	167
表 6-1-2	各校其他全校性自治組織設置學生評議委員會情形(複選題).....	167
表 6-1-3	學生會組織架構是否包含學生評議委員會.....	168
表 6-1-4	各校學生評議委員會成立屆數調查.....	168
表 6-1-5	各校學生評議委員會任期制度.....	169
表 6-1-6	各校學生評議委員會是否為常設單位.....	169
表 6-1-7	各校學生評議委員會調查問卷填答資料須經學校審核情形.....	170
表 6-2-1	各校學生評議委員會成員人數調查.....	170
表 6-2-2	各校學生評議委員會選舉與任命方式.....	171
表 6-2-3	各校學生評議委員選舉資格限制.....	171
表 6-2-4	各校學生評議委員會委員人數限制.....	172
表 6-2-5	各校學生評議委員會委員人數不足之因應辦法.....	172
表 6-2-6	各校學生評議委員會 110-112 是否有中斷.....	173
表 6-2-7	各校近 3 年學生評議會主席基本資料-年級.....	173
表 6-2-8	各校近 3 年學生評議會主席基本資料-生理性別.....	174
表 6-2-9	各校近 3 年學生評議會主席之幹部經驗.....	175
表 6-2-10	近 3 年學生評議委員會主席與委員為非本國籍學生調查.....	176
表 6-2-11	學生評議委員會依組織章程定期召開會議、訂定議程並做成會議紀錄之情形.....	177
表 6-2-12	學生評議委員會每學期召開情形.....	177
表 6-2-13	學生評議委員會是否會辦理教育訓練.....	179
表 6-2-14	各校學生評議委員會教育訓練的課程類型統計(可複選).....	180
表 6-2-15	各校學生評議委員出席教育訓練的積極程度.....	180
表 6-2-16	各校學生評議委員會對學生會傳承與發展研習營課程建議(可複選).....	181
表 6-2-17	各校學生評議委員會參加校內評鑑或舉辦自我評量統計.....	181
表 6-2-18	各校學生評議委員會主要成員對於組織的用心程度.....	182
表 7-1-1	各校學生自治組織架構分布.....	183
表 7-1-2	不同組織架構的學生會表現較好面向.....	184
表 7-2-1	各校不同經費補助額度與用途交叉分析.....	185
表 7-3-1	學生會長投票方式與投票率交叉分析.....	186
表 7-3-2	各校學生會會長選舉參選條件與參選組數交叉分析.....	186
表 7-3-3	學生會費繳交比率與學生會長參選組數交叉分析.....	187
表 7-3-4	學生會費繳交率與學生會長投票率交叉分析.....	188
表 7-4-1	輔導主管與學生幹部對於委請學校代收學生會費的交叉分析.....	189
表 7-4-2	輔導主管與學生幹部對於學校協助代收學生會費方式的交叉分析.....	189
表 7-4-3	輔導主管與學生幹部對於學生會出版品以及演講實質審查的交叉分析.....	190
表 7-4-4	輔導主管與學生幹部對於大專院校學生會運作原則修正規定知悉程度交叉分析	190
表 7-4-5	貴校學生會能以更民主的程序訂定或修訂組織章程問項之交叉分析.....	191
表 7-4-6	能制定學生會長選舉相關辦法並符合運作原則問項之交叉分析.....	191
表 7-4-7	每年會辦理至少一次由校長出席或主持的座談會之交叉分析.....	192

表 7-4-8	學生會校務參與與學生權益重要議題之交叉分析.....	193
表 7-5-1	不同年度出版品與演講活動實質審查之交叉分析.....	194
表 7-5-2	不同年度學生會是否有中斷情事之交叉分析.....	194
表 7-5-3	不同年度學生會存簿與印鑑保管方式之交叉分析.....	195

壹、前言

教育部青年發展署自 102 年接續辦理之「全國大專校院學生自治組織發展現況調查」，目前已有 97、100、102、103、107 以及 110 年等 6 個年度之調查報告。此外為了解各校學生會的運作自主性，亦於 108 年度投入資源進行學生會環境調查。為持續建立全國大專校院學生會相關數據與資料，了解各校學生會發展之現況與困境，並從調查中掌握各校學生會運作過程中所需協助之資訊，以利青年署能在政策面及時規劃各項資源投入適當的面向，進而促進各校學生會之健全發展，故 112 年委由朝陽科技大學通識教育中心陳明國助理教授以及亞洲大學簡信男副學務長、中國文化大學課外活動組陳宗顯組長共同進行本次問卷調查研究。

大學校院應設置學生會的法源係依據大學法第 33 條之規定，希望藉此保障學生參與各級會議的權利，讓校園中與學生有關之學業、生活及訂定獎懲等面向的議題，能有學生的意見，進而達到增進教育效果的目的。在前次(110 年)的調查報告已發現各校學生會除輔導主管外，大都會設置輔導老師 1-2 名，協助處理學生會各個部門第一線行政工作。就數據顯示各校學生會的輔導主管異動仍屬頻繁。其次各校對於學生會的資源挹注，特別是經費的支應，是有明顯提升的。各校學生會大多能透過出席會議的方式參與校務，各校與學生權益相關的會議也都有設置學生代表，惟若以校務會議的提案數觀察，每學期的提案數並不高，顯見學生代表參與校務的功能，尚有進步的空間。此外各校在少子化的衝擊下，參與學生會運作的相關數據有持續呈現下滑的趨勢，而學生議會的監督功能則因學生議員人數下滑導致監督功能弱化、以及學生會輔導老師異動過於頻繁等議題，實有賴後續追蹤，因此本次調查除延續前次重點議題進行問卷調查，也將學生會運作自主性、校務參與及學生權益受到重視的程度、輔導老師的相關經驗納入調查的範疇。此外，本次現況調查報告也首次將歷次調查的重點項目進行 10 年期的趨勢分析，以期能以更為宏觀的角度觀察國內大學校院學生自治組織的發展。

本次調查問卷之設計係以 112 年之調查問卷為基礎，再與專家學者、學生代表討論後修正後而成；問卷調查分為「輔導主管」及「學生會部分」二種，調查對象則以 111 學年度擔任輔導職主管以及學生會幹部為主，另考量有部分學校的學生會係採年度制，亦參採 112 年度已就任之學生會幹部為調查對象。

一、輔導主管部分

本次調查所稱輔導主管係指主要負責學生會業務之行政主管，其相關輔導決策對於

學生會的運作會有一定程度的影響，例如課外活動指導組組長(主任)，如有必要得邀請卸任主管或業務同仁協同填寫。

二、學生會部分

由各校學生會會長、副會長、學生議會議長、副議長、學生評議委員會主席等人依其部門進行填答，為確保學生填答自主性，已於問卷首頁註明填寫完畢後無需經由學校確認之字樣。

貳、問卷內容與調查情況

為幫助讀者了解本報告的統計分析重點，及如何參考應用本報告，以下先簡要說明問卷的內容與調查對象、調查過程及回收情況。

一、問卷內容

問卷分為「輔導主管部分」及「學生會部分」二種，且考量調查重點，因此這兩份問卷的內容均有所不同。詳附錄一、二。

輔導主管部分的問卷內容除了基本資料外，另包括：「學校基本資料」、「輔導學生會、學生議會及學生評議委員會經驗」及「學校對學生會發展資源挹助」等三大項。

學生會部分的問卷內容除了有基本資料外，將分成「學生會/行政部門」、「學生議會/立法部門」、「學生評議委員會/第三權部門」等三大項進行調查，調查重點包括：「學生會/行政部門組織設置概況」、「學生會/行政部門運作概況」、「學生會費收取、動支及稽核制度」、「校務參與及學生權益概況」、「學生議會/立法部門組織設置概況」、「學生議會/立法部門運作概況」、「學生評議委員會/第三權部門組織設置概況」、「學生評議委員會/第三權部門運作概況」。以下將詳細說明問卷內容。

二、輔導主管問卷

(一) 基本資料，共計 6 題，以作為研究分析過程中資料分類的標準，包括：

1. 學校名稱
2. 學校屬性
3. 填答人員的職銜、簽名與聯絡方式

(二) 輔導學生會、學生議會及學生評議委員會經驗，共計 28 題

為了解輔導主管基本資料、學生會各機構輔導老師設置情形、學生會會務推動之觀察及學生會各機構部門運作與發展之觀察，部分題項設置複選題，以期能符合各校目前

學生會、學生議會及學生評議委員會輔導的現況。

1. 請問您在學校的身分？
2. 請問您輔導學生會經驗有多久的時間？
3. 請問您輔導學生會大約佔每日工作時間的百分比？
4. 請問您是否具有法政、教育或諮商輔導相關資歷？【可複選】
5. 請問您是否具有學生活動、輔導之相關相關證照【可複選】
6. 請問貴校是否設置學生會輔導老師協助學生會運作與發展？
7. 請問貴校學生會輔導老師的選派方式？【可複選】
8. 請問除您以外，貴校是否有其他人也具有學生會輔導老師的身分？【可複選】
9. 請問貴校學生會輔導老師人數？
10. 請問貴校學生會輔導老師是否也輔導其他部門【可複選】
11. 請問貴校學生會輔導老師近 3 年異動的次數
12. 請問貴校學生會輔導主管近 3 年異動的次數
13. 請問貴校是否有提供學生會輔導老師津貼？
14. 請問您在輔導學生會運作的過程中，感到最棘手的問題是？【可複選】
15. 承上題，上述選項請您依困難的程度，依序填寫【可複選】
16. 請問您認為貴校學生會運作較好的面向為何？【可複選】
17. 承上題，上述選項請您依學生會運作良好程度【可複選】
18. 請問您認為學生會最需提升的知能為何？【可複選】
19. 呈上題，上述選項請您就學生會運作情形，填答最需提升之知能【可複選】
20. 請問您輔導學生會的過程中，與各部門的互動頻率與良好程度為何？
21. 請問貴校學生會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量？
22. 請問您是否同意貴校學生會主要成員很用心經營這個組織？
23. 請問您是否同意貴校學生會的運作績效受到校內學生的認同？
24. 請問貴校學生議會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量？
25. 請問您是否同意貴校學生議會主要成員很用心經營這個組織？
26. 請問您是否同意貴校學生議會的運作績效受到校內學生的認同？
27. 請問貴校學生評議委員會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量？
28. 請問您是否同意學生評議委員會主要成員很用心經營這個組織？

(三) 學校對學生會發展資源挹注，共計 12 題

為了解學校經費補助、學生會會務與活動推展及學生會校務參與學生權益，部分題項設置複選題，以期能符合各校目前學生會、學生議會及學生評議委員會發展的現況。

1. 請問貴校學生會是否會請求學校代收學生會費？
2. 請問貴校是否會協助學生會收取會費？【可複選】
3. 請問貴校每年是否會編列預算挹注學生會會務推展？
4. 請問貴校補助學生會經費主要用途為何？【可複選】
5. 貴校學生會與學生會輔導單位的互動情形？
6. 貴校學生議會與學生會輔導單位的互動情形？
7. 貴校學生評議委員會與學生會輔導單位的互動情形？
8. 請問貴校學生會、學生議會、學生評議委員會出版之刊物、海報是否需經學校實質審查程序？
9. 請問貴校學生會、學生議會、學生評議委員會辦理之演講或活動是否須經學校實質審查程序？
10. 請問貴校學生、學生會或其他學生自治組織對於學校的行政處分及措施是否有申訴管道？
11. 請問貴校學生會成員是否有參與校長主持之全校性學生座談會。
12. 請問貴校對於學生會主辦活動的態度。

(四) 學生會運作之相關辦法，共計 13 題

為了解學校在輔導學生自治組織是否有訂定相關辦法，並探究輔導主管對於大專校院學生會運作原則修正規定的看法。

1. 請問貴校是否有訂定學生自治組織輔導辦法。
2. 請問貴校學生自治組織輔導辦法最近一次修訂的日期？
3. 請問您是否知道教育部青年署已於 111 年 6 月公布「大專校院學生會運作原則修正規定」？
4. 大專校院學生會運作原則修訂後，有助於貴校學生自治的發展。
5. 大專校院學生會運作原則修訂後，有助於強化貴校學生之權力意識。
6. 大專校院學生會運作原則修訂後，有助於作為貴校學生會運作更趨獨立的參考依據。
7. 大專校院學生會運作原則修訂後，貴校學生會能以更民主的程序訂定或修訂組織章程，並朝向送學校備查方向調整。

8. 大專校院學生會運作原則修訂後，貴校學生會內部各單位及組織(如學生議會、學生代表大會、理監事會或學生評議委員會等)之設置能依其性質，運作及權力分立之需要設計。
9. 大專校院學生會運作原則修訂後，貴校學生會能制定學生會長選舉、補選等相關辦法並符合運作原則之規範，學校亦能於必要時給予協助。
10. 大專校院學生會運作原則修訂後，貴校學生會如進行公益勸募時，會依公益勸募條例及相關規定辦理。
11. 大專校院學生會運作原則修訂後，貴校學生會對於會員資料，能依個人資料保護法規定，訂定個人資料蒐集、處理及利用之保護措施。
12. 大專校院學生會運作原則修訂後，貴校每年會辦理至少一次由校長出席或主持之校長座談會，並將會議紀錄公告於學校相關資訊平臺。
13. 大專校院學生會運作原則修訂後，貴校會協助學生會使用學校郵件伺服器(Mail Server)，建立學生會公務聯絡電子郵件信箱。

(五) 學生會校務參與學生權益，共計 5 題

為了解學生會輔導主管對於學生會在校務參與以及學生權益的看法。

1. 您覺得貴校進行關於學生生活、學習與獎懲等重大提案時，徵詢學生會成員意見的程度？
2. 承上題，貴校對於學生生活、學習與獎懲等與學生權益相關重大提案之重視程度？
3. 您覺得貴校校務會議對於學生會提案的重視程度？
4. 您覺得貴校學生會對於校園公共議題(EX 停車格、選課系統、退學機制等)的重視程度？
5. 貴校學生代表出席(列席)各項會議情形。

三、學生會問卷

(一) 學生會/行政部門

1. 學生會基本資料，共計 8 題

- (1) 學校名稱。
- (2) 學校屬性。
- (3) 學生會全名。
- (4) 校內是否還有其他全校性學生自治組織或學生會？【可複選】
- (5) 貴校學生會目前的屆數？(不含活動中心時期的屆數)

- (6)貴校學生會運作的任期制度？
- (7)本次調查問卷填答後是否需經學校相關單位審核？
- (8)填答人員的基本資料。

2. 學生會組織設置概況，共計 8 題

- (1)學生會組織架構是否包含學生議會(立法部門)、學生評議委員會(司法部門)【可複選】
- (2)貴校學生會設有哪些單位？【可複選】
- (3)貴校學生會內部單位(如秘書處、公關部等)設置依據？
- (4)目前貴校學生會的部長(或負責人)是否有缺額？
- (5)目前貴校學生會各部門的部長(或負責人)如有缺額之處理方式？【可複選】
- (6)貴校學生會各部門部長(或負責人)的聘任方式？
- (7)貴校經常性參與學生會運作的人數。
- (8)110 至 112 年期間，貴校學生會是否曾發生運作歷程中斷之情事？原因為何？

3. 學生會運作概況，共計 37 題

為全面瞭解學生會/行政部門運作概況，本項將分成「學生會正副會長選舉制度」、「學生會正副會長選舉活動」、「學生會輔導老師設置」、「學生會活動辦理」、「學生會與學校行政單位及學生團體的互動概況」及「學生會運作績效自評」等 6 分項進行調查。

- (1)貴校是否有訂定學生會正副會長選舉與罷免辦法？
- (2)貴校學生會正副會長產生方式？
- (3)貴校學生參選學生會正副會長是否設有參選條件？【可複選】
- (4)貴校學生會正副會長選舉時是否搭配競選？
- (5)貴校學生會正副會長選舉是否設置最低當選條件？
- (6)貴校學生會正副會長選舉如未通過最低當選條件的處理方式？
- (7)貴校學生會正副會長選舉如需補選，是否仍有最低當選條件？
- (8)貴校學生會正副會長選舉投票方式？【可複選】
- (9)貴校學生會正副會長選舉是否有辦理政見發表會或其他政見宣傳管道？
- (10)貴校學生會正副會長選舉是否與校內其他學生自治性組織聯合辦理選舉？【可複選】
- (11)近 3 年貴校學生會正副會長候選人投票情形。
- (12)近 3 年貴校學生會會長之基本資料？【可複選】
- (13)近三年貴校學生會正/副會長是否有非本國籍學生？

- (14) 貴校學生會是否舉辦內部教育訓練？（例如：幹訓或研習）
- (15) 貴校學生會/行政部門教育訓練的課程主要包括？【可複選】
- (16) 貴校學生會/行政部門年度主要活動包括？【可複選】
- (17) 貴校學生會是否有建立學生意見反映/回饋機制？
- (18) 貴校學生會辦理之演講或活動是否須經學校實質審查？
- (19) 貴校學生會出版之刊物、海報是否需經學校實質審查？
- (20) 貴校學生、學生會或其他學生自治組織是否對於學校的行政處分及措施有申訴管道？
- (21) 您認為教育部青年發展署在今年的「學生會傳承與發展研習營」中可規劃哪些主題的課程，能有效協助貴校新任學生會會長？【至多勾選五項】
- (22) 貴校學生會是否與校外生團體共同推動學生自治相關活動。
- (23) 貴校學生會與學校各單位的互動頻率與良好程度。
- (24) 貴校學生會與學校各學生團體的互動頻率與良好程度。
- (25) 請問貴校學生會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量？
- (26) 請問您是否同意貴校學生會主要成員很用心經營這個組織？
- (27) 請問您是否同意貴校學生會的運作績效受到校內學生的認同？

4. 學生會費收取、動支及稽核制度，共計 18 題

- (1) 貴校學生會會費收取方式？【可複選】
- (2) 貴校學生會是否有向學校提出申請代收學生會會費？
- (3) 貴校代收學生會費之對象？
- (4) 貴校學生會會費近三年的收取概況？
- (5) 貴校學生會會費金額之決策機制為何？
- (6) 貴校每年是否會編列經費提供學生會推展會務？每年金額度占學生會年度預算的百分比？
- (7) 貴校學生會會費收取，是否設有學生會費「專用帳戶」？【專用帳戶係指戶名應包括學校與學生會名稱之字樣】
- (8) 貴校學生會編列年度預算時，須經過哪些單位(或人員)審核。【可複選】
- (9) 貴校學生會動支經費時，須經過哪些單位(或人員)審核。【可複選】
- (10) 貴校學生會辦理經費核銷時，須經過哪些單位(或人員)審核。【可複選】
- (11) 貴校學生會編製經費決算時，須經過哪些單位(或人員)審核。【可複選】

- (12) 貴校學生會公布經費使用情形，須經過哪些單位(或人員)審核？【可複選】
- (13) 貴校學生會至銀行(或郵局)領款時，須經過哪些單位(或人員)蓋印鑑章？【可複選】
- (14) 貴校學生會相關印鑑或存簿保管方式為何？
- (15) 貴校學生會組織章程或學生會其他法規是否訂有學生會會費退費機制？
- (16) 貴校學生會是否訂有針對特殊境遇學生繳納學生會費之權宜措施？
- (17) 貴校學生會每年是否有定期公開預決算、財務報表或會費收支明細帳？
- (18) 貴校學生會每年是否有將財務報表等相關資料送學校備查？

5. 校務參與及學生權益概況，共有 23 題

為全面瞭解校務參與及學生權益概況，本項將分成「學生參與校務運作概況」及「校務參與及學生權益自評」等 2 分項進行調查。

- (1) 貴校學生會參與校務運作的方式？【可複選】
- (2) 貴校校務會議是否有設置學生代表出席會議？
- (3) 貴校其他校級會議設置學生代表情形？【可複選】
- (4) 貴校校務會議之學生代表是否具有提案權？
- (5) 近 2 年貴校學生會在校務會議中的提案次數合計？
- (6) 貴校學生會代表出席各項會議的情形？
- (7) 您覺得貴校進行學生生活、學習與獎懲等重大提案時，是否會徵詢學生會成員的意見？
- (8) 您覺得貴校進行關於學生生活、學習與獎懲等重大提案時，對學生會成員意見的重視程度？
- (9) 請問您認為貴校校務會議對於學生代表提案的重視程度？
- (10) 請問您認為貴校學生會對於校園公共議題(例如：停車問題、選課系統、退學機制等)的重視程度？
- (11) 請問您認為貴校學生會在校務參與所投入心力的程度？
- (12) 請問您認為貴校學生對於學生會參與校務運作的感受？
- (13) 請問您是否知道教育部青年署已於 111 年 7 月公布「大專校院學生會運作原則修正規定」。
- (14) 大專校院學生會運作原則修正規定有助於貴校學生自治的發展。
- (15) 大專校院學生會運作原則修正規定有助於強化貴校學生之權利意識。
- (16) 大專校院學生會運作原則修正規定有助於作為貴校學生會運作更趨獨立的參考依

據。

- (17)大專校院學生會運作原則修正規定有助於貴校學生會能以更民主的程序訂定或修訂組織章程，並朝向送學校備查方向調整。
- (18)大專校院學生會運作原則修正規定有助於貴校學生會內部各單位及組織(如學生議會、學生代表大會、理監事會或學生評議委員會等)之設置能依其性質，運作及權力分立之需要設計。
- (19)大專校院學生會運作原則修正規定有助於貴校學生會能制定學生會長選舉、補選等相關辦法並符合運作原則之規範，學校亦能於必要時給予協助。
- (20)大專校院學生會運作原則修正規定有助於貴校學生會如進行公益勸募時，會依公益勸募條例及相關規定辦理。
- (21)大專校院學生會運作原則修正規定有助於貴校學生會對於會員資料，能依個人資料保護法規定，訂定個人資料蒐集、處理及利用之保護措施。
- (22)大專校院學生會運作原則修正規定有助於貴校每年會辦理至少一次由校長出席或主持之校長座談會，並將會議紀錄公告於學校相關資訊平臺。
- (23)大專校院學生會運作原則修正規定有助於貴校會協助學生會使用學校郵件伺服器(Mail Server)，建立學生會公務聯絡電子郵件信箱。

(二) 學生議會/立法部門基本資料

1. 學生議會基本資料，共計 5 題

- (1)貴校是否有成立學生議會作為學生會行政部門監督與法案審議之機構？
- (2)校內是否還有其他全校性學生自治組織設置學生議會？【可複選】
- (3)貴校學生議會目前的屆數？
- (4)貴校學生議會運作的任期制度？
- (5)學生會組織架構是否包含學生議會？
- (6)本次調查問卷填答後是否需經學校相關單位審核？
- (7)填答人員基本資料。

2. 學生議會(立法部門)運作概況，共計 40 題

為全面瞭解學生議會運作概況，本項將分成「學生議員選舉制度」、「學生議員選舉活動」、「學生議會輔導老師設置」、「學生議會會議、教育訓練及相關活動」、「學生議會與學校行政單位/學生團體互動概況」及「學生議會運作績效自評」等 6 分項進行調查。

- (1)貴校學生議員選舉選區類別。【可複選】

- (2)貴校學生議員選舉是否設有參選條件。【可複選】
- (3)貴校學生議員選舉是否設置最低當選條件？
- (4)貴校學生議員選舉如未通過最低當選條件的處理方式？
- (5)貴校學生議員選舉如需補選，是否仍有最低當選條件？
- (6)貴校學生議會正副議長產生方式？
- (7)貴校學生議會正副議長是否設有最低當選條件？
- (8)貴校學生議會正副議長如無法順利產生之處理方式？
- (9)貴校學生議會是否有最少學生議員人數限制？
- (10)貴校學生議員人數不足額時，是否有因應辦法？
- (11)貴校學生議員人數不足額時，是否有因應辦法？
- (12)貴校學生議員選舉投票方式？【可複選】
- (13)貴校學生議員選舉是否有辦理政見發表會？
- (14)近3年貴校學生議員選舉(含補選)概況。
- (15)近3年貴校學生議會議長之基本資料？【可複選】
- (16)貴校學生議會正副議長是否由非本國籍學生擔任？【可複選】
- (17)貴校學生議會是否依組織章程定期召開會議、訂定議程並作成會議紀錄？
- (18)貴校學生議會常設委員會有哪些？【可複選】
- (19)貴校學生議會大會每學期召開次數？
- (20)貴校學生議會每學期審議之議案(法案)數量？
- (21)貴校學生議員出席學生議會相關會議的情況。
- (22)貴校學生議會是否會辦理教育訓練？
- (23)貴校學生議會教育訓練的主題有哪些？【可複選】
- (24)貴校學生議員出席教育訓練的情況。
- (25)您認為教育部青年發展署在今年的「學生會傳承與發展研習營」中可規劃哪些主題的課程，能有效協助貴校新任學生議會議長？【可複選】
- (26)貴校學生議會與校內各單位的互動頻率與良好程度。
- (27)貴校學生議會與校內各學生團體的互動頻率與良好程度。
- (28)貴校學生議會是否可獨立選派代表出席校級會議。
- (29)貴校學生議會可選派代表出席校級會議有哪些？【可複選】
- (30)貴校學生議員出席校及相關會議的情況。

- (31)請問貴校學生議會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量？
- (32)請問您是否同意貴校學生議會主要成員很用心經營這個組織？
- (33)請問您是否同意貴校學生議會的運作績效受到校內學生的認同？

(三) 學生評議委員會/第三權部門

為全面瞭解學生評議委員會(第三權部門)運作概況，本項將分成「學生評議委員會基本資料」、「學生評議委員會輔導老師設置」、「學生評議委員會會議、教育訓練及相關活動」及「學生評議委員會運作績效自評」等4分項進行調查。

1. 學生評議委員會(司法部門)基本資料，共計5題

- (1)貴校是否有成立學生評議委員會？
- (2)校內是否還有其他全校性學生自治組織設置學生評議委員會？
- (3)學生會組織架構是否包含學生評議委員會？
- (4)貴校學生評議委員會目前的屆數。
- (5)貴校學生評議委員會運作的任期制度？
- (6)貴校學生評議委員會是否為常設單位？
- (7)貴校學生評議委員會的組成方式？
- (8)本次調查問卷填答後是否需經學校相關單位審核？
- (9)填答人員基本資料。

2. 學生評議委員會(司法部門)運作概況，共計6題

- (1)貴校之學生評議委員會人數。
- (2)貴校學生評議委員選舉/任命方式？
- (3)擔任貴校學生評議委員會之委員是否有資格限制？
- (4)貴校學生評議委員會是否有最少委員人數限制？
- (5)貴校學生評議委員會人數不足額時是否有因應辦法？
- (6)貴校學生評議委員會運作歷程是否曾發生中斷之情事？原因為何？
- (7)近3年貴校學生評議委員會的主席基本資料。
- (8)近3年貴校學生評議委員會的主席、委員是否有非本國籍生？
- (9)貴校學生評議委員會是否定期召開會議、訂定議程並作成會議紀錄？
- (10)近3年貴校學生評議委員會每學期的開會次數？
- (11)貴校學生評議委員會是否會辦理教育訓練？
- (12)貴校學生會評議委員會教育訓練的課程包括？【可複選】

(13) 貴校學生評議委員會成員出席教育訓練的情況。

(14) 您認為教育部青年發展署在今年的「學生會傳承與發展研習營」中可規劃哪些主題的課程，能有效協助貴校新任學生評議委員會主席？【可複選】

3. 學生評議委員會運作績效自評

(1) 請問貴校學生評議委員會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量？

(2) 請問您是否同意貴校學生評議委員會主要成員很用心經營這個組織？

參、輔導主管問卷調查結果分析

一、學校基本資料

本次調查共計回收 130 所大專校院輔導主管之問卷合計 130 份(含多校區輔導主管填答之問卷)，經整理後各校輔導主管之有效問卷共計 130 份，因此以下之分析將以有效問卷作為分析之數據，相關資料如表 3-1-1：

表 3-1-1 各屬性學校有效問卷分布統計表

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
寄出校數	33	36	12	55	12	148
回收問卷	30	31	11	50	8	130
有效問卷	30	31	11	50	8	130

就輔導主管的調查數據顯示，各校學生會的組織架構以三權分立的型態占多數，計有 59 校，占 45.4%，其次為兩權分立的型態，計有 51 校，佔 39.2%。亦有部分學校的學生會僅有設置行政部門，計有 10 所，占 7.7%。學生會採用理監事組織設置之型態計有 6 所學校，占 4.6%。大多數的受訪學校並未設置其他全校性學生自治組織，計有 86 所，占 66.2%；而有其他全校性學生自治組織計有 42 所，占 32.3%，其型態多為進修部學生會，其次為研究生學生會。相關資料如表 3-1-2 到 3-1-4。

表 3-1-2 學校學生自治組架構類型

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
三權分立 (行政、立法、 司法)	20	13	4	19	3	59 45.4%

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
兩權分立 (行政、立法)	9	11	6	22	3	51 39.2%
理監事組織	1	2	1	2	0	6 4.6%
僅有行政組織	0	4	0	5	1	10 7.7%
其他	0	1	0	1	0	2 1.5%
未作答	0	0	0	1	1	2 1.5%
合計	30	31	11	50	8	130 100%

表 3-1-3 學校是否有其他全校性學生自治組織設置

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	合計
是	11	10	2	17	2	42 32.3%
否	19	21	9	32	5	86 66.2%
未填答	0	0	0	1	1	2 1.5%
總計	30	31	11	50	8	130 100%

表 3-1-4 其他全校性學生自治組織型態(可複選)

學校屬性 其他全校 學生組織型態	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校
進修部學生會	1	0	2	9	0
研究生學生會	6	0	0	0	0
其他校區學生會	1	0	0	4	0
其他	4	2	0	1	1
未填答	1	8	0	6	1

備註：未填答係指勾選有其他全校性學生自治組織，但卻未勾選組織型態

二、輔導學生會、學生議會及學生評議委員會經驗

(一) 輔導主管基本資料

各校受訪輔導主管在學校身分調查中，屬教師身分者有 57 筆，占 43.8%，屬行政人員則有 73 筆，占 56.2%，行政人員比率高於教師身分；若依學校屬性，則公立學校由教

師擔任輔導主管的比例與行政人員擔任輔導主管的比例不相上下；私立學校則由行政人員擔任輔導主管的比例較高。輔導主管約有 47.7% 的年資在 3 年以下，其中未達 1 年的比重有 23.1%，但相較 110 年的調查報告數據，無論是年資 3 年以下(56.2%)，或是未滿 1 年(29.9%)的數據，已有下降的趨勢。超過 9 年以上的則有 20 所，占整體受訪學校 15.4%。若依學校屬性，則異動比率最高的是私立技職，異動比率最低的是公立技職與私立大學。各校輔導主管對於輔導學生會之工作時間占比自評中，超過 8 成的受訪主管表示輔導學生會占每日工作時間大多在 30% 以下，僅 6 所學校達 51% 以上，數據顯示各校輔導主管對於學生會的輔導工作並未占去其大部分的工作時間。

學生會的運作面向有許多涉及法律層面，也需較多輔導技巧，因此本次研究也針對輔導主管是否具有法政、教育、諮商等背景以及其是否具有相關證照進行調查。就數據顯示，各校輔導主管具相關學經歷與未具備相關學經歷者之比率約各占統計總數一半，較無太大差異，而具備相關學經歷者又以教育資歷佔大多數。而在輔導主管是否具有相關證照調查中，未具備相關證照者較擁有相關證照者多，統計次數達 77 筆，顯示各校擔任輔導主管之人員大多未具備心理、社工等相關證照。除了國家專業證照外，許多輔導主管具有的證照者，較多數為社團經營師，其次為學務專業認證等國內民間專業團體所主辦的認證課程。相關資料如表 3-2-1 到 3-2-5。

表 3-2-1 各校學生會輔導主管身分別統計

學校屬性 身份別	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
教師	16	13	4	18	6	57 43.8%
行政人員	14	18	7	32	2	73 56.2%
合計	30	31	11	50	8	130 100%

表 3-2-2 各校輔導主管輔導學生會的經驗

學校屬性 選項	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未滿 1 年	7	5	1	14	3	30 23.1%
1 年以上，未滿 3 年	15	3	2	11	1	32 24.6%
3 年以上，未滿 6 年	4	10	4	13	3	34 26.2%
6 年以上，未滿 9 年	0	8	1	4	1	14 10.8%

學校屬性 選項	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
9 年以上	4	5	3	8	0	20 15.4%
合計	30	31	11	50	8	130 100%

表 3-2-3 各校輔導主管輔導學生會每日工作時間占比情形

學校屬性 時間比重	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
10%以下	9	15	2	11	2	39 30.0%
11-20%	10	8	4	16	3	41 31.5%
21-30%	7	6	3	10	2	28 21.5%
31-40%	2	1	0	3	0	6 4.6%
41-50%	2	0	0	6	1	9 6.9%
51%以上	0	1	1	4	0	6 4.6%
未填答	0	0	1	0	0	1 0.8%
合計	30	31	11	50	8	130 100%

表 3-2-4 各校輔導主管具有法政、教育或諮商輔導相關資歷情形(複選題)

學校屬性 資歷	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未具相關資歷	12	20	5	30	3	70
具教育資歷	15	10	4	13	5	47
具法政資歷	3	1	2	3	1	10
具諮商輔導資歷	3	2	1	4	1	11

表 3-2-5 各校學生會輔導主管具備相關證照情形(複選題)

學校屬性 證照別	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
無相關證照	22	15	6	29	5	77
社團經營師	3	9	2	18	2	34

學校屬性 證照別	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學務專業認證	0	5	3	8	1	17
青年活動企劃師	1	0	0	4	0	5
心理師	1	1	0	0	0	2
社工師	1	0	0	0	0	1
其他	1	4	1	1	1	8

(二) 學生會各機構輔導老師設置情形

1. 輔導老師設置人數

就數據統計顯示，有 123 所受訪學校學生會有設置輔導老師，占整體受訪學校 94.6%；未設置輔導老師之學校計有 7 所，占 5.4%。研究數據也顯示各校輔導老師設置人數大多數為 2 人，占 48.5%，僅 17 所學校的輔導老師聘任 4 人(含以上)，占 13.1%。若依學校屬性，則可發現公立學校各校以聘任 3 人的校數最多，其餘屬性均為 2 人的校數最多，這也顯示各校在輔導學生會時應有進行業務分工的情形。相關資料如表 3-2-6 與 3-2-7。

表 3-2-6 各校學生會輔導老師設置調查

學校屬性 設置情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
有設置輔導老師	28	30	11	47	7	123 94.6%
無設置輔導老師	2	1	0	3	1	7 5.4%
合計	30	31	11	50	8	130 100%

表 3-2-7 各校學生會輔導老師人數

學校屬性 人數	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
1 位	2	5	2	7	1	17 13.8%
2 位	10	13	5	28	5	61 46.9%
3 位	13	7	2	9	1	32 24.6%
4 位(含以上)	3	5	2	3	0	13 10.0%

免填答(未設置輔導老師)	2	1	0	3	1	7 5.4%
合計	30	31	11	50	8	130 100%

2. 學生會輔導老師選派方式輔導部門與異動情形

在學生會有設置輔導老師的學校中，大多是由學校指派輔導老師，計有 80 所，並有 33 所學校是依據相關法令派任輔導老師，有 11 所學校會選任校內其他單位人士擔任輔導老師。本研究經交叉比對後發現，僅 3 所學校聘請校外人士擔任學生會的輔導老師。在校內具輔導老師身份的調查數據顯示，以「課外活動(指導)組行政人員」最多，其次為「課外活動(指導)組組長」，就上述數據推估，各校目前仍是將輔導學生會的業務歸屬學務處課外活動(指導)組，因此輔導老師也都由課外活動組的相關人員擔任。而各校學生會輔導老師是否兼任其他部門調查中，多數學校學生會輔導老師會同時兼任輔導其他部門，項目統計次數合計達 72 筆，兼任部門以學生議會占多數，但亦有 20 所學校的學生會輔導老師是同時輔導學生議會以及學生評議委員會。未兼任輔導其他部門之統計次數則為 51 次。輔導老師及輔導主管近 3 年異動頻率，計有 53 所學校的學生會輔導老師未異動，占 40.8%，亦有 56 所學校的學生會輔導主管未異動，占 43.1%。而輔導老師與輔導主管有異動 1 次的學校均為 40 所，占 30.8%，此一數據與表 3-2-2 輔導主管年資的數據相呼應，也顯示近 3 年異動情形大多為未異動或是異動 1 次。若對照 110 年的調查數據顯示，輔導主管無異動的情形有 10 所學校，輔導老師無異動的則有 7 所學校，相對本次調查中，輔導主管與輔導老師無異動的比例有大幅提升的趨勢，有助於輔導學生會之運作。相關資料如表 3-2-8 及表 3-2-9。

表 3-2-8 各校學生會輔導老師選派方式、身分別以及輔導部門(複選題)

學校屬性		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
項目							
輔導老師選派方式	學校指派	18	20	8	30	4	80
	法定輔導人員	8	11	1	12	1	33
	學校與學生會協商	1	0	1	7	2	11
	學生會邀請校內外師長	4	2	2	3	1	12
	未填答	1	0	0	0	0	1
	免填答	2	1	0	3	1	7
其他具	學務長	13	6	4	7	3	33

學校屬性 項目		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
輔導老師身分人員	課外活動(指導)組組長	18	17	6	19	2	62
	課外活動(指導)組行政人員	17	19	6	33	4	79
	校內其他單位師長	2	5	2	0	2	11
	校外人士	1	0	0	1	1	3
	其他	2	0	0	1	0	3
	未填答	0	0	0	1	0	1
	免填答	2	1	0	3	1	7
輔導老師兼任其他部門	僅兼任學生議會	13	13	3	17	2	48
	僅兼任學生評議委員會	0	1	0	3	0	4
	同時兼任學生議會及學生評議委員會	4	6	3	5	2	20
	未兼任其他部門	11	10	5	22	3	51
	未填答	0	0	0	0	0	0
	免填答	2	1	0	3	1	7

表 3-2-9 各校學生會輔導老師與輔導主管近 3 年異動次數統計

學校屬性 異動次數		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
輔導老師	未曾異動	9	17	7	17	3	53 40.8%
	1 次	15	6	3	13	3	40 30.8%
	2 次	3	5	1	7	0	16 12.3%
	3 次	0	2	0	7	0	9 6.9%
	4 次	0	0	0	2	1	3 2.3%
	5 次(含以上)	0	0	0	1	0	1 0.8%
	未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
	免填答	2	1	0	3	1	7 5.4%

學校屬性 異動次數		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
輔導 主 管	未曾異動	7	16	2	27	4	56 43.1%
	1 次	15	8	5	10	2	40 30.8%
	2 次	4	6	2	4	1	17 13.1%
	3 次	0	0	2	3	0	5 3.8%
	4 次	1	0	0	2	0	3 2.3%
	5 次(含以上)	0	0	0	1	0	1 0.8%
	未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
	免填答	2	1	0	3	1	7 5.4%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%

3. 學生會輔導老師額外津貼

在學校是否有提供學生會輔導老師津貼調查中(註：本研究對於此項津貼的定義係指因輔導學生會等機構所額外領取之金額)，數據顯示只有 31 所學校會支應學生會輔導老師津貼，其中以私立技職的比例最高，但有 88 所學校表示不會支應相關津貼給學生會輔導老師，推估這應與大部分學校將輔導學生會的業務委由課外活動(指導)組相關師長負責，並將此輔導工作視為行政工作的一部分，此點也可從輔導老師大多有兼任學生議會或評議委員會的輔導老師得到印證，因此大多數的學校才未給予額外的輔導老師津貼。相關資料如表 3-2-10。

表 3-2-10 各校提供學生會輔導老師津貼情形

學校屬性 是否提供	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	5	4	2	17	3	31 23.8%
否	23	25	7	29	4	88 67.7%
其他	0	1	0	0	0	1 0.8%
未填答	0	0	2	1	0	3 2.3%

學校屬性 是否提供	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
免填答	2	1	0	3	1	7 5.4%
合計	30	31	11	50	8	130 100%

(三) 學生會會務推動之觀察

1. 輔導過程中較為困難的議題

輔導主管自評在輔導學生會運作過程所遇最棘手與最困難之議題調查數據顯示：「人才傳承」的占比最高，統計次數達 109 筆；其次為「與學校衝突」的 44 筆以及，「選舉事務」的 43 筆。輔導主管對於「財務問題」以及「與學生議會糾紛」感到棘手的占比相對較低。若再深入探究各校輔導面對棘手問題排序，受訪者可依其重要性填寫，至多 5 項，經數據轉換後可發現前五項依序為：「人才傳承」、「與學校衝突」、「選舉事務」、「活動辦理」以及「行政部門內部紛爭」；其中在最棘手問題情況調查中，「人才傳承」之分數達 484 分，顯示輔導主管對於人才傳承感到最憂心，且高出其他議題甚多，值得後續相關單位持續追蹤觀察。其他項目包括：「學生會與學校的衝突」、「活動辦理」、「選舉事務」、「內部紛爭」等議題較屬於學生會內部的議題，整體而言，並無太明顯的差異。

上述若扣除「人才傳承」的議題，則公立大學與公立技職的輔導主管感到棘手的議題為「與學校之衝突」，私立大學與私立技職的輔導主管感到棘手的議題為「活動辦理」，專科學校則為「行政部門內部紛爭」。對照 110 年調查報告，各校輔導主管覺得困難的議題，前五項依序為「人才傳承」、「與學校之衝突」、「選舉事務」、「行政部門與學生議會糾紛」、「活動辦理」；其中「人才傳承」、「與學校衝突」的排序沒有變化，惟「行政部門與學生議會糾紛」的選項排序大幅下降，是否意味著學生議會的監督權產生弱化的現象，值得後續深入探究。相關資料如表 3-2-10 到表 3-2-11。

表 3-2-11 各校輔導主管自評輔導學生會運作感到最棘手的問題(可複選)

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
人才傳承	21	27	8	48	5	109
與學校之衝突	18	7	6	10	3	44
選舉事務	10	11	3	17	2	43

項目 \ 學校屬性	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
活動辦理	7	11	2	19	2	41
行政部門內部紛爭	8	7	1	21	4	41
財務問題	8	5	3	11	1	28
行政部門與學生議會糾紛	10	6	3	5	1	25
其他	0	0	0	3	1	4
未填答	0	0	0	1	0	1

表 3-2-12 各校輔導主管自評輔導學生會過程中棘手問題的困難程度(可複選)

項目 \ 學校屬性	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	分數 總計
人才傳承	100	106	32	217	29	484
與學校之衝突	81	55	29	72	14	251
活動辦理	42	61	19	101	13	236
選舉事務	46	53	25	89	12	225
行政部門內部紛爭	41	49	12	94	24	220
財務問題	52	45	20	54	6	177
行政部門與學生議會糾紛	47	31	15	27	4	124
其他	0	0	0	9	5	14
未填答	0	0	0	1	0	1

註：問卷選「1」以 5 分計，選「2」以 4 分計，依此類推。

2. 輔導主管對學生會運作項目的評估

各校輔導主管自評學生會在運作過程中表現較佳項目，統計後各校輔導主管普遍認為「校務參與」、「活動辦理」、「學生意見反映」、「協助學校辦理慶典活動」、「學生權益」這些項目運作表現較佳，各項目次數統計皆達 70 次以上，而學生會在「財務管理」、「社會服務」、「議事運作」等項目的表現則相對沒受到輔導主管的青睞。在運作表現之良好程

度調查中，受訪者可依其良好程度填寫，至多 5 項，經數據轉換後可發現與輔導主管自評運作過程表現較佳項目大致一致，包括「校務參與」、「學生意見反映」、「活動辦理」、「學校慶典活動」、「學生權益」，其換算得分皆有 270 分以上，得分較低項目則為「議事運作」、「社會服務」、「法規修訂」，此與輔導主管自評運作過程表現相對較差的選項有部分出入，特別是在財務管理的項目；此一數據可推論輔導主管在選項有限的填答中，學生會在的財務管理表現仍是受到輔導主管的肯定與重視。

對照 110 年的調查報告，輔導主管認為學生會表現較好的項目分別是「活動辦理」、「校務參與」、「協助學校辦理慶典活動」以及「學生意見反映」等項目並沒有明顯的差異。資料如表 3-2-12 到表 3-2-13。

表 3-2-13 各校輔導主管對學生會運作較佳面向為何(可複選)

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
校務參與	24	23	7	26	8	88
活動辦理	17	18	7	35	5	82
學生意見反映	21	19	7	24	6	77
學校慶典活動	12	16	5	37	7	77
學生權益	23	19	7	18	3	70
社團互動	7	12	5	24	4	52
校際交流	3	8	3	17	1	32
法規修訂	8	12	3	5	2	30
財務管理	1	5	2	13	3	24
社會服務	0	5	1	15	1	22
議事運作	4	6	5	5	1	21
其他	0	0	0	0	0	0
未填答	0	0	0	2	0	2

表 3-2-14 各校輔導主管對學生會運作良好程度(可複選)

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
校務參與	91	95	25	86	32	329
學生意見反映	82	84	35	92	10	303
活動辦理	55	71	23	128	14	291
學校慶典活動	51	47	17	144	15	274
學生權益	82	76	28	75	9	270
與學生社團互動	28	25	21	82	16	172
財務管理	17	16	12	50	11	106
校際交流	19	14	7	50	4	94
法規修訂	24	25	10	24	3	86
社會服務	11	14	3	51	3	82
議事運作	16	23	17	24	1	81
其他	0	0	0	0	0	0
未填答	0	0	0	2	0	2

註：問卷選「1」以5分計，選「2」以4分計，依此類推。

若將表 3-2-10 到表 3-2-13 輔導主管感到棘手的與困難的項目與評選學生會運作較佳的項目相比較，則可發現學生會在「人才傳承」這個項目感到最棘手，但也高度肯定學生會在校務參與過程中所投入的心力，顯見在每屆學生會轉換的過程中，各校輔導主管均投入大量的心力，或許也正因有輔導主管及相關師長的投入，方能促使學生會在校務參與這個項目有了較好的表現。此外「活動辦理」這個項目中，許多輔導主管表示感到棘手與困難，但同時也對於學生會的表現給予肯定；研究者推估這也應與學生會的人才培育與傳承未能有效落實有關，每屆學生會的任期為一年，導致每年輔導主管均需面對新的學生會工作團隊，也需重新投入各項行政作業的輔導與經驗傳承，因此才會覺得棘手與困難，並在活動辦理過程中投注許多心力。

3. 學生會須提升的知能

研究數據顯示，各校輔導者主管認為學生會的幹部們目前最需要提升的知能包括：

「人際溝通」、「領導統御」、「法律常識」、「時間管理」以及「活動企劃」等五項，各項目次數統計皆達 60 次以上。在需提升的知能的程度感受上，經數據轉換後可發現與輔導主管自評運作過程表現較佳項目大致一致，其得分數皆有 200 分以上。對照 110 年的調查報告，輔導主管認為學生會的幹部們亟需提升的知能項目分別是「領導統御」、「人際溝通」、「學生事務知能」、「法律常識」以及「議事規則」等項目，其中「領導統御」、「人際關係」這兩項仍是輔導主管認為學生幹部主要需須提升的能力，建議未來可在學生會知能研習中安排相關課程，以有效提升學生的能力。資料如表 3-2-14 到表 3-2-15。

表 3-2-15 各校輔導主管自評學生會最需提升輔導知能項目統計(可複選)

學校屬性 知能項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
人際溝通	19	16	6	27	5	73
領導統御	11	18	6	29	5	69
法律常識	17	10	7	25	5	64
活動企劃	11	14	5	24	6	60
時間管理	14	13	3	24	6	60
學生事務知能	12	13	3	23	4	55
議事規則	10	12	5	24	3	54
財務管理	11	12	4	17	1	45
校務參與	9	6	4	18	1	38
諮商輔導	2	1	2	6	0	11
其他	0	1	0	0	0	1
未填答	0	0	0	2	0	2

表 3-2-16 各校輔導主管對學生會運作情形，填答最需提升之知能

學校屬性 知能項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
人際溝通	69	60	23	101	17	270
領導統御	37	70	21	109	15	252
法律常識	63	50	21	82	11	227

學校屬性 知能項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
時間管理	40	46	14	101	19	220
議事規則	42	45	16	82	17	202
學生事務知能	53	46	17	73	12	201
財務管理	41	49	13	80	8	191
校務參與	44	38	15	68	3	168
活動企劃	37	34	16	58	13	158
諮商輔導	11	7	17	30	5	70
其他	0	1	0	0	0	1
未填答	0	0	1	2	0	3

(四) 學生會會務推動之觀察

1. 輔導主管與學生會、學生議會、學生評議委員會各機構的互動情形

各校輔導主管在輔導學生會過程中，與學生會、學生議會、學生評議委員會等部門間互動情形，以行政部門互動頻率最高，數據顯示，輔導主管認為「非常頻繁」以及「頻繁」者占整體受訪學校 78.4%。其次為立法部門，頻繁以上佔比共計 33.0%。在與各部門之良好程度調查中，輔導主管亦認為與學生會的互動最為良好，數據顯示良好以上占比共計 74.6%，其次為學生議會/立法部門，良好以上占比共計 55.4%。詳細資料如表 3-2-17 到表 3-2-18。

綜上所述，輔導主管與各部門間的互動程度皆算熱絡，惟依數據統計情形，與第三權部門之互動情形與良好程度調查中，占比相對較少，這應與多數學校並未設置該部門或本題未填答有關。

表 3-2-17 各校輔導主管與學生會、學生議會、學生評議委員會的互動頻率

學校屬性 互動頻率		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學生會	非常頻繁	14	8	2	29	4	57 43.8%

學校屬性 互動頻率		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
/行政 部門	頻繁	11	16	2	13	3	45 34.6%
	尚可	5	7	6	6	0	24 18.5%
	偶爾接觸	0	0	0	1	0	1 0.8%
	完全沒互動	0	0	0	0	0	0 0.0%
	未填答	0	0	1	1	1	3 2.3%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
學生議 會/立 法部門	非常頻繁	3	2	2	10	1	18 13.8%
	頻繁	7	6	1	10	1	25 19.2%
	尚可	15	14	5	19	4	57 43.8%
	偶爾接觸	4	5	1	5	1	16 12.3%
	完全沒互動	1	0	1	0	0	2 1.5%
	未填答	0	4	1	6	1	12 9.2%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
學生評 議委員 會/司 法部門	非常頻繁	0	0	0	1	0	1 0.8%
	頻繁	1	2	0	4	1	8 6.2%
	尚可	4	4	4	11	0	23 17.7%
	偶爾接觸	7	6	2	3	2	20 15.4%
	完全沒互動	6	2	0	4	2	14 10.8%
	未填答	12	17	5	27	3	64 49.2%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%

表 3-2-18 各校輔導主管與學生會、學生議會、學生評議委員會的良好程度

學校屬性 互動程度		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學生會	非常良好	6	12	1	22	3	44 33.8%

學校屬性 互動程度		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
/行政 部門	良好	9	15	6	19	4	53 40.8%
	普通	14	2	3	7	1	27 20.8%
	不太良好	0	1	0	0	0	1 0.8%
	非常不好	0	0	0	0	0	0 0.0%
	未填答	1	1	1	2	0	5 3.8%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
學生議 會/立 法部門	非常良好	4	6	1	9	2	22 16.9%
	良好	9	12	6	21	2	50 38.5%
	普通	16	8	3	13	3	43 33.1%
	不太良好	0	0	0	0	0	0 0.0%
	非常不好	0	0	0	0	0	0 0.0%
	未填答	1	5	1	7	1	15 11.5%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
學生評 議委員 會/第 三權部 門	非常良好	1	3	0	5	1	10 7.7%
	良好	1	4	3	7	1	16 12.3%
	普通	14	7	3	9	2	35 26.9%
	不太良好	0	0	0	0	0	0 0.0%
	非常不好	2	0	0	2	1	5 3.8%
	未設置	12	17	5	27	3	64 49.2%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%

2. 輔導主管對於學生會各部門幹部能力評估

要運作一個組織，除了須仰賴健全的制度及內外部資源的挹注，亦須檢視相關人員是否具有能力在這個組織中各司其職，因此為了解學生會各部門幹部是否能順利經營學生

會組織，本研究亦設計相關題項進行各部門運作能力調查，以下就學生會、學生議會、學生評議委員會分別進行探究。

(1) 學生會：相關資料如表 3-2-18 到表 3-2-19。

甲、學生會在參加校內評鑑或舉辦自我評量調查，有 82 所學校輔導主管表示會參加校內評鑑或是舉辦自我評量，占整體受訪學校 63.1%，有 47 所學校輔導主管表示學生會未參加校內評鑑也未辦理自我評量，占整體受訪學校 36.2%。

乙、學生會主要成員對於組織經營用心與否，計有 105 所學校的輔導主管表示「同意」或「非常同意」，占整體受訪學校 80.8%，僅 1 所學校「完全不同意」，占整體受訪學校 0.8%。

丙、學生會運作績效是否能受校內學生認同，有 76 所學校的輔導主管表示「同意」或「非常同意」，占整體受訪學校 58.5%，認為「普通」則有 42 所，占整體受訪學校 32.3%，僅有 3 所學校「完全不同意」，占整體受訪學校 2.3%。

丁、相關數據對照 110 年的調查報告，學生會透過對其運作績效進行評量的比例有微幅增加的現象(59.8%增加到 63.1%)。輔導主管對於學生會的正面肯定，在數據則有些許下降的現象(81%下降到 80.8%)；而在校內學生對於學生會運作績效持正面的看法，則有微幅的上升(56.9%增加到 58.5%)

表 3-2-19 各校學生會參與校內評鑑或辦理自我評量情形

項目 \ 學校屬性	公立大學	私立大學	公立技職	私立技職	專科學校	總計
是，參加校內評鑑	5	10	7	32	5	59 45.4%
是，舉辦自我評量	4	4	0	7	0	15 11.5%
是，參加校內評鑑 與舉辦自我評量	0	2	1	3	2	8 6.2%
未參加校內評鑑也 未辦理自我評量	21	14	3	8	1	47 36.2%
未填答	0	1	0	0	0	1 0.8%
合計	30	31	11	50	8	130 100%

表 3-2-20 各校學生會運作過程中受到校內人員認同情形

學校屬性 項目		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
主要成員 很用心 經營	非常同意	7	10	1	20	2	40 30.8%
	同意	15	14	7	23	6	65 50.0%
	普通	5	6	3	6	0	20 15.4%
	不同意	3	1	0	0	0	4 3.1%
	完全不同意	0	0	0	1	0	1 0.8%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
運作 績效 受到 校內 學生 認同	非常同意	3	7	1	6	0	17 13.1%
	同意	9	14	4	28	4	59 45.4%
	普通	13	5	5	15	4	42 32.3%
	不同意	4	3	1	0	0	8 6.2%
	完全不同意	1	1	0	1	0	3 2.3%
	未填答	0	1	0	0	0	1 0.8%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%

(2) 學生議會：除未設置或未填答學生議會學校計有 14 所外，其他就有設置學生議會之調查結果說明：相關資料如表 3-2-20 到表 3-2-21。

甲、學生議會在參加校內評鑑或舉辦自我評量部分，調查數據顯示，有 46 所學校主管表示學生議會會參加校內評鑑或舉辦自我評量，占有設立學生議會之學校 39.6%，

而有 70 所學校輔導主管表示學生議會未參加校內評鑑也未辦理自我評量，占有設立學生議會之學校 60.3%。

乙、學生議會主要成員對於組織經營是否用心，有 66 所學校「同意」或「非常同意」，占有設立學生議會之學校 56.9%，認為「普通」的有 39 所，占有設立學生議會之學校 33.6%，僅 2 所學校「完全不同意」，占有設立學生議會之學校 1.7%。

丙、學生議會運作績效是否受校內學生認同調查，有 53 所學校「同意」或「非常同意」，占有設立學生議會之學校 45.7%，認為「普通」的為 45 所，亦占有設立學生議會之學校 38.8%，僅 2 所學校「完全不同意」，占有設立學生議會之學校 1.7%。

丁、相關數據對照 110 年的調查報告，學生議會透過對其運作績效進行評量的比例有微幅增加的現象(38.9%增加到 39.6%)，惟仍有絕大多數的學生議會並未對其運作績效進行評量，值得後續觀察。輔導主管對於學生議會的正面肯定，在數據則有些許上升的現象(55.0%增加到 56.9%)；而在校內學生對於學生會運作績效持正面的看法，則有微幅的上升(42.7%增加到 45.7%)

表 3-2-21 各校學生議會參與校內評鑑或辦理自我評量情形

項目 \ 學校屬性	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未設置或未填答	0	6	2	5	1	14
是，參加校內評鑑	2	3	4	22	3	34 29.3%
是，舉辦自我評量	1	3	0	4	0	8 6.9%
是，參加校內評鑑 與舉辦自我評量	0	1	1	2	0	4 3.4%
未參加校內評鑑也 未辦理自我評量	27	18	4	17	4	70 60.3%
合計	30	25	9	45	7	116 100%

備註：比例計算已扣除未設置或未填答學生議會的學校

表 3-2-22 各校學生議會運作過程中受到校內人員認同情形

學校屬性		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
主要 成員 很用 心經 營	未設置或未填答	0	6	2	5	1	14
	非常同意	1	5	3	10	1	20 17.2%
	同意	17	7	3	16	3	46 39.7%
	普通	8	10	3	16	2	39 33.6%
	不同意	3	3	0	2	1	9 7.8%
	完全不同意	1	0	0	1	0	2 1.7%
	合計	30	25	9	45	7	116 100%
運作 績效 受到 校內 學生 的認 同	未設置或未填答	0	6	2	5	1	14
	非常同意	1	7	2	4	0	14 12.1%
	同意	11	4	3	18	3	39 33.6%
	普通	12	9	4	18	2	45 38.8%
	不同意	5	5	0	4	2	16 13.8%
	完全不同意	1	0	0	1	0	2 1.7%
	合計	30	25	9	45	7	116 100%

備註：比例計算已扣除未設置或未填寫學生議會的學校

(3) 學生評議委員會調查中，除未設置或未填寫學生評議委員會計有 69 所外，其他就有成立評議委員會之學校統計結果進行說明：相關資料如表 3-2-22 到表 3-2-23。

甲、學生評議委員會在參加校內評鑑或舉辦自我評量調查，僅有 19 所學校主管表示學生評議委員會會參加校內評鑑或舉辦自我評量，占有設置學生評議委員會之學校總數 31.2%，而有 42 所學校主管表示學生評議委員會未參加校內評鑑也未辦理自我評量，占有設置學生評議委員會之學校總數 68.9%。

乙、部門中主要成員對於組織經營是否用心調查，在學生評議委員會部分，計有 21 所學校「同意」或「非常同意」，占有設立學生評議委員會之學校 34.5%，認為「普通」的有 30 所，占有設立學生評議委員會之學校 49.2%，僅 4 所學校「完全不同

意」，占有設立學生評議委員會之學校 6.6%。

丙、相關數據對照 110 年的調查報告，學生評議委員會對其運作績效會進行評量的比例有增加的現象(16.6%增加到 31.2%)。但輔導主管對於學生會評議委員的正面肯定，在數據則有微幅下降的現象(35.9%下降到 34.5%)

表 3-2-23 各校學生評議委員會參與校內評鑑或辦理自我評量情形

項目 \ 學校屬性	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未設置或未填答	11	19	8	27	4	69
是，參加校內評鑑	2	0	1	8	1	12 19.7%
是，舉辦自我評量	1	2	0	2	0	5 8.2%
是，參加校內評鑑 與舉辦自我評量	0	1	0	1	0	2 3.3%
未參加校內評鑑也 未辦理自我評量	16	9	2	12	3	42 68.9%
合計	19	12	3	23	4	61 100%

備註：比例計算已扣除未設置或未填答學生評議委員會的學校

表 3-2-24 各校學生評議委員會主要成員對於組織經營用心程度

項目 \ 學校屬性	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未設置或未填答	11	19	8	27	4	69
非常同意	0	0	0	3	1	4 6.6%
同意	5	5	0	7	0	17 27.9%
普通	11	6	3	8	2	30 49.2%
不同意	2	1	0	2	1	6 9.8%
完全不同意	1	0	0	3	0	4 6.6%

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
合計	19	12	3	23	4	61 100%

備註：比例計算已扣除未設置或未填答學生評議委員會的學校

調查數據顯示，各校對於學生會、學生議會以及學生會評議委員會各部門主管領導能力以及主要成員運作能力及其用心程度均給予高度的肯定。對於評鑑機制的參與程度，輔導主管的數據也顯示，未參加校內評鑑也未辦理自我評量以公立大學及私立大學居多，私立技職則多數會參加校內評鑑。最後值得吾人注意的是，輔導主管對於各部門在運作績效受校內學生認同度調查數據是相對較低的，顯見各校的學生對於學生自治組織的運作的關注程度應設法加以提升。

三、學校對學生會發展資源挹注

(一)學校經費補助

各校學生會收取會費方式，依統計數據顯示，會請學校協助代收學生會費之學校計有 102 所，不會請校方協助代收之學校則為 27 所，亦即有超過 78.5%的輔導主管表示學生會會請求學校協助代收學生會會費。然而在下一題：「請問貴校是否會協助學生會收取會費」的問項中，僅有 25 所學校表示校方不會介入，是由學生會自行收取，大部份學校則表示校方會協助學生會收取會費，其方式為「與註冊單合併寄送」或「由學校代收」等，顯示學校會進行協助之比率依然是較高的。相關資料如表 3-3-1 到表 3-3-2。

關於學校代收的定義，許多專家有著不同的見解，一般而言，廣義的學校代收係指學校透過各種行政措施協助學生會收取會費，狹義的學校代收則是指學校將學生會費列為註冊時繳費項目之一，學生繳交之學生會費係匯入學校專戶(含專帳)。本研究所指學校代收，係採納前述狹義之定義。

相較於 110 年的調查報告，有收取學生會費的比例為 70.1%，收取方式以「與註冊單合併寄送」的數據最高。本次調查結果顯示學生會是否收費、請求學校校代的校數，與 110 年的調查結果大致相同。

表 3-3-1 各校學生會委請學校代收學生會費情形

學校屬性 代收情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	26	20	10	39	7	102 78.5%

學校屬性 代收情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
否	4	11	1	10	1	27 20.8%
未填答	0	0	0	1	0	1 0.8%
合計	30	31	11	50	8	130 100%

表 3-3-2 各校會協助收取學生會費情形(可複選)

學校屬性 收取方式	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
否，由學生會自行收取	5	5	3	9	3	25
是，與註冊單合併寄送	12	18	4	33	2	69
是，由學校代收	14	7	4	10	2	37
其他	2	5	1	3	1	12

就調查數據顯示，未編列相關預算之學校計有 13 所，103 所學校的輔導主管則表示學校會編列相關經費補助學生會，顯示大部份學校對於學生會皆會另外編列補助經費給予支持，而各校對學生會所提供的經費補助額度，計有 79 所學校補助金額在新臺幣 50 萬元以內，50 萬到 80 萬的有 17 所學校，而超過新臺幣 80 萬元的僅 7 所學校。此外，研究數據也顯示，各校補助學生會經費主要用途大多為全校性大型活動，其次為配合學校之慶典活動、幹部訓練等，相對較少的則為社會服務性活動。相關資料如表 3-3-3 到表 3-3-4。

表 3-3-3 各校編列經費補助學生會情形

學校屬性 補助狀況	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是，未達 20 萬	13	13	3	6	3	38 29.2%
是，20 萬以上，未滿 50 萬	7	10	2	19	3	41 31.5%
是，50 萬以上，未滿 80 萬	4	2	2	9	0	17 13.1%
是，80 萬以上	0	0	0	7	0	7 5.4%
未編列預算	2	3	2	5	1	13 10.0%
其他	4	2	2	2	1	11 8.5%

學校屬性 補助狀況	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未填答	0	1	0	2	0	3 2.3%
合計	30	31	11	50	8	130 100%

表 3-3-4 各校補助學生會經費的用途(可複選)

學校屬性 經費用途	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
全校性大型活動	26	23	7	41	6	103
配合學校之慶典	17	16	6	39	3	81
幹部訓練	5	18	6	36	7	72
選舉活動	9	16	4	27	2	58
學生會自行規劃	12	9	3	24	3	51
校外研習經費	7	9	2	26	1	45
社會服務	1	8	1	27	2	39
未予補助	1	0	0	4	0	5
未填答	0	1	0	3	0	4

(二)學生會與校內相關單位互動情形

本次研究為了解學生會各個機構與其輔導單位的互動關係為何，在輔導主管的問卷中新增相關問項，數據顯示，學生會與其輔導單位的互動情形，大多落在「非常良好」以及「良好」的選項，計有 109 所學校，占 83.8%。學生議會與其輔導單位的互動情形，落在「非常良好」以及「良好」的選項，計有 58 所學校，占 44.6%；有 50 所學校認為其互動關係為「普通」，占 38.5%。學生評議委員會與其輔導單位的互動情形，落在「非常良好」以及「良好」的選項，計有 29 所學校，占 22.3%；有 34 所學校認為其互動關係為「普通」，占 26.2%。整體而言，學生會與其輔導單位的互動關係最為良好。相關資料如表 3-3-5 到表 3-3-7。

表 3-3-5 學生會與學生會輔導單位的互動概況

學校屬性 互動情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常良好	7	12	2	21	2	44 33.8%
良好	13	16	8	24	4	65 50.0%
普通	9	3	1	4	1	18 13.8%
不太良好	1	0	0	0	0	1 0.8%
非常不好	0	0	0	0	1	1 0.8%
未填答	0	0	0	1	0	1 0.8%
總計	30	31	11	50	8	130 100%

表 3-3-6 學生議會與學生議會輔導單位的互動概況

學校屬性 互動情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常良好	3	5	2	11	1	22 16.9%
良好	8	12	3	13	0	36 27.7%
普通	16	7	5	17	5	50 38.5%
不太良好	2	3	0	3	1	9 6.9%
非常不好	1	0	0	0	1	2 1.5%
未填答	0	4	1	6	0	11 8.5%
總計	30	31	11	50	8	130 100%

表 3-3-7 學生評議會與學生評議會輔導單位的互動概況

學校屬性 互動情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常良好	2	3	0	6	1	12 9.2%
良好	4	5	1	7	0	17 13.1%
普通	13	8	4	6	3	34 26.2%
不太良好	0	0	0	2	0	2 1.5%

學校屬性 互動情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常不好	1	0	0	2	0	3 2.32%
未填答	10	15	6	27	4	62 47.7%
總計	30	31	11	50	8	130 100%

(三)學校對於學生會活動或業務推展之規範

研究數據顯示，目前有 92 所學校學生會刊物與海報不需再經學校審查，占整體受訪學校 70.8%，但仍有 34 所學校學生會的刊物需經過學校審查，占整體受訪學校 26.2%；而演講活動是否需再經學校審查，統計結果需經學校審查共計有 56 所，占整體受訪學校 43.1%，不需再經學校進行審查則為 70 所，占整體受訪學校 53.8%。相關資料如表 3-3-8。

上述數據相較於 110 年調查結果，學生會的出版品虛經學校審查的比例由 21.9% 上升至 26.2%，而演講活動需經學校審查的比例則由 46.0% 下降至 43.1%，整體而言，學校對於學生會在言論自由的表現並未有太大的變化。

表 3-3-8 各校學生會刊物或演講活動審查情形

學校屬性 項目		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
刊物/ 海報	是	3	8	3	18	2	34 26.2%
	否	25	23	8	30	6	92 70.8%
	未填答	2	0	0	2	0	4 3.1%%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
演講/ 活動	是	9	9	6	26	6	56 43.1%
	否	21	22	3	22	2	70 53.8%
	未填答	0	0	2	2	0	4 3.1%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%

本研究對於各校是否有設有申訴管道之調查，受訪學校有 128 所表示有申訴管道，占受訪學校 98.5%，有 2 所學校未填答。相關資料如表 3-3-9。此項調查結果與 110 年的結果相符。

表 3-3-9 各校申訴管道設置情形

學校屬性 申訴管道設置	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	30	31	10	49	8	128 98.5%
否	0	0	0	0	0	0 0.0%
未填答	0	0	1	1	0	2 1.5%
合計	30	31	11	50	8	130 100%

在本項調查的數據顯示，受訪學校有 123 所表示會受邀參與校長主持之全校性學生座談會，占整體受訪學校 94.6%，期間則為「每學期 1-2 次」或「每學年 1-2 次」，僅有 4 所學校表示無參與校長所主持之全校性學生座談會。相關資料如表 3-3-10。受訪學校對學生會主辦活動重視程度統計情形，有 115 所學校表示學生會對於主辦活動態度是「重視」或「非常重視」，占整體受訪學校 88.5%，有 11 所學校表示「尚可」，僅 3 所學校表示「不太重視」，另有 1 所學校未填答。相關資料如表 3-3-11。

本次調查結果與 110 年的調查數據大致相符，各校每學期至少也會安排一次由校長主持的全校性學生座談會，並邀請學生會幹部出席，推估這應與各校重視學生意見有關。

表 3-3-10 各校學生會參與全校性學生座談會情形

學校屬性 參與情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是，每學期 1-2 次	15	14	5	25	3	62 47.7%
是，每學年 1-2 次	15	15	5	23	3	61 46.9%
否	0	0	1	2	2	5 3.8%
未填答	0	2	0	0	0	2 1.5%
合計	30	31	11	50	8	130 100%

表 3-3-11 各校對學生會主辦活動重視程度

學校屬性 重視程度	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常重視	10	14	5	17	3	49 37.7%
重視	17	15	5	25	4	66 50.8%

尚可	2	1	0	7	1	11 8.5%
不太重視	1	0	1	1	0	3 2.3%
非常不重視	0	0	0	0	0	0 0.0%
未填答	0	1	0	0	0	1 0.8%
合計	30	31	11	50	8	130 100%

(四)學生會運作之相關辦法

1. 各校學生自治組織輔導辦法設置與修訂

學生自治組織輔導辦法訂定情形，就數據統計，有 125 所學校表示有訂定學生自治組織輔導辦法，占整體受訪學校 96.1%，並分別適用於學生會、其他自治性組織及全校學生組織，另有 5 所學校表示未訂定；而各校最近修訂日期，落在 106 年至 110 年最多，共 59 所學校，占整體受訪學校 45.4%，111 年有 22 所進行修訂，占整體受訪學校 16.9%，36 所學校則於 105 年以前修訂，占整體受訪學校 27.7%。相關資料如表 3-3-12 到表 3-3-15。

本次調查結果與 110 年的調查數據大致相符，顯見各校大都能設立學生自治組織輔導辦法，亦有 6 成以上的學校在近 5 年有針對該法進行修訂。

表 3-3-12 各校學生自治組織輔導辦法訂定情形

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是，適用學生會	6	9	1	16	6	38 29.2%
是，適用學生會及其他自治性組織	14	17	7	24	0	62 47.7%
是，適用全校學生組織	8	5	2	9	1	25 19.2%
未訂定學生自治組織輔導辦法	2	0	1	1	1	5 3.8%
合計	30	31	11	50	8	130 100%

表 3-3-13 各校學生自治組織輔導辦法最近一次修訂情形統計

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未訂定	2	0	1	1	1	5 3.8%
102 年以前	6	1	0	8	1	16 12.3%
103-105 年	4	5	2	9	0	20 15.4%
106-110 年	13	20	2	22	2	59 45.4%
111 年	4	5	4	6	3	22 16.9%
未填答	1	0	2	4	1	8 6.2%
合計	30	31	11	50	8	130 100%

2. 各校對於「大專院校學生會運作原則修正規定」的認知

教育部青年署已於 111 年 6 月公布大專院校學生會運作原則修正規定，為了解各校學生會輔導主管對於運作原則修訂的情形，本次調查也設置相關問項進行了解。就數據顯示各校輔導主管對於學生會運作原則修正的相關規定，有 112 所學校的輔導主管表示知道，占 86.2%，有 17 所學校的輔導主管表示不知道，占 13.1%，因此大多數學校輔導主管是知道該項修正規定。

研究數據顯示，大多數的輔導主管認為大專院校學生會運作原則修正規定的相關內容有助於各校學生自治的發展、強化學生的權利意識，並能使各校學生會能獨立運作，數據顯示，輔導主管在各題項填答「非常同意」與「同意」校數為 82-101 之間，占比為 69.5%-89.3%。若換算 5 點量表的平均數，則各題項的平均數介於 3.82-4.29 之間。面對這樣的數據吾人可以解讀為此次大專院校學生會運作原則修正規定的相關內容將有助於學生會在各個面項能獨立運作，相關資料如表 3-3-14 到表 3-3-24。

表 3-3-14 各校是否知道「大專院校學生會運作原則修正規定」

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	26	28	10	42	6	112 86.2%
否	4	3	1	7	2	17 13.1%
未填答	0	0	0	1	0	1 0.8%
合計	30	31	11	50	8	130 100%

表 3-3-15 有助於貴校學生自治的發展

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
免填答	4	3	1	7	2	17
非常同意	2	5	1	7	0	15 13.3%
同意	18	17	6	28	6	75 66.4%
普通	6	6	3	6	0	21 18.6%
不同意	0	0	0	1	0	1 0.9%
完全不同意	0	0	0	0	0	0 0.0%
未填答	0	0	0	1	0	1 0.9%
合計	26	28	10	43	6	113 100%
平均得分：3.92						

備註：比例計算已扣除不知道「大專院校學生會運作原則修正規定」的學校

表 3-3-16 有助於強化貴校學生之權利意識

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
免填答	4	3	1	7	2	17
非常同意	2	4	1	4	0	11 9.7%
同意	19	14	5	30	6	74 65.5%
普通	5	8	3	7	0	23 20.4%
不同意	0	2	1	1	0	4 3.5%
完全不同意	0	0	0	0	0	0 0.0%
未填答	0	0	0	1	0	1 0.9%
合計	26	28	10	43	6	113 100%
平均得分：3.82						

備註：比例計算已扣除不知道「大專院校學生會運作原則修正規定」的學校

表 3-3-17 有助於作為貴校學生會運作更趨獨立的參考依據

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
免填答	4	3	1	7	2	17
非常同意	2	4	1	4	1	12 10.6%
同意	17	14	6	30	5	72 63.7%
普通	7	8	3	7	0	25 22.1%
不同意	0	2	0	1	0	3 2.7%
完全不同意	0	0	0	0	0	0 0.0%
未填答	0	0	0	1	0	1 0.9%
合計	26	28	10	43	6	113 100%
平均得分：3.83						

備註：比例計算已扣除不知道「大專院校學生會運作原則修正規定」的學校

表 3-3-18 貴校學生會能以更民主的程序訂定或修訂組織章程

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
免填答	4	3	1	7	2	17
非常同意	3	5	1	5	1	15 13.3%
同意	17	16	5	32	5	75 66.4%
普通	5	7	4	4	0	20 17.7%
不同意	1	0	0	1	0	2 1.8%
完全不同意	0	0	0	0	0	0 0.0%
未填答	0	0	0	1	0	1 0.9%
合計	26	28	10	43	6	113 100%
平均得分：3.92						

備註：比例計算已扣除不知道「大專院校學生會運作原則修正規定」的學校

表 3-3-19 貴校學生會內部各單位及組織之設置能依其性質運作及權力分立之需要設計

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
免填答	4	3	1	7	2	17
非常同意	1	4	1	4	1	11 9.7%
同意	16	15	5	34	5	75 66.4%
普通	7	8	4	4	0	23 20.4%
不同意	1	1	0	0	0	2 1.8%
完全不同意	1	0	0	0	0	1 0.9%
未填答	0	0	0	1	0	1 0.9%
合計	26	28	10	43	6	113 100%
平均得分：3.83						

備註：比例計算已扣除不知道「大專院校學生會運作原則修正規定」的學校

表 3-3-20 貴校學生會能制定學生會長選舉相關辦法並符合運作之原則

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
免填答	4	3	1	7	2	17
非常同意	2	7	1	8	1	19 16.8%
同意	19	19	6	29	5	78 69.0%
普通	3	2	3	4	0	12 10.6%
不同意	2	0	0	0	0	2 1.8%
完全不同意	0	0	0	0	0	0 0.0%
未填答	0	0	0	2	0	2 1.8%
合計	26	28	10	43	6	113 100%
平均得分：4.02						

備註：比例計算已扣除不知道「大專院校學生會運作原則修正規定」的學校

表 3-3-21 貴校學生會如進行公益勸募時，會依公益勸募條例及相關規定辦理

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
免填答	4	3	1	7	2	17
非常同意	2	6	1	8	0	17 15.0%
同意	15	18	4	30	5	72 63.7%
普通	7	4	5	3	0	19 16.8%
不同意	1	0	0	0	0	1 0.9%
完全不同意	1	0	0	0	1	2 1.8%
未填答	0	0	0	2	0	2 1.8%
合計	26	28	10	43	6	113 100%
平均得分：3.91						

備註：比例計算已扣除不知道「大專院校學生會運作原則修正規定」的學校

表 3-3-22 貴校學生會對於會員資料，能依個人資料保護法規定

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
免填答	4	3	1	7	2	17
非常同意	2	9	1	12	2	26 23.0%
同意	18	15	7	25	4	69 61.1%
普通	5	3	2	4	0	14 12.4%
不同意	0	1	0	0	0	1 0.9%
完全不同意	1	0	0	0	0	1 0.9%
未填答	0	0	0	2	0	2 1.7%
合計	26	28	10	43	6	113 100%
平均得分：4.06						

備註：比例計算已扣除不知道「大專院校學生會運作原則修正規定」的學校

表 3-3-23 貴校每年會辦理至少一次由校長出席或主持之校長座談會

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
免填答	4	3	1	7	2	17
非常同意	6	15	2	21	0	44 38.9%
同意	18	10	5	19	5	57 50.4%
普通	2	2	3	1	0	8 7.1%
不同意	0	1	0	0	1	2 1.8%
完全不同意	0	0	0	0	0	0 0.0%
未填答	0	0	0	2	0	2 1.8%
合計	26	28	10	43	6	113 100%
平均得分：4.29						

備註：比例計算已扣除不知道「大專院校學生會運作原則修正規定」的學校

表 3-3-24 貴校會協助學生會使用學校郵件伺服器

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
免填答	4	3	1	7	2	17
非常同意	5	12	1	16	2	36 31.9%
同意	17	12	6	21	4	60 53.1%
普通	4	3	3	3	0	13 11.5%
不同意	0	1	0	1	0	2 1.8%
完全不同意	0	0	0	0	0	0 0.0%
未填答	0	0	0	2	0	2 1.8%
合計	26	28	10	43	6	113 100%
平均得分：4.17						

備註：比例計算已扣除不知道「大專院校學生會運作原則修正規定」的學校

(五)學生會校務參與學生權益

在學生會參與校務運作的態度調查中，計有 127 所的輔導主管認為學校對於其在學生重大提案時，是會徵詢學生會成員意見中，占整體受訪學校 97.7%；亦有 122 所學校的輔導主管認為學校對於學生會提案重視之態度是「重視」或是「非常重視」，占整體受訪學校 93.8%；在校務會議對學生會提案重視程度調查中，有 117 所學校的輔導主管能感受到「重視」或「非常重視」，占整體受訪學校 90.0%，故就數據顯示，多數學校的輔導主管普遍能感受到學校對於其在校務會議的提案或是參與校務運作的態度是正面的。

學生會對於攸關學生權益的校園公共議題之重視程度，如停車格、選課系統、退學機制等，有 114 所學校的輔導主管表示感受到「重視」或「非常重視」，占整體受訪學校 87.7%，僅有 1 所學校感受到「非常不重視」，占整體受訪學校 0.8%。故就數據顯示，多數學校的輔導主管普遍認為學生會成員在校務參與的態度是積極投入的，並對於攸關學生權益的相關議題相當關注。相關資料如表 3-3-25。

表 3-3-25 各校學生會投入校務運作與公共議題參與狀況統計表

學校屬性 項目		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學校進行與學生權益等相關重大提案時是否會徵詢學生意見	是	30	31	9	49	8	127 97.7%
	否	0	0	2	0	0	2 1.5%
	未填答	0	0	0	1	0	1 0.8%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
學校對於學生重大提案之重視程度	非常重視	14	17	4	19	4	58 44.6%
	重視	16	14	6	25	3	64 49.2%
	尚可	0	0	1	5	1	7 5.4%
	不太重視	0	0	0	0	0	0 0%
	非常不重視	0	0	0	0	0	0 0%
	未填答	0	0	0	1	0	1 0.8%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
校務會議對學生會提案重視程度	非常重視	9	15	5	15	3	47 36.2%
	重視	18	15	5	28	4	70 53.8%
	尚可	2	1	1	6	1	11 8.5%
	不太重視	0	0	0	0	0	0 0.0%
	非常不重視	0	0	0	0	0	0 0.0%
	未填答	1	0	0	1	0	2 1.5%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
對校園公共議	非常重視	12	14	3	15	5	49 37.7%
	重視	16	13	7	27	2	65 50.0%

學校屬性 項目		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
題重視 程度	尚可	2	4	1	6	1	14 10.8%
	不太重視	0	0	0	0	0	0 0.0%
	非常不重視	0	0	0	1	0	1 0.8%
	未填答	0	0	0	1	0	1 0.8%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%

研究數據顯示，各校學生會在參與各項會議情形中，學生代表大都能以出席或列席的方式參與，備受矚目的校務會議，有 126 所學校的學生代表是以出席的方式參與會議，占 96.9%。在各項委員會則會依各校的性质而有所差異，如經費稽核委員會及校長遴選委員會，則較無學生代表參與。相關資料如表 3-3-26。

表 3-3-26 學生代表出席校內各項會議情況統計

學校屬性 項目		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
校務會議	出席	28	31	11	49	7	126 96.9%
	列席	0	0	0	0	0	0 0%
	無學生代表	0	0	0	0	0	0 0%
	未填答	2	0	0	1	1	4 3.1%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
行政會議	出席	12	9	5	7	2	35 26.9%
	列席	6	4	3	1	1	15 11.5%
	無學生代表	10	17	3	35	4	69 53.1%
	未填答	2	1	0	7	1	11 8.5%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
教務	出席	28	29	9	39	7	112 86.2%
	列席	0	0	0	3	0	3 2.3%

學校屬性 項目		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
會議	無學生代表	0	1	0	5	0	6 4.6%
	未填答	2	1	2	3	1	9 6.9%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
學務會議	出席	28	30	11	43	7	119 91.5%
	列席	0	0	0	1	0	1 0.8%
	無學生代表	0	0	0	3	0	3 2.3%
	未填答	2	1	0	3	1	7 5.4%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
總務會議	出席	18	22	10	34	6	90 69.2%
	列席	2	0	0	0	0	2 1.5%
	無學生代表	5	7	1	13	0	26 20.0%
	未填答	3	2	0	3	2	10 7.7%
	無此會議	2	0	0	0	0	2 1.5%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
學生獎懲委員會	出席	23	27	11	46	6	113 86.9%
	列席	0	0	0	0	0	0 0%
	無學生代表	1	0	0	2	0	3 2.3%
	未填答	3	3	0	2	2	10 7.7%
	無此會議	3	1	0	0	0	4 3.1%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
學生申訴評議	出席	28	30	11	47	6	122 93.8%
	列席	0	0	0	0	0	0 0%
	無學生代表	0	0	0	1	0	1 0.8%

學校屬性 項目		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
委員會	未填答	2	1	0	2	2	7 5.4%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
性別平等 教育委員會	出席	26	30	9	46	6	117 90.0%
	列席	0	0	0	0	0	0 0%
	無學生代表	0	0	1	1	0	2 1.5%
	未填答	4	1	1	3	2	11 8.5%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
經費稽核委員會	出席	15	3	6	6	1	31 23.8%
	列席	0	0	0	0	0	0 0.0%
	無學生代表	7	21	2	33	4	67 51.5%
	未填答	4	5	3	9	1	22 16.9%
	無此會議	4	2	0	2	2	10 7.7%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
校長遴選委員會	出席	16	1	6	0	0	23 17.7%
	列席	0	0	0	0	0	0 0%
	無學生代表	9	24	5	42	5	85 64.4%
	未填答	4	5	0	8	1	18 13.8%
	無此會議	1	1	0	0	2	4 3.1%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
校務發展委員會	出席	18	22	5	10	2	57 43.8%
	列席	1	0	1	0	0	2 1.5%
	無學生代表	6	8	3	34	4	55 42.3%
	未填答	5	1	2	6	1	15 11.5%

學校屬性 項目		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
	無此會議	0	0	0	0	1	1 0.8%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
圖書資訊委員會	出席	25	24	7	23	5	84 64.6%
	列席	0	0	3	0	0	3 2.3%
	無學生代表	2	5	0	22	1	30 23.1%
	未填答	3	2	1	5	1	12 9.2%
	無此會議	0	0	0	0	1	1 0.8%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
交通安全委員會	出席	16	26	5	23	1	71 54.6%
	列席	0	0	1	3	1	5 3.8%
	無學生代表	5	3	2	18	3	31 23.8%
	未填答	4	1	3	5	1	14 10.8%
	無此會議	5	1	0	1	2	9 6.9%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
住宿委員會	出席	16	11	5	19	4	55 42.3%
	列席	0	0	1	0	0	1 0.8%
	無學生代表	4	8	2	21	2	37 28.5%
	未填答	4	5	3	7	1	20 15.4%
	無此會議	6	7	0	3	1	17 13.1%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
課程委員	出席	24	28	7	34	5	98 75.4%
	列席	1	0	1	2	0	4 3.1%
	無學生代表	1	1	1	10	0	13 10.0%

學校屬性 項目		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
會	未填答	4	2	2	4	3	15 11.5%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%
其他 會議	出席	8	6	1	13	2	30 23.1%
	列席	0	0	0	0	0	0 0.0%
	無學生代表	1	0	0	0	1	2 1.5%
	未填答	21	25	10	37	5	98 75.4%
	合計	30	31	11	50	8	130 100%

肆、學生會調查結果分析

一、學校生會基本資料

1. 問卷回收情形

本次調查共計回收 123 所大專校院學生會之問卷 124 份(含多校區不同學生會填答之問卷)，經整理後各校學生會之有效問卷共計 124 份，作為以下之分析數據。相關資料如表 4-1-1。

表 4-1-1 各屬性學校學生會問卷發放與回收情形

學校屬性 項目		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
寄出校數		24	32	11	50	6	123
回收問卷		25	32	11	50	6	124
有效問卷		25	32	11	50	6	124

2. 各校學生會設置樣態

各校除學生會無再另外設置全校性自治組織之學校計有 89 所，占總數之 71.8%。而在有設置其他全校性自治組織之學校中，包括：進修部學生會有 18 所、研究生學生會有 7 所、其他校區學生會有 10 所。相關資料如表 4-1-2。

表 4-1-2 各校全校性自治組織或學生會組織設置情形(可複選)

設置情形 \ 學校屬性	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
無設置其他全校性組織 或學生會	14	28	8	34	5	89
有設置進修部學生會	3	1	1	13	0	18
有設置研究生學生會	5	1	1	0	0	7
有設置其他校區學生會	2	2	1	4	1	10

3. 學生會成立屆數

各校學生會發展的歷史並不一致，有的學校是從活動中心轉型，有的是直接設立學生會，目前有超過半數各校學生會發展的歷史介於 16 年至 25 年之間。相關資料如表 4-1-3。

表 4-1-3 各校學生會成立屆數

成立屆數 \ 學校屬性	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
15 年以下	8	4	2	10	1	25 20.2%
16~20 年	3	4	6	27	3	43 34.7%
21~25 年	3	11	2	11	2	29 23.4%
26~30 年	7	6	0	1	0	14 11.3%
31 年以上	1	7	1	1	0	10 8.1%
未填答	3	0	0	0	0	3 2.4%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

4. 學生會任期制度

國內各大學校院的學生會會長任期制度大多為學年制，計有 93 所，占整體受訪學校 75%。此一數據與 110 年度有 104 所(占 80.6%)學校的學生會長任期採用之調查結果相近；相關資料如表 4-1-4

表 4-1-4 學生會運作的任期制度表

學校屬性 任期制度	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學年制	19	27	11	33	3	93 75%
年度制	2	4	0	14	2	22 17.7%
學期制	2	0	0	3	0	5 4.0%
未填答	2	1	0	0	1	4 3.2%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

5. 學生會問卷填答學校審核情形

為了解本次調查中學生填寫的自主程度，本研究設置相關題項進行調查。數據顯示，計有 30 所學生會在填答後之問卷須要經過學校審核，占總數之 24.2%，67 所學生會不須經過學校審核，占總數之 54.0%，其中不須經學校審核的學生會以私立技職的校數最多，其次為私立大學及公立技職。由此次調查的數據顯示，超過半數的學校是由學生會幹部自行填答後寄回，並未經過學校審核。相關資料如表 4-2-3。

表 4-1-5 各校學生會問卷填答資料須經學校審核情形

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
須經學校審核	14	4	2	10	0	30 24.2%
不須經學校審核	0	26	8	28	5	67 54.0%
未填答	11	2	1	12	1	27 21.8%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

二、學生會/行政部門組織設置概況分析

1. 學生會組織設置概況

為了解各校學生會組織架構設置概況，本研究設置相關題項。依調查數據顯示，學生會、學生議會及學生評議委員會各自為獨立單位之學校計有 11 所；學生會組織架構包含學生議會之學校計有 104 所，而學生會組織架構包含學生評議委員會之學校計有 53 所，而學生會組織架構為理監會型態之學校計有 5 所。綜合上述資料顯示，各校大多以學生會做為學校唯一的全校性自治組織且組織架構大多包含學生議會及學生評議委員會。相

關資料如表 4-2-1

表 4-2-1 各校學生會組織架構設置情形(可複選)

學校屬性 項目		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
組織 架構 設置 情形	學生議會、學生評議 委員會為獨立單位	0	3	0	7	1	11
	組織架構包含學生 議會	21	24	11	43	5	104
	組織架構包含學生 評議委員會	13	12	5	20	3	53
	學生會組織架構為 理監會型態	1	3	0	1	0	5
	未填答	2	2	0	0	0	4

2. 學生會/行政部門設置調查

就數據顯示，各校學生會所設置的部門，除正副會長外，各業務部門之設置主要為秘書室、活動部、學權部、總務部、公關部等。有 58 所學校表示學生會各行政部門的設置主要係依據章程規範，另有 48 所學校表示行政部門的設置大部分依章程，但仍可依需求增列，但也有 6 所學生會對此並未表示意見，就數據顯示，超過 9 成受訪學校學生會行政部門設置大致能符合組織章程之規定，相關資料如表 4-2-2 到表 4-2-3。

對照 110 年現況調查，各校學生會所設置的行政部門的前 5 名並無差異，但各部門設置依據，依實際需求而調整的比例有增加的現象。

表 4-2-2 各校學生會行政部門設置調查(可複選)

學校屬性 部門名稱	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
總務部	21	29	10	47	6	113
活動部	19	30	10	45	6	110
公關部	20	30	10	44	4	108

學校屬性 部門名稱	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
秘書室	21	29	11	41	3	105
學權部	23	28	8	42	3	104
選舉委員會	17	22	8	29	3	79
美宣部	9	17	5	36	6	73
社團部	10	12	6	24	3	55
器材部	2	8	2	37	4	53
新聞部	11	7	8	17	1	44
學會部	5	3	4	14	0	26
研究發展部	0	1	0	0	0	1
其他	10	7	3	10	1	31

表 4-2-3 各校學生會行政部門設置依據

學校屬性 設置依據	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
依章程規定	10	17	6	22	3	58 46.8%
依當屆需求	0	2	1	6	0	9 7.3%
由師長決定	2	1	0	0	0	3 2.4%
大部分依章程 但仍可依需求	11	12	4	18	3	48 38.7%
未填答	2	0	0	4	0	6 4.8%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

3. 學生會行政部門聘任與缺額處理方式

各校學生會行政部門幹部聘任方式主要是經由會長提名經學生議會審議通過後聘任，計有 63 所學校的學生會採用此方式，其次為會長直接聘任，計有 49 所學校的學生會採用此一方式聘任幹部，相關資料如表 4-2-4。

表 4-2-4 各校學生會幹部聘任方式

學校屬性 聘任方式	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
會長直接聘任	9	18	3	17	2	49 39.5%
會長提名且經 議會審議通過	11	13	8	28	3	63 50.8%
輔導老師指定	0	0	0	0	0	0 0.0%
其他聘任方式	3	1	0	5	1	10 8.1%
未填答	2	0	0	0	0	2 1.6%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

數據顯示有 63 所學校的學生會表示各部門的幹部目前沒有缺額，占總數 50.8%。僅 4 所學生的缺額是在 6 名以上；當幹部產生缺額時，各校學生會普遍的做法是由其他部門代理，亦會依據章程規定辦理。各校學生會經常性參與運作的人數大部分在 20 人以下，計有 65 所，其次為 20 至 40 人之間，計有 42 所，而參與運作人數在 80 人以上的計有 2 所。有 97 所學生會表示未曾中斷，其中 19 所學生會表示曾因校內未能選出會長而出現中斷情形，相關資料如表 4-2-5 到 4-2-8。

對照 110 年現況調查報告，則可發現各校學生會幹部沒有缺額的比例由 63.6% 下降至 50.8%，經常性參與學生會運作在 20 人以下的比例由 42.6% 增加至 52.4%，由於運作人力是學生會能否順利推展各項會務業務的重要影響因素，當缺額數增加，運作人力又下降，應視為學生自治推展的重要警訊，值得相關部門重視。

表 4-2-5 各校學生會行政部門幹部缺額情形

學校屬性 缺額情況	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
沒有缺額	15	14	5	24	5	63 50.8%
缺額 2 名以內	9	13	3	14	0	39 31.5%
缺額 3~5 名	0	3	3	10	1	17 13.7%
缺額 6 名以上	0	2	0	2	0	4 3.2%

學校屬性 缺額情況	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-2-6 各校學生會行政部門幹部缺額處理方式(可複選)

學校屬性 缺額處理方式	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
依章程規定	5	10	4	20	4	43
其他部門代理	12	20	7	34	3	76
輔導老師處理	2	0	1	2	2	7
其他	6	7	1	3	0	17
未填答	2	0	0	0	0	2

表 4-2-7 各校經常性參與學生會運作人數

學校屬性 參與人數	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
20 人以下	9	15	3	35	3	65 52.4%
20~40 人	9	14	5	12	2	42 33.9%
41~60 人	4	2	1	3	1	11 8.9%
61~80 人	1	1	1	0	0	3 2.4%
80 人以上	1	0	1	0	0	2 1.6%
未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-2-8 各校學生會曾中斷運作情形

學校屬性 運作情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未曾中斷	18	27	9	40	3	97 78.2%
有，因未選出 會長	6	4	1	7	1	19 15.3%
有，其他原因	0	1	0	3	2	6 4.8%
未填答	1	0	1	0	0	2 1.6%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

整體而言，各校學生會的成立屆數有超過半數是在 20 年以下，會員則是全校在學學生，並以學年度為其主要運作期間。大部分的學校的學生會均能順利運作，但亦有 2 成的受訪學校表示曾因會長未能選出或其他原因而有中斷之情事。學生會各行政部門大多能依組織章程之規範加以設置，其幹部聘任方式以會長提名經立法部門同意後任命或是會長直接聘任為主，目前幹部缺額的情形並不多。

在 110 年的調查報告顯示，有 9 成以上的學生會以全校學生或是日間部學生為會員，對外僅 1 個學生會做為代表；每屆學生會的運作期間以學年制為主。上述數據與本次調查結果並無明顯變化。

三、學生會運作概況

(一)學生會正副會長選舉制度

1. 學生會會長選舉方式

各校學生會的選舉方式，學生會長的選舉一向備受各界重視，經研究數據顯示，有 114 所學生會已訂定正副會長選舉與罷免辦法，占整體受訪學校 91.9%；且大部分學生會會長是透過全校學生普選產生，計有 114 所，占整體受訪學校 91.9%，僅有 8 所係透過全校學生代表選舉產生學生會會長。而學生會長選舉設有參選條件的，計有 62 所占整體受訪學校 50.0%，其中以私立技職的校數最多，參選條件多為操性成績、學業成績以及未曾有記過處分，而將繳交學生會費作為門檻資格為最少數。

學生會正副會長選舉需搭配競選的計有 79 所學校，占整體受訪學校 63.7%，不需要搭配競選的學校計有 44 所，占整體受訪學校 35.5%。整體而言，目前各校學生會長選舉

主要是以正副會長搭配競選並經全校學生普選的方式產生，且參選須符合一定條件的限制。相關資料如表 4-3-1 到表 4-3-4。

表 4-3-1 各校學生會正副會長選舉與罷免辦法訂定情形

學校屬性 訂定狀況	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
有訂定	20	30	11	48	5	114 91.9%
沒有訂定	3	1	0	1	1	6 4.8%
未填答	2	1	0	1	0	4 3.2%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-3-2 各校學生會會長產生方式

學校屬性 產生方式	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
全校學生普選產生	22	28	10	48	6	114 91.9%
全校學生代表選舉	1	4	1	2	0	8 6.5%
其他	1	0	0	0	0	1 0.8%
未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-3-3 各校學生會會長選舉之參選條件設置內容(可複選)

學校屬性 門檻種類	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未設參選條件	10	17	7	23	5	62
操行成績	4	11	5	37	3	60
學業成績	3	9	4	33	3	52
無記過處分	2	8	3	16	3	32
擔任社團幹部	2	4	0	16	2	24
繳交學生會費	3	6	3	9	0	21

學校屬性 門檻種類	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
其他	7	6	3	6	0	22

表 4-3-4 各校學生會正副會長選舉是否搭配競選

學校屬性 搭配競選	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	13	26	7	28	5	79 63.7%
否	11	6	4	22	1	44 35.5%
未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

對照 110 年的調查報告中有關學生會會長的選舉制度的資料，各校學生會長選舉方式主要採正副會長搭配競選，並由全校學生普選產生，有 9 成的學校設有參選條件，主要條件包括學業成績、操性成績等，相關數據與 110 年度的調查報告並無明顯的變化。

2. 學生會正副會長當選規範

依據大學法之規定，學生會係由學生選舉產生，其代表性宜有一當選門檻加以限制，以避免發生學生會會長代表性的疑慮。本研究數據顯示，計有 90 所學校設有當選門檻，占整體受訪學校 72.6%，未設當選門檻的校數計有 27 所，占整體受訪學校 21.8%。若深入探究門檻規範，多數學校以投票率作為當選門檻之依據，計有 59 所學校(占 65.6%)，其次以得票數作為當選門檻，計有 18 所學校(占 20.0%)。另外，若正副會長選舉未能通過最低當選條件時，有近 9 成受訪學校的學生會表示會進行補選，其中更有 38 所學校會依規定辦理補選至選出，而補選的當選條件有 78 所學校使用原選舉門檻作為當選條件，占整體受訪學校 62.9%，但亦有 17 所學校未設置補選的當選條件，占整體受訪學校 13.7%。綜合上述，目前我國各校學生會會長選舉大多以投票率作為當選門檻的條件，如發生未達當選門檻之情事，則會以補選的方式補選學生會會長。相關資料如表 4-3-5 到表 4-3-8。

表 4-3-5 各校學生會會長選舉是否設置當選門檻

學校屬性 門檻設置	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	20	23	7	37	3	90 72.6%

學校屬性 門檻設置	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
否	3	7	4	10	3	27 21.8%
未填答	2	2	0	3	0	7 5.6%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-3-6 各校學生會會長選舉當選門檻設置情形

學校屬性 設置情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
投票率	12	14	6	26	1	59 65.6%
得票數(同意票)	5	5	1	6	1	18 20.0%
兼採投票率與得票 數(同意票)	2	3	0	3	1	9 10.0%
未填答	1	1	0	2	0	4 4.4%
合計	20	23	7	37	3	90 100%

註：無設置當選門檻以及前題未填答之學校不列入分析

表 4-3-7 各校學生會會長選舉未達當選門檻處理方式

學校屬性 處理方式	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
免填答	3	7	4	10	3	27
補選 1 次	8	7	2	16	0	33 34.0%
補選 2 次	2	5	2	4	1	14 14.4%
補選至選出	8	10	2	16	2	38 39.2%
不另外補選	1	0	0	3	0	4 4.1%
其他	1	1	1	0	0	3 3.1%
未填答	2	2	0	1	0	5 5.2%
合計	22	25	7	40	3	97 100%

表 4-3-8 各校學生會會長補選最低當選門檻設置

學校屬性 門檻設置	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未設立	3	2	2	9	1	17 13.7%
與原選舉相同	17	21	6	30	4	78 62.9%
其他條件	1	2	1	1	0	5 4.0%
免填答	2	1	0	1	0	4 3.2%
未填答	2	6	2	9	1	20 16.1%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

各校學生會長選舉搭配其他選舉的計有 97 所學校，占整體受訪學校 78.2%。主要是搭配學生議員以及系學會會長選舉。投票方式多為網路投票與實地投票，分別有 70 及 68 所學校。而學生會會長選舉需要正副會長進行政見發表的計有 110 所學校，占整體受訪學校 88.6%，而不需要搭配政見發表的計有 13 所學校，占整體受訪學校 10.5%。相關資料如表 4-3-9 到表 4-3-11。

表 4-3-9 各校學生會會長選舉搭配其他選舉的情形(可複選)

學校屬性 搭配選舉選項	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
否	5	7	2	11	2	27
學生議員	18	21	9	30	3	81
學生代表	4	2	0	8	0	14
系學會會長	8	14	3	29	2	56
其他	0	4	1	0	0	5

表 4-3-10 各校學生會會長選舉的投票方式(可複選)

學校屬性 投票方式	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
網路投票	16	20	7	24	3	70
實地投票	12	15	5	32	4	68

學校屬性 投票方式	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
其他	3	1	1	2	0	7
未填答	1	0	0	0	0	1

表 4-3-11 各校學生會長選舉是否辦理全校政見發表會

學校屬性 政見發表	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是，近 3 年皆有舉辦	17	26	10	39	4	96 77.4%
是，近 3 年並未每年辦理	4	4	0	4	2	14 11.2%
否	3	2	1	7	0	13 10.5%
未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

(二)學生會正副會長選舉活動

1. 學生會會長選舉近 3 年投票情形

為深入了解各校學生會長選舉參選組數、投票率、通過門檻的校數，本研究將各校近 3 年的學生會長選舉資料加以彙整。就研究數據顯示，有超過 8 成學校的學生會會長參選組都在 2 組以下，投票率的數據差異不大，經分類後發現投票率在 20%內的學校占了 4 成以上，且有逐年上升的趨勢，值得後續持續觀察。近三年各校學生會會長選舉，有超過 7 成的學校通過門檻；有 1 成的學校，其學生會會長係透過補選產生的。本題項有關投票率未填答的比率偏高，約占 2 成。相較 110 年的調查報告中有關學生會會長的選舉活動的資料，各項數據並無太大的變化，參選組數大都在 2 組以下，亦同樣有 4 成的學校，其投票率在 20%以下。相關資料如表 4-3-12 到表 4-3-15。

表 4-3-12 各校近 3 年各校學生會長選舉參選組數調查

學校屬性 學年度/參選組數	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
1 1 組	11	17	7	26	3	64 51.6%
0 2 組	10	7	2	17	2	38 30.6%

學校屬性 學年度/參選組數		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
9 學 年	3 組	0	5	0	1	0	6 4.8%
	4 組以上	0	0	1	1	0	2 1.6%
	未填答	4	3	1	5	1	14 11.3%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
1 1 0 學 年	1 組	14	21	8	36	3	82 66.1%
	2 組	5	6	1	8	1	21 16.9%
	3 組	3	3	0	0	0	6 4.8%
	4 組以上	0	1	2	2	1	6 4.8%
	未填答	3	1	0	4	1	9 7.3%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
1 1 1 學 年	1 組	13	23	9	35	3	83 66.9%
	2 組	7	4	0	7	2	20 16.1%
	3 組	1	1	0	1	0	3 2.4%
	4 組以上	0	2	1	1	0	4 3.2%
	未填答	4	2	1	6	1	14 11.3%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-3-13 各校近 3 年各校學生會長選舉投票率

學校屬性 學年度/投票率		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
109 學 年	10%以下	11	9	5	8	3	36 29.0%
	11%~20%	5	4	1	6	0	16 13.0%
	21%~30%	2	8	0	9	0	19 15.3%
	30%以上	1	4	1	10	1	17 13.7%
	未填答	6	7	4	17	2	36 29.0%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
110 學 年	10%以下	10	9	4	9	2	34 27.4%
	11%~20%	5	8	3	11	0	27 21.8%
	21%~30%	1	5	0	6	1	13 10.5%
	30%以上	2	4	1	11	1	19 15.3%
	未填答	7	6	3	13	2	31 25.0%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
111 學 年	10%以下	7	11	4	8	2	32 25.8%
	11%~20%	9	11	2	12	0	34 27.4%
	21%~30%	0	3	0	5	0	8 6.4%
	30%以上	1	2	1	8	1	13 10.4%
	未填答	8	5	4	17	3	37 30%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-3-14 各校近 3 年各校學生會長選舉通過當選條件調查

學校屬性 學年度/當選條件		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
1	通過	14	26	8	40	4	92 74.2%

學校屬性 學年度/當選條件		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
0 9 學 年	未通過	3	2	3	3	0	11 8.9%
	其他	1	0	0	0	0	1 0.8%
	未填答	7	4	0	7	2	20 16.1%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
1 1 0 學 年	通過	15	28	11	38	4	96 77.7%
	未通過	5	1	0	3	0	9 7.3%
	其他	1	0	0	0	0	1 0.8%
	未填答	4	3	0	9	2	18 14.5%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
1 1 1 學 年	通過	18	23	9	34	3	87 70.1%
	未通過	2	4	0	3	0	9 7.3%
	其他	1	0	0	0	0	1 0.8%
	未填答	4	5	2	13	3	27 21.8%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%

(其他為無最低當選條件)

表 4-3-15 各校近 3 年各校學生會長選舉辦理補選情形

學校屬性 學年度/當選條件		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
1 0 9 學 年	是	3	2	2	3	0	10 8.1%
	否	17	26	9	41	5	98 79.0%
	未填答	5	4	0	6	1	16 12.9%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
1	是	6	1	1	4	0	12 9.7%

學校屬性 學年度/當選條件		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
10 學 年	否	15	29	10	40	5	99 79.8%
	未填答	4	2	0	6	1	13 10.5%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
11 學 年	是	3	3	2	5	0	13 10.5%
	否	18	22	7	37	4	88 71.0%
	未填答	4	7	2	8	2	23 18.5%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%

2. 學生會會長基本資料

本年度學生會正副會長多由大學部(含專科學校 4~5 年級)的學生擔任，近 3 年的比例均超過 8 成。從男女性別比例調查發現，各校學生會由男性擔任會長的人數高於女性。以 111 學年度數據為例，計有 64 所學生會會長為男性，而 53 所學生會會長為女性，深入比對則會發現會長為女性的比例有逐年上升之趨勢。111 學年度計有 8 所學校學生會的正副會長為非本國籍的學生擔任。

但就各校學生會會長先前的其他幹部經驗探討，近 3 年的數據顯示，本身曾是學生會幹部者占最多數，其次為系學會及社團幹部，因此可推估各校學生會會長在擔任該職務前，大都已具備系學會及社團的幹部經驗。相關資料如表 4-3-16 到表 4-3-18。

相關數據對照 110 年的調查報告，學生會長的基本資料、性別等數據大致相同，但在非本國籍的正副會長有微幅增加的現象。

表 4-3-16 各校近 3 年學生會正副會長基本資料調查-年級

學校屬性 學年度/會長年級		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
10 9	專科 1~3 年級	0	0	0	0	1	1 0.8%
	大學 1~4 年級	22	26	10	40	4	102 82.3%
	碩士 1~2 年級	0	2	0	0	0	2 1.6%

學校屬性 學年度/會長年級		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學 年	未填答	3	4	1	10	1	19 15.3%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
	非本國籍	2	3	1	2	0	8
1 1 0 學 年	專科 1~3 年級	0	0	0	0	1	1 0.8%
	大學 1~4 年級	21	30	11	44	4	110 88.7%
	碩士 1~2 年級	0	0	0	0	0	0 0.0%
	未填答	4	2	0	6	1	13 10.5%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
	非本國籍	1	1	1	4	0	7
1 1 1 學 年	專科 1~3 年級	0	0	0	2	0	2 1.6%
	大學 1~4 年級	20	29	10	42	4	105 84.7%
	碩士 1~2 年級	2	0	1	0	0	3 2.4%
	未填答	3	3	0	6	2	14 11.3%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
	非本國籍	1	1	2	4	0	8

註：專科學校 4~5 年級與大學 1~2 年級合併計算

表 4-3-17 各校近 3 年學生會會長基本資料調查-生理性別

學校屬性 學年度/會長性別		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
1 0 9 學 年	男	19	15	6	27	1	68 54.8%
	女	4	14	4	20	4	46 37.1%
	其他	2	3	1	3	1	10 8.1%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%

學校屬性 學年度/會長性別		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
100學年	男	15	18	6	25	1	65 52.4%
	女	7	13	5	24	4	53 42.7%
	其他	3	1	0	1	1	6 4.8%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
111學年	男	11	18	7	27	1	64 21.6%
	女	12	12	4	22	3	53 42.7%
	其他	2	2	0	1	2	7 5.6%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-3-18 各校近 3 年學生會會長之幹部經驗(可複選)

學校屬性 學年度/幹部經驗		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
109學年	無	3	2	1	5	0	11
	學生會幹部	15	21	8	30	5	79
	學生議會幹部	4	4	0	1	0	9
	系學會幹部	5	3	1	12	0	21
	社團幹部	4	5	0	5	0	14
	其他	1	0	0	2	1	4
110學年	無	5	3	1	5	1	15
	學生會幹部	13	20	8	26	4	71
	學生議會幹部	5	3	0	2	0	10
	系學會幹部	3	2	2	16	0	23
	社團幹部	3	3	2	5	1	14
	其他	1	0	1	2	1	5

學校屬性 學年度/幹部經驗		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
1 1 1 學 年	無	2	3	1	3	0	9
	學生會幹部	13	22	7	28	4	74
	學生議會幹部	5	3	1	1	0	10
	系學會幹部	8	6	3	17	0	34
	社團幹部	8	5	0	13	1	27
	其他	3	0	1	1	2	7

(三)學生會活動辦理

1. 學生會行政部門教育訓練課程

本項調查係探究各校是否辦理教育訓練課程以及課程種類。就研究數據顯示學生會行政部門有辦理教育訓練的有 112 所，占整體受訪學校的 90.3%，而各校的教育訓練課程以活動企劃面向為主，其次是團體動力、溝通技巧和領導統御等面向。相關資料如表 4-3-19 到表 4-3-20。

表 4-3-19 各校學生會行政部門辦理教育訓練情形

學校屬性 辦理教育訓練	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	19	27	11	49	6	112 90.3%
否	5	5	0	1	0	11 8.9%
未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-3-20 各校學生會行政部門教育訓練的課程統計(可複選)

學校屬性 課程類型	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
活動企劃	17	21	7	42	5	92
團體動力	11	14	6	43	4	78
溝通技巧	12	15	6	37	4	74
領導統御	9	14	7	35	4	69
學權議題	13	19	7	23	1	63
議事規則	9	15	8	25	3	60
財務管理	7	21	5	22	3	58
檔案管理	8	9	4	18	2	41
選舉制度	3	11	5	17	2	38
其他	2	1	1	1	0	5

2. 學生會行政部門年度主要活動

就研究數據顯示學生會行政部門主要的活動項目包括「協助學校辦理全校性活動」，計有 97 所、其次為辦理「社團博覽會」，共計 95 所；大多數的學生會在辦理活動後具有意見/回饋機制，以了解活動的優缺點，計有 119 所學校(占 96.0%)設有意見/回饋機制。

在學校審查機制的調查中，就數據顯示，各校學生會若欲辦理演講等活動，有 58 所學生會仍需經過學校審查通過，占整體受訪學校的 46.8%。有關於學生會出版之刊物、活動海報等，共計有 43 所需經學校審查，占受評學校的 34.7%，不須經過學校審查的則有 77 所學校的學生會，占整體受訪學校的 62.1%。相關資料如表 4-3-21 到表 4-3-23。

表 4-3-21 各校學生會行政部門年度主要活動統計(可複選)

學校屬性 活動項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
協助學校辦理 全校性活動	15	25	11	41	5	97
社團博覽會	16	22	9	43	5	95
演唱會	17	22	8	34	5	86

學校屬性 活動項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學權議題活動	19	26	6	29	4	84
演講講座	22	21	7	26	3	79
園遊會	10	12	6	24	2	54
社會服務活動	2	2	1	23	1	29
音樂會	3	4	5	11	0	23
其他	4	3	0	2	0	9

表 4-3-22 各校學生會辦理之演講或活動是否需經學校審查

學校屬性 學校審查	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	8	15	7	24	4	58 46.8%
否	14	17	4	24	2	61 49.2%
未填答	3	0	0	2	0	5 4.0%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-3-23 各校學生會出版之刊物或海報需經學校審查情形

學校屬性 學校審查	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	2	8	6	24	3	43 34.7%
否	20	24	5	25	3	77 62.1%
未填答	3	0	0	1	0	4 3.2%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

3. 學生會意見反映及回饋機制

本項調查係探究各校學生會行政部門是否辦理建立意見反映或回饋機制。就研究數據顯示，有 119 所學校之學生會設有意見反映或回饋機制，占整體受訪學校的 96.0%。相關資料如表 4-3-24。

表 4-3-24 各校行政處分及措施申訴管道設置情形

學校屬性 申訴管道	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	24	30	11	49	5	119 96.0%
否	0	1	0	1	1	3 2.4%
未填答	1	1	0	0	0	2 1.6%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

4. 對於學生會傳承與發展研習營的看法

本項調查係探究各校學生會幹部對於每年教育部青年署主辦的「學生會傳承與發展研習營活動」的課程主題建議，俾利教育部青年署掌握學生會幹部的實際需求。就研究數據顯示各校學生會幹部對於課程主題的建議，以組織運作、學生權益、領導溝通、以及校務參與的意見最多，推估這應與各校學生會運作過程中，亟需此相關能力培育。此外對於是否與校外團體共同推動學生自治相關活動，超過一半受訪學校的學生會表達未參與，相關資料如表 4-3-25 至表 4-3-26。

表 4-3-25 各校學生會建議規劃教育訓練的課程統計(可複選)

學校屬性 課程主題	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
組織運作	12	20	5	37	5	79
學生權益	15	17	7	35	3	77
領導溝通	11	17	5	31	6	70
校務參與	14	20	5	27	2	68
議事規則	15	16	5	20	2	58
財務知能	7	15	5	22	1	50
活動規劃	8	12	2	27	3	52
法規研擬	13	11	7	14	1	46
校園公共議題	7	15	3	16	3	44
評議知能	4	5	2	6	2	19

學校屬性 課程主題	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
其他	3	0	2	1	0	6

表 4-3-26 各校學生會與校外團體共同推動學生自治相關活動

學校屬性 出席情況	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	12	10	5	13	2	42 33.9%
否	12	21	6	37	4	80 64.5%
未填答	1	1	0	0	0	2 1.6%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

就數據對照比較 110 年的調查報告可發現，各校學生會行政部門辦理教育訓練的比例從 86.0% 提升至 90.3%，在課程主題上，則無差異。其次在學生會辦理演講、活動以及刊物需經學校的審核比例，演講以及活動需要審核的比例由 62% 降至 46.8%，刊物需審查的比例則無變化，若就數據相比，各校學生會無論是演講、活動或是刊物的自主性，有提升的趨勢。而在行政處分後的申訴管道設置，各校的數據則無明顯變化，亦有達到 9 成以上。對於學生會傳承營的課程建議，各校學生會最希望安排的前 3 名課程仍是組織運作、領導溝通與學生權益等主題，與前次調查相同。

(四) 學生會與學校行政單位及學生團體的互動概況

本項調查係探究各校學生會與校內行政單位及其他學生團體的互動頻率與良好程度。就研究數據顯示，各校學生會和學務處以及學生會輔導單位的互動頻率最高、互動的良好程度也最高；學生會與學務處互動「非常頻繁」及「頻繁」，計有 100 所，占整體受訪學校 80.6%，與之互動的良好程度評為「非常良好」及「良好」計有 103 所，占受評學校 83.1%。而和學生會輔導單位互動「非常頻繁」及「頻繁」的學生會計有 117 所，占受評學校 94.4%，互動的良好程度評為「非常良好」及「良好」計有 101 所，占整體受訪學校 81.5%。各校學生會主要的輔導單位為課外活動組。

針對各校學生會和校內其他學生團體的互動情形，各校學生會和學生議會的互動頻率最高、互動良好的程度也最高，認為學生會與學生議會互動頻率為「非常頻繁」、「頻繁」計有 91 所，占整體受訪學校 73.3%，互動良好程度評為「非常良好」、「良好」計有

79 所，占整體受訪學校 73.7%。相關資料如表 4-3-27 到表 4-3-40。相關數據對照 110 調查報告大致相同。

表 4-3-27 各校學生會與校長室/秘書室的互動概況

互動概況 行政單位 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		非常頻 繁	頻繁	尚可	偶爾 接觸	完全 沒互動	未填答	非常 良好	良好	普通	不太 良好	非常 不好	未填答
校長室 / 秘書室	公立大學	2	8	6	6	2	1	4	13	6	0	0	2
	私立大學	1	7	12	11	1	0	9	11	8	2	1	1
	公立技職	1	3	3	4	0	0	2	4	3	0	0	2
	私立技職	2	14	19	13	2	0	16	18	14	1	0	1
	專科學校	0	2	2	2	0	0	2	3	1	0	0	0
	總計	6 4.8%	34 27.4%	42 33.9%	36 29.0%	5 4.0%	1 0.8%	33 26.6%	49 39.5%	32 25.8%	3 2.4%	1 0.8%	6 4.8%

表 4-3-28 各校學生會與教務處的互動概況

互動概況 行政單位 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		非常頻 繁	頻繁	尚可	偶爾 接觸	完全 沒互動	未填答	非常 良好	良好	普通	不太 良好	非常 不好	未填答
教 務 處	公立大學	1	6	10	6	1	1	2	8	12	0	1	2
	私立大學	2	5	16	9	0	0	8	9	11	3	0	1
	公立技職	1	2	7	1	0	0	2	4	4	0	0	1
	私立技職	2	13	23	9	3	0	14	17	18	0	0	1
	專科學校	0	2	1	3	0	0	2	3	1	0	0	0
	總計	6 4.8%	28 22.6%	57 46.0%	28 22.6%	4 3.2%	1 0.8%	28 22.6%	41 33.1%	46 37.1%	3 2.4%	1 0.8%	5 4.0%

表 4-3-29 各校學生會與學務處的互動概況

互動概況 行政單位 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		非常頻 繁	頻繁	尚可	偶爾 接觸	完全 沒互動	未填答	非常 良好	良好	普通	不太 良好	非常 不好	未填答
學 務 處	公立大學	16	6	1	0	0	2	8	13	1	1	1	1
	私立大學	16	6	8	1	0	1	13	10	5	2	1	1
	公立技職	8	2	1	0	0	0	4	5	1	0	0	1
	私立技職	27	16	6	1	0	0	27	18	4	0	0	1
	專科學校	1	2	3	0	0	0	3	2	1	0	0	0
	總計	68 54.8%	32 25.8%	19 15.3%	2 1.6%	0 0.0%	3 2.4%	55 44.4%	48 38.7%	12 9.7%	3 2.4%	2 1.6%	4 3.2%

表 4-3-30 各校學生會與學生會輔導單位的互動概況

互動概況 行政單位 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		非常頻 繁	頻繁	尚可	偶爾 接觸	完全 沒互動	未填答	非常 良好	良好	普通	不太 良好	非常 不好	未填答
學生會輔導單位	公立大學	23	2	0	0	0	0	11	11	2	0	0	1
	私立大學	28	3	0	0	1	0	16	7	3	2	3	1
	公立技職	7	2	1	1	0	0	3	3	4	0	0	1
	私立技職	40	7	3	0	0	1	38	7	3	0	0	2
	專科學校	4	1	1	0	0	0	4	1	1	0	0	0
	總計	102 82.3%	15 12.1%	5 4.0%	1 0.8%	1 0.8%	1 0.8%	72 58.1%	29 23.4%	13 10.5%	2 1.6%	3 2.4%	5 4.0%

表 4-3-31 各校學生會與總務處的互動概況

互動概況 行政單位 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		非常頻 繁	頻繁	尚可	偶爾 接觸	完全 沒互動	未填答	非常 良好	良好	普通	不太 良好	非常 不好	未填答
總 務 處	公立大學	3	9	11	1	0	1	6	11	6	0	0	2
	私立大學	3	10	11	8	0	0	6	9	14	1	1	1
	公立技職	1	2	4	4	0	0	1	2	6	1	0	1
	私立技職	3	18	21	8	0	0	15	18	16	0	0	1
	專科學校	0	3	2	0	0	1	1	2	2	0	0	1
	總計	10 8.1%	42 33.9%	49 39.5%	21 16.9%	0 0.0%	2 1.6%	29 23.4%	42 33.9%	44 35.5%	2 1.6%	1 0.8%	6 4.8%

表 4-3-32 各校學生會與圖資處/電算中心的互動概況

互動概況 行政單位 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全沒互動	未填答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未填答
圖資處 / 電算中心	公立大學	0	4	11	8	1	1	3	12	6	1	1	2
	私立大學	1	3	10	14	4	0	8	11	10	2	0	1
	公立技職	1	2	3	5	0	0	2	3	5	0	0	1
	私立技職	1	9	21	15	4	0	14	15	19	0	0	2
	專科學校	0	0	3	2	0	1	1	1	3	0	0	1
	總計	3 2.4%	18 14.5%	48 38.7%	44 35.5%	9 7.3%	2 1.6%	28 22.6%	42 33.9%	43 34.7%	3 2.4%	1 0.8%	7 5.6%

表 4-3-33 各校學生會與其他單位的互動概況

互動概況 行政單位 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全沒互動	未填答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未填答
其他單位	公立大學	1	1	1	2	0	20	1	1	2	0	1	20
	私立大學	0	1	1	1	0	29	1	1	1	0	0	29
	公立技職	1	0	0	2	0	8	0	2	1	0	0	8
	私立技職	1	0	3	3	0	43	4	3	0	0	0	43
	專科學校	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	6
	總計	3 2.4%	2 1.6%	5 4.0%	8 6.5%	0 0.0%	106 85.5%	6 4.8%	7 5.6%	4 3.2%	0 0%	1 0.8%	106 85.5%

表 4-3-34 各校學生會與學生議會的互動概況

互動概況 學生團體 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		非常頻 繁	頻繁	尚可	偶爾 接觸	完全 沒互動	未填答	非常 良好	良好	普通	不太 良好	非常 不好	未填答
學生 議會	公立大學	11	9	2	2	0	1	1	10	9	3	0	2
	私立大學	15	7	5	3	0	2	10	12	3	3	0	4
	公立技職	7	2	1	0	1	0	5	2	2	1	0	1
	私立技職	20	16	9	2	2	1	19	15	11	0	2	3
	專科學校	1	3	0	1	0	1	2	3	1	0	0	0
	總計	54 43.5%	37 29.8%	17 13.7%	8 6.4%	3 2.4%	5 4.0%	37 39.8%	42 33.9%	26 21.0%	7 5.6%	2 1.6%	10 8.1%

表 4-3-35 各校學生會與各系系學會的互動概況

互動概況 學生團體 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		非常頻 繁	頻繁	尚可	偶爾 接觸	完全 沒互動	未填答	非常 良好	良好	普通	不太 良好	非常 不好	未填答
各系系學會	公立大學	1	12	6	4	1	1	3	9	10	0	0	3
	私立大學	4	10	12	5	0	1	7	9	12	1	0	3
	公立技職	4	3	3	1	0	0	2	6	2	0	0	1
	私立技職	15	19	15	0	1	0	17	22	9	0	0	2
	專科學校	0	3	1	1	0	1	2	3	1	0	0	0
	總計	24 19.4%	47 37.9%	37 29.8%	11 8.9%	2 1.6%	3 2.4%	31 25%	49 39.5%	34 27.4%	1 0.8%	0 0.0%	9 7.3%

表 4-3-36 各校學生會與服務性社團的互動概況

互動概況 學生團體 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		非常頻 繁	頻繁	尚可	偶爾 接觸	完全 沒互動	未填答	非常 良好	良好	普通	不太 良好	非常 不好	未填答
服務性 社團	公立大學	0	8	10	4	2	1	1	12	8	0	0	4
	私立大學	3	7	11	8	3	0	8	6	16	0	0	2
	公立技職	3	4	2	2	0	0	2	6	2	0	0	1
	私立技職	10	18	20	2	0	0	19	14	15	0	0	2
	專科學校	0	2	1	2	0	1	2	2	2	0	0	0
	總計	16 12.9%	39 31.5%	44 35.5%	18 14.5%	5 4.0%	2 1.6%	32 25.8%	40 32.3%	43 34.7%	0 0.0%	0 0.0%	9 7.3%

表 4-3-37 各校學生會與學術/學藝性社團的互動概況

互動概況 學生團體 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全沒互動	未填答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未填答
學術 / 學藝性社團	公立大學	1	9	7	5	2	1	1	13	6	1	0	4
	私立大學	4	6	12	6	4	0	5	8	15	0	0	4
	公立技職	3	4	2	2	0	0	2	5	3	0	0	1
	私立技職	8	20	18	3	1	0	14	19	15	0	0	2
	專科學校	0	2	1	2	0	1	2	2	2	0	0	0
	總計	16 12.9%	41 33.1%	40 33.3%	18 14.5%	7 5.6%	2 1.8%	24 19.4%	47 37.9%	41 33.1%	1 0.8%	0 0.0%	11 8.9%

表 4-3-38 各校學生會與體能性社團的互動概況

互動概況 學生團體 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		非常頻 繁	頻繁	尚可	偶爾 接觸	完全 沒互動	未填答	非常 良好	良好	普通	不太 良好	非常 不好	未填答
體 能 性 社 團	公立大學	0	6	8	8	2	1	1	9	10	1	0	4
	私立大學	3	5	13	8	3	0	5	8	15	0	0	4
	公立技職	3	4	1	2	1	0	2	5	3	0	0	1
	私立技職	9	17	18	6	0	0	15	17	16	0	0	2
	專科學校	0	2	1	2	0	1	2	2	2	0	0	0
	總計	15 12.1%	34 27.4%	41 33.1%	26 21.0%	6 4.8%	2 1.6%	25 20.2%	41 33.1%	46 37.1%	1 0.8%	0 0.0%	11 8.9%

表 4-3-39 各校學生會與康樂性社團的互動概況

互動概況 學生團體 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		非常頻 繁	頻繁	尚可	偶爾 接觸	完全 沒互動	未填答	非常 良好	良好	普通	不太 良好	非常 不好	未填答
康 樂 性 社 團	公立大學	1	7	6	7	2	2	1	11	8	0	0	5
	私立大學	3	7	13	6	3	0	5	7	14	2	0	4
	公立技職	3	4	2	2	0	0	2	5	3	0	0	1
	私立技職	11	19	16	3	1	0	16	15	17	0	0	2
	專科學校	0	2	1	2	0	1	2	2	2	0	0	0
	總計	18 14.5%	39 31.5%	38 30.6%	20 16.1%	6 4.8%	3 2.4%	26 21.0%	40 32.3%	44 35.5%	2 1.6%	0 0.0%	12 9.7%

表 4-3-40 各校學生會與其他單位的互動概況

互動概況 學生團體 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		非常頻 繁	頻繁	尚可	偶爾 接觸	完全 沒互動	無	非常 良好	良好	普通	不太 良好	非常 不好	無
其他 單位	公立大學	0	0	1	2	0	22	0	1	2	0	0	22
	私立大學	2	1	0	1	0	28	1	2	0	1	0	28
	公立技職	0	1	0	0	0	10	0	1	0	0	0	10
	私立技職	1	0	2	0	0	47	2	0	0	0	0	48
	專科學校	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	6
	總計	3 2.4%	2 1.6%	3 2.4%	3 2.4%	0 0.0%	113 91.1%	3 2.4%	4 3.2%	2 1.6%	1 0.8%	0 0.0%	114 91.9%

(五)學生會運作績效自評

各校學生會的運作績效自評的調查數據顯示，有 45 所學校的學生會係透過有參加校內評鑑進行績效評估，占整體受訪學校 36.3%，亦有 16 所學校的學生會透過自我評量的途徑，占整體受訪學校 12.9%，皆有參加兩者的學校有 21 所，占整體受訪學校 16.9%。未進行任何形式績效評估的則有 41 所學校，占整體受訪學校 33.1%。由上述可知，目前各校學生會的績效檢視主要是透過參與校內社團評鑑或是自我評量等管道進行。相關資料如表 4-3-41。相較於 110 年度的調查報告，參加校內評鑑進行績效評估的比例由 47.3% 下降至 36.3%；未參加任何形式的績效評量的比例由 24% 增加到 33.1%。由於績效評量係自我成效檢核的重要環節，相關數據顯示，各校學生會對於其運作績效檢核有待提升，也值得各校輔導單位進行持續關注，使學生會的發展能更臻完備。

表 4-3-41 各校學生會參加校內評鑑或舉辦自我評量統計

學校屬性 辦理狀態	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
校內評鑑	6	3	4	29	3	45 36.3%
自我評量	5	7	0	4	0	16 12.9%
皆有參加	1	4	4	11	1	21 16.9%
皆未參加	12	18	3	6	2	41 33.1%
未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

從學生會內主要成員用心經營程度的統計可知，有 105 所學生會會長表示「非常同意」及「同意」各校學生會主要成員對於學生會是用心在經營的，占整體受訪學校 84.8%。然而，對於學生會的運作績效是否受到校內學生的認同，雖然大部分學生會表示「非常同意」或是「同意」共計有 75 所，占整體 60.5%，但仍有 34 所學校的學生會表示「普通」，占整體受訪學校 27.7%。就上述數據顯示，大部分學校的學生會主要成員會用心於學生會的經營，然而相關努力卻無法反映在校內其他學生的認同度上，對此，各校學生會長或是學生會的幹部對於績效的檢視，恐需針對校內學生所重視的面向多加著墨，相關政策的推動方能獲得全校學生的重視。相關資料如表 4-3-42 到表 4-3-43。相較於 110 年度的調查報告，對於學生會成員感到用心的比例由 81.4% 提升至 84.7%；而學生會自評

校內同學對於學生會的認同度的比例則呈現持平的樣態，但感到普通的比例則由 31.8% 下降至 27.7%。面對此一數據的變化，是否是因為疫情或是其他原因所造成，實需後續持續觀察。

表 4-3-42 各校學生會主要成員對於組織的用心程度

學校屬性 是否同意	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常同意	9	18	6	22	3	58 46.8%
同意	9	9	4	23	2	47 37.9%
普通	4	2	0	4	1	11 8.9%
不同意	1	3	0	1	0	5 4.0%
完全不同意	1	0	1	0	0	2 1.6%
未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-3-43 各校學生會運作績效受到校內學生的認同程度

學校屬性 是否同意	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常同意	1	7	2	9	0	19 15.3%
同意	12	9	4	25	5	55 44.4%
普通	5	9	3	16	1	34 27.7%
不同意	3	3	2	0	0	8 6.5%
完全不同意	1	3	0	0	0	4 3.2%
未填答	3	1	0	0	0	4 3.2%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

四、學生會費收取、動支及稽核制度

(一)學生會會費收取

各校學生會的會費收入，應是其經費來源的最大比重，本研究經調查後發現，有 115

所學生會會向學生收取會費，占整體受訪學校 92.7%。¹若再探究這些學生會的會費收取方式，則以「繳費單與學校註冊單合併寄送」及「委託學校代收」的校數較高，但學生會費的繳費與否，則不列為完成註冊的必要條件。從數據中也可看到，有 35 所學校未向學校申請協助代收學生會費(其原因為學生會自行收取、未向學校請求或是未收取學生會費)，占整體受訪學校 28.2%，而各校協助代收學生會費的對象，則是以全校學生為主，計有 70 所學校，占 56.5%。相關資料如表 4-4-1 到表 4-4-3。

在 110 年的調查資料顯示，亦有 9 成學校的學生會有收取學生會費，會費的收取方式主要包括學校代收或是連同註冊單一併寄送給學生，有 25.6% 的受訪學校表示學校未協助學生會費的收取。對照 112 年的數據顯示，各校學生會有收取會費的比例、收取方式並無明顯變化，但未協助會費代收的校數比率有下降的趨勢。

表 4-4-1 各校學生會是否收取學生會費(可複選)

學校屬性 會費收取	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未收取	2	5	0	2	0	9
自行收取	5	7	4	14	4	34
委託學校代收	15	12	6	14	2	49
與註冊單 合併寄送	7	15	5	35	2	64
其他	3	1	0	0	0	4

表 4-4-2 各校學生會是否收向學校提出申請代收學生會費

學校屬性 申請代收	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	18	20	9	34	4	85 68.5%
否	5	12	2	14	2	35 28.2%
未填答	2	0	0	2	0	4 3.2%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

¹ 收取學生會費的學校之計算方式是按表 4-4-1 受訪學校數減去未收取的學校數

表 4-4-3 各校代收學生會費之對象

學校屬性 代收對象	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未協助代收	4	8	1	12	1	26 21.0%
代收全校學生	19	17	7	24	3	70 56.5%
僅協助代收新生	0	5	1	13	1	20 16.1%
其他	1	0	1	1	0	3 2.4%
未填答	1	2	1	0	1	5 4.0%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

(二)各校學生會費收費概況

1. 近 3 年學生會費繳費週期、金額以及繳費率

各校學生會的繳費週期以「每學年收費一次」占大多數，調查數據顯示，近 3 年按彼此頻率進行會費收取的校數分別為 70、71、71，占整體受訪學校比重分別為 56.5%、57.3%、57.3%。若再深入探究學校的屬性，則以私立技職的數量較多，近 3 年中約有 6 成的受訪學校的學生會費收取金額在 200 元至 599 元間區。上述資料顯示各校學生會對於學生會費的收取有一定的決策機制，而這樣的做法也較符合學生自治的精神。相關資料如表 4-4-4 至表 4-4-5。

就近 3 年各校學生會所回報的會費收取率，以「11%~20%」以及「21%~30%」兩個區間的比重最高，但在 109 及 110 年尚有 26 所及 23 所學生會並未填答，111 年也有 23 所尚未填答，整體而言，近 3 年學生會收費的比率並無太大的變化，但各校學生會費的收取率仍是偏低的情況，對於學生會的會務推展勢必有所影響。相關資料如表 4-2-6。

110 年的調查報告中，各校收費週期大多為每學年收取一次，經費額度的決策有 6 成以上是透過學生會行政部門提出經學生議會審議通過後實施，每年學生會費收取的比例則是介於 20%以下以及 20%到 40%這兩個區間。在學生會費的支用流程中，有 9 成以上的學生會有設置專戶，並有制定會費的支領流程。上述數據與 112 年的調查數據僅在學生會費收取的比率有所差異外，其餘均無大大的變化。

表 4-4-4 各校近 3 年學生會費的繳費週期

學校屬性 學年度/繳費週期		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
109 學 年	未收取	3	7	1	2	0	13 10.5%
	每學期 一次	1	3	1	15	0	20 16.1%
	每學年 一次	16	20	7	23	4	70 56.5%
	一年	2	2	1	8	1	14 11.3%
	未填答	3	0	1	2	1	7 5.6%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
110 學 年	未收取	3	6	1	3	0	13 10.5%
	每學期 一次	1	4	1	15	0	21 16.9%
	每學年 一次	16	20	8	23	4	71 57.3%
	一年	2	2	1	8	1	14 11.3%
	未填答	3	0	0	1	1	5 4.0%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
111 學 年	未收取	3	6	1	3	0	13 10.5%
	每學期 一次	1	3	1	14	0	19 15.3%
	每學年 一次	14	20	9	24	4	71 57.3%
	一年	2	3	0	8	1	14 11.3%
	未填答	5	0	0	1	1	7 5.6%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-4-5 各校近 3 年學生會費額度

學校屬性 學年度/會費額度		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
109 學 年	199 元以下	3	3	0	2	0	8 6.5%
	200~599 元	13	18	6	26	4	67 54.0%
	600~999 元	6	5	2	10	1	24 19.4%
	1000 元 以上	0	2	0	11	0	13 10.5%
	未填答	2	0	2	1	1	6 4.8%
	免填	1	4	1	0	0	6 4.8%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
110 學 年	199 元以下	2	2	0	2	0	6 4.8%
	200~599 元	14	18	6	25	4	67 54.0%
	600~999 元	6	5	3	10	1	25 20.2%
	1,000 元 以上	0	2	0	11	0	13 10.5%
	未填答	2	1	1	2	1	7 5.6%
	免填	1	4	1	0	0	6 4.8%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
111 學 年	199 元以 下	1	2	0	2	0	5 4.0%
	200~599 元	14	20	6	25	4	69 55.6%
	600~999 元	6	3	3	10	1	23 18.5%
	1,000 元 以上	0	2	0	12	0	14 11.3%
	未填答	3	1	1	1	1	7 5.6%

學校屬性 學年度/會費額度		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
	免填	1	4	1	0	0	6 4.8%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%

(免填為沒有收費)

表 4-4-6 各校近 3 年學生會費收取率

學校屬性 學年度/收取率		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
1 0 9 學 年	10%以下	5	7	0	6	0	18 14.5%
	11%~20%	6	2	5	4	2	19 15.3%
	21%~30%	4	8	0	5	0	17 13.7%
	31%~40%	1	0	0	9	0	10 8.1%
	41%~50%	1	3	1	5	1	11 8.9%
	51%以上	0	2	1	12	1	16 12.9%
	未填答	7	6	3	9	2	27 21.8%
	免填	1	4	1	0	0	6 4.8%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
1 1 0 學 年	10%以下	7	7	1	8	1	24 19.4%
	11%~20%	5	5	4	4	1	19 15.3%
	21%~30%	5	6	3	6	0	20 16.1%

學校屬性 學年度/收取率		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
	31%~40%	0	2	0	9	0	11 8.9%
	41%~50%	1	1	0	3	1	6 4.8%
	51%以上	0	2	0	11	1	14 11.3%
	未填答	6	5	2	9	2	24 19.4%
	免填	1	4	1	0	0	6 4.8%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
1 1 1 學 年	10%以下	4	7	1	8	1	21 16.9%
	11%~20%	7	5	5	5	1	23 18.5%
	21%~30%	6	8	2	7	0	23 18.5%
	31%~40%	0	2	0	9	0	11 8.9%
	41%~50%	1	1	0	3	0	5 4.0%
	51%以上	0	0	0	9	2	11 8.9%
	未填答	6	5	2	9	2	24 19.4%
	免填	1	4	1	0	0	6 4.8%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%

2. 學生會費收取金額之決策流程

研究結果顯示，學生會費收取的金額的決策機制，主要是由學生會行政部門提出，經立法部門審核通過後公告實施，計 78 所學校，其次為學生會內部合法程序議定，送報學校備查，計 32 所學校，學生會費的金額需經學校同意的共計 17 所學校(輔導單位簽請學校同意以及學生會行政部門簽請學校同意)；需經校務會議核定有 7 所學校。相關資料如表 4-4-7。

相關數據對照 110 調查報告，各校學生會費收取額度的決策，主要是透過學生會行政部門提出，經立法部門審核通過後公告實施，數據並無太大的變化。

表 4-4-7 各校學生會費之決策機制(可複選)

學校屬性 決策機制	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學生會行政部門提請學生議會同意	17	20	6	34	1	78
學生會內部合法程序議定，送報學校備查	1	7	6	14	4	32
學生會行政部門決定	3	3	1	11	0	18
輔導單位簽請學校同意	0	1	3	5	2	11
學生會行政部門提請校務會議核定	0	0	1	6	0	7
學生會行政部門簽請學校同意	0	0	2	3	1	6
其他	3	3	0	2	0	8

3. 學校編列預算補助學生會推展會務

本項研究係探究學校編列預算支應學生會會務推展的情況，以及學校經費占學生會經費的比例。就數據顯示，有 80 所學校的學生會表示該校會編列經費提供學生會使用，占整體調查學校的 64.5%，各校支應經費額度占學生會經費的比例約為大多在 30% 以下，但亦有 22 所學校的學生會表示，學校每年會編列超過學生會費 51% 以上的經費供學生會運用。有 44 所學校每年未編列經費提供學生會推展會務，占整體調查學校的 35.5%，相關資料如表 4-4-8。對照 110 現況調查，可發現未編列經費補助的比例由 27.1% 增加 35.5%。但補助超過學生會年度預算比重達 51% 以上的學校，則由 12.4% 增加為 17.7%，這或許與學生會費財務自主性提高以及學生重視學生會運作有關。

表 4-4-8 各校每年編列預算補助學生會之占比情形

學校屬性 年度預算	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未編列經費	13	9	4	15	3	44 35.5%
10%以下	2	5	2	8	0	17 13.7%
11%~20%	3	3	2	9	2	19 15.3%
21%~30%	2	3	0	3	0	8 6.4%
31%~40%	0	0	0	2	0	2 1.6%
41%~50%	0	2	0	1	0	3 2.4%
51%以上	3	8	1	9	1	22 17.7%
未填答	2	2	2	3	0	9 7.2%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

4. 學生會費帳戶印章及存簿管理

為了解學生會費的支用情形，本研究針對專用帳戶設置、存簿保管方式以及領款印鑑數量等項目進行調查。研究結果顯示，絕大多數學校的學生會已設置相關支用機制，包括：有 116 所大學設置學生會費專用帳戶，占整體受訪學校 93.5%。專用帳戶之相關印鑑或存簿的數據顯示，有 50 所學校是由學生會獨立保管，占整體受訪學校 40.3%，有 25 所學校是由學生會與輔導老師共同保管，占 20.2%，亦有 12 所學校是由學生會自行指定專人保管，占 9.7%。相關資料如表 4-4-9 到表 4-4-10。

對照 110 現況調查，開設學生會專戶的比例由 89.9%增加至 93.5%，印鑑與存摺的保管方式主要則為學生會保管以及學生會與輔導老師共同保管這兩種，與此次調查並無差異。

表 4-4-9 各校是否設有學生會費專戶

學校屬性 專用帳戶	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	21	29	11	49	6	116 93.5%
否	3	2	0	1	0	6 4.8%

學校屬性 專用帳戶	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未填答	1	1	0	0	0	2 1.3%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-4-10 各校學生會存簿與相關印鑑保管方式

學校屬性 保管方式	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學生會保管	13	20	2	14	1	50 40.3%
學校保管	0	0	0	0	0	0 0%
輔導老師保管	2	2	0	5	1	10 8.1%
學生會與學生議會共同保管	3	2	5	7	1	18 14.5%
學生會與學校共同保管	1	1	2	2	1	7 5.6%
學生會與輔導老師共同保管	0	5	1	17	2	25 20.2%
學生會自行指定專人保管	4	2	1	5	0	12 9.7%
其他	0	0	0	0	0	0 0%
未填答	2	0	0	0	0	2 1.6%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

5. 學生會費預決算、支用、核銷機制

本研究透過問卷調查各校學生會在編列預算、支用各項費用及公布經費使用情形與審核機制，就數據顯示，大部分的學校的學生會對於預算編列、動支、核銷與決算，均有相對應的核章機制，若深入探究主要有權利核章的單位包括：學生會會長、總務部長以及學生議會的成員外，若深入探究則可發現，經費在動支與核銷這兩個部分，須經課外活動組或是輔導老師蓋章的校數，相對其他預算編列、決算編列，以及帳務公布等，明顯有較多的現象，此外仍有約 38 所學校的學生會表示至銀行或郵局領取經費經輔導老師或是課外活動組核章。相關資料如表 4-4-11 到表 4-4-16。

對照 110 年現況調查，經費的預算編列、動支、核銷、決算等流程，主要仍是由學生會會長、總務部長以及學生議會的成員蓋章，在經費動支與核銷的階段，需要課外活

動組或是輔導老師蓋章的校數，與 110 年的調查數據並無明顯差異。

表 4-4-11 各校學生會年度預算之審核單位統計(可複選)

學校屬性 審核單位	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學生會會長	22	30	11	48	5	116
學生議會	23	27	11	42	4	107
學生會財務部	20	24	10	47	5	106
課外活動組	3	10	4	27	5	49
輔導老師	1	10	3	24	3	41
學校其他單位	1	2	0	3	1	7

表 4-4-12 各校學生會動支經費之審核單位統計(可複選)

學校屬性 審核單位	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學生會財務部	21	29	9	46	5	110
學生會會長	21	27	8	48	5	109
學生議會	21	23	8	35	4	91
課外活動組	6	11	6	29	4	56
輔導老師	0	9	4	28	3	44
學校其他單位	2	1	2	5	1	11

表 4-4-13 各校學生會辦理經費核銷之審核單位統計(可複選)

學校屬性 審核單位	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學生會財務部	23	28	11	47	6	115
學生會會長	22	26	9	46	6	109
學生議會	16	24	8	30	3	81

輔導老師	6	16	7	30	3	62
課外活動組	0	10	5	27	4	46
學校其他單位	1	2	1	5	1	10

表 4-4-14 各校學生會編製經費決算之核之單位統計(可複選)

學校屬性 審核單位	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學生議會	21	29	10	48	6	114
學生會會長	22	28	10	46	6	112
學生會財務部	20	26	10	40	4	100
課外活動組	4	9	2	23	3	41
輔導老師	0	7	3	25	3	38
其他	2	1	0	4	1	8

表 4-4-15 各校學生會公布經費使用情形時之審核單位統計(可複選)

學校屬性 審核單位	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學生會會長	19	26	10	45	6	106
學生會財務部	21	24	10	46	6	107
學生議會	15	16	9	35	4	79
輔導老師	0	9	3	23	3	38
課外活動組	1	8	2	21	3	35
其他	1	2	0	4	1	8

表 4-4-16 各校學生會至銀行或郵局領款時須蓋印鑑章(可複選)

學校屬性 審核單位	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學生會財務部	13	26	7	40	3	89
學生會會長	22	28	10	46	6	112
學生議會議長	9	6	3	13	3	34
輔導老師	1	6	5	22	4	38
課外活動組	3	6	2	23	2	36
其他	2	3	2	2	0	9

6. 學生會費其他機制

就數據顯示，各校學生會大多都有設計退費機制，共計有 102 所，占整體受訪學校 82.3%。針對部分家庭際遇不同的學生，其學生會費的繳費方式，有 66 所學校已制定相關的權宜與配套措施，占整體受訪學校 53.2%。其方式將視特殊際遇學生實際的狀況進行減免。上述退費機制與減免機制，相較於 110 調查報告並無明顯變化。相關資訊如表 4-2-17 到表 4-4-18。

研究數據也顯示，有 105 所學校的學生會皆會定期公開預決算、財務報表、會費收支明細表，占整體受訪學校 84.7%；且有 75 所學校的學生會每年會將財務報表相關資料送學校備查，占整體受訪學校 60.5%。相關資料如表 4-4-19 到表 4-4-20。

表 4-4-17 各校學生會是否訂有退費機制

學校屬性 退費機制	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	17	27	10	42	6	102 82.3%
否	6	4	1	8	0	19 15.3%
未填答	2	1	0	0	0	3 2.4%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-4-18 各校特殊際遇學生繳費權宜措施

學校屬性 繳費權宜措施	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	12	17	8	27	2	66 53.2%
否	11	15	3	23	4	56 45.2%
未填答	2	0	0	0	0	2 1.6%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-4-19 各校每年定期公開預決算、財務報表、會費收支明細表

學校屬性 財務公開機制	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	19	27	9	44	6	105 84.7%
否	4	5	2	6	0	17 13.7%
未填答	2	0	0	0	0	2 1.6%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-4-20 各校每年將財務報表相關資料送學校備查

學校屬性 財務送 學校備查	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	9	17	7	36	6	75 60.5%
否	14	15	4	14	0	47 37.9%
未填答	2	0	0	0	0	2 1.6%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

綜合上述，本次調查數據可發現，各校學生會財務運作的現況是，超過 9 成以上的學生會其財務來源係以學生會費為主，收費週期則大多為每學年一次，額度在 200 元到 599 元的區間，收取方式則會請求學校協助，並透過與學校註冊單合併寄送的方式辦理，以期能增加學生的繳費率，但目前收取到學生會費的比例偏低，大多在 3 成以下，各校學生會在經費編列、支用與核銷的調查中可發現，近 9 成的學校設有專戶，各項財務運

作過程中也都有相關的核章機制，顯示在財務運作的制度上已漸趨成熟，本次調查中也發現，有超過 3 成受訪學校表示經費動支須經課外活動組或是輔導老師核章，此舉攸關學生會在經費面向的自主性，輔導單位的立場究竟是備查或是審查的機制，應有必要進行後續探究。

五、校務參與及學生權益概況

(一) 學生參與校務運作概況

1. 學生會參與校務運作的方式

依據大學法第 33 條第 1 項之規定：「大學為增進教育效果，應由經選舉產生之學生代表出席與其學業、生活及訂定獎懲有關規章之會議。」因此，過去在探究學生參與校務的情形，通常是藉由參加會議的類型或是參與的身分加以探討。112 年的數據顯示，計有 115 所學生會是透過選派學生代表參加各項會議以達成校務參與的目的。其次為透過、「定期與學校決策層級主管對話」、「會議提案」以及「針對校園公共議題進行討論」等方式參與校務。相關資料如表 4-5-1。

表 4-5-1 各校學生會參與校務運作的方式調查(可複選)

學校屬性 參與方式	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
選派學生代表 參加各項會議	23	30	9	48	5	115
定期與學校決 策層主管對話	20	15	5	22	1	63
會議提案	17	18	6	16	2	59
針對校園公共 議題進行討論	15	15	4	19	1	54
辦理公聽會	8	7	0	6	1	22
其他	0	1	0	0	0	1

2. 校務會議學生代表比例概況與設置情形

數據顯示，各校辦理相關會議如有設置學生代表，學生會代表大都會被列為出席身分，尤其是學務會議、學生獎懲委員會議、性別平等委員會以及學生申訴委員會等會議，

有讓學生會代表出席的校數均超過 100 所。相關資料如表 4-5-2 至 4-5-4。

表 4-5-2 各校學生代表參與校務會議情形

學校屬性 參與情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學生代表人數達會議成員 1/10 以上	23	23	8	44	4	102 82.3%
學生代表人數未達會議 成員 1/10 以上	0	5	1	1	1	8 6.5%
未設置學生代表	0	1	0	0	0	1 0.8%
僅由學生會代表出席	0	3	1	5	1	10 8.1%
未填答	2	0	1	0	0	3 2.4%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-5-3 各校學生會代表參與其他校級會議情形

學校屬性 會議/出席情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
校 務 會 議	出席	20	31	11	48	6	116
	列席	0	0	0	2	0	2
	無	1	1	0	0	0	2
	未填答	4	0	0	0	0	4
教 務 會 議	出席	18	24	9	35	6	92
	列席	0	0	1	2	0	3
	無	3	6	0	11	0	20
	未填答	4	2	1	2	0	9
學 務	出席	20	30	9	40	6	105
	列席	0	0	2	2	0	4

學校屬性 會議/出席情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
會議	無	1	0	0	7	0	8
	未填答	4	2	0	1	0	7
總務會議	出席	14	27	7	29	5	82
	列席	0	0	2	3	0	5
	無	5	3	1	17	0	26
	未填答	6	2	1	1	1	11
行政會議	出席	13	13	4	15	3	48
	列席	1	4	5	1	2	13
	無	7	13	0	28	1	49
	未填答	4	2	2	6	0	14
圖書資訊委員會	出席	17	23	6	24	3	73
	列席	0	1	3	1	0	5
	無	4	7	0	20	2	33
	未填答	4	1	2	5	1	13
衛生委員會	出席	18	22	6	33	3	82
	列席	0	0	3	2	0	5
	無	3	9	0	12	2	26
	未填答	4	1	2	3	1	11

學校屬性 會議/出席情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學生 獎懲 委員會	出席	20	29	9	43	5	106
	列席	0	0	1	2	0	3
	無	1	2	0	4	1	8
	未填答	4	1	1	1	0	7
學生 申訴 委員會	出席	20	28	9	39	5	101
	列席	0	0	1	3	0	4
	無	1	3	0	6	1	11
	未填答	4	1	1	2	0	8
性別 平等 委員會	出席	18	29	8	42	5	102
	列席	0	0	1	0	0	1
	無	2	2	1	7	1	13
	未填答	5	1	1	1	0	8

學校屬性 會議/出席情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
經費稽核委員會	出席	19	12	9	11	2	53
	列席	0	0	2	2	0	4
	無	2	16	0	30	3	51
	未填答	4	4	0	7	1	16
校務發展委員會	出席	15	22	7	18	1	63
	列席	0	0	2	0	0	2
	無	5	7	0	22	4	38
	未填答	5	3	2	10	1	21
交通安全委員會	出席	13	24	6	22	2	67
	列席	0	0	1	3	0	4
	無	7	7	4	19	4	41
	未填答	5	1	0	6	0	12

學校屬性 會議/出席情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
校 級 課 程 委 員 會	出席	14	25	7	19	3	68
	列席	0	2	3	2	0	7
	無	7	3	0	25	3	38
	未填答	4	2	1	4	0	11
其 他 會 議	出席	4	3	1	3	0	11
	列席	0	2	0	1	0	3
	無	0	0	0	0	0	0
	未填答	21	27	10	46	6	110

表 4-5-4 各校學生代表參與其他校級會議情形

學校屬性 會議/出席情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
校 務 會	出席	21	26	10	37	4	98
	列席	0	1	0	4	0	5
	無	1	3	1	4	0	9

學校屬性 會議/出席情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
議	未填答	3	2	0	5	2	12
教 務 會 議	出席	20	20	8	32	4	84
	列席	0	2	0	3	0	5
	無	2	8	3	10	0	23
	未填答	3	2	0	5	2	12
學 務 會 議	出席	21	24	6	35	4	90
	列席	0	1	2	4	0	7
	無	1	5	2	7	0	15
	未填答	3	2	1	4	2	12
總 務 會 議	出席	13	19	6	29	4	71
	列席	0	2	1	3	0	6
	無	6	8	3	15	0	32
	未填答	6	3	1	3	2	15
行 政 會 議	出席	11	10	3	17	1	42
	列席	2	5	2	2	3	14
	無	9	15	4	26	0	54
	未填答	3	2	2	5	2	14
圖 書 資 訊	出席	15	20	6	24	2	67
	列席	0	1	1	3	1	6

學校屬性 會議/出席情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
委員會	無	7	9	3	18	1	38
	未填答	3	2	1	5	2	13
衛生 委員 會	出席	16	17	6	31	2	72
	列席	1	1	1	3	1	7
	無	5	11	3	11	1	31
	未填答	3	3	1	5	2	14
學生 獎懲 委員 會	出席	18	19	6	36	3	82
	列席	0	1	0	3	1	5
	無	4	9	3	7	0	23
	未填答	3	3	2	4	2	14
學生 申訴 委員	出席	17	21	7	37	3	85
	列席	0	1	0	3	0	4
	無	5	7	3	7	1	23

學校屬性 會議/出席情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
會	未填答	3	3	1	3	2	12
性別平等 委員會	出席	17	18	8	35	3	81
	列席	0	2	0	2	0	4
	無	5	9	1	8	1	24
	未填答	3	3	2	5	2	15
經費稽核 委員會	出席	17	9	4	14	1	45
	列席	0	1	1	2	0	4
	無	5	18	3	28	3	57
	未填答	3	4	3	6	2	18
校務發展 委員會	出席	15	15	4	20	0	54
	列席	0	1	1	1	0	3
	無	6	14	2	21	4	47

學校屬性 會議/出席情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
	未填答	4	2	4	8	2	20
交通 安全 委員 會	出席	12	21	4	18	0	55
	列席	0	1	1	4	0	6
	無	10	7	3	22	4	46
	未填答	3	3	3	6	2	17
校 級 課 程 委 員 會	出席	17	20	5	23	1	66
	列席	0	3	1	2	0	6
	無	5	7	2	19	3	36
	未填答	3	2	3	6	2	16
其 他 單 位	出席	1	1	0	3	0	5
	列席	0	2	0	0	0	2
	無	2	2	0	1	0	5

學校屬性 會議/出席情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
	未填答	22	27	11	46	6	112

3. 學生會在校務會議中提案與參加會議情形

就數據顯示，各校學生會提案至校務會議前主要的程序是通過學生會內部會議討論，多數學生會的議案是可直接向秘書室進行提案，計有 79 所，占整體受訪學校 63.7%，而需透過輔導單位協助提案的計有 42 所，占整體受訪學校 33.9%。各校學生會近 2 年在校務會議中的提案次數大多在 1~3 次，計有 57 所學校，占 46.0%，但也有 51 所學校在過去 2 年並未提案，占 41.1%，僅 2 所學校的學生會提案次數超過 8 次，若以每學期 1 次校務會議的頻率作為計算基礎，則超過 6 成的學生會每學期在校務會議中的提案不到 1 次，比率相對較低。相關資要如表 4-5-5 至 4-5-6。

針對學生會學生代表出席各項會議的出席情形顯示，大部分學生會成員對於校務等相關會議非常踴躍，共計有 101 所學生會表示「一定會出席」或是「大多會出席」，占整體受訪學校 81.4%。相關資料如表 4-5-7。

對照 110 年現況調查，學生會可直接向秘書室提案的比例由 54.3%增加為 63.7%，顯示各校對於學生會的重視有強化的趨勢。然而在出席會議的過程中，學生代表近 2 年未曾提案的比例，卻是從 34.1%增加為 41.1%。若再對照學生代表出席會議的情形，「一定會出席」或是「大多會出席」同樣維持 8 成的比例，應可推估這兩年無論是學生會代表或是學生代表，多數做到參與會議，但學校應在協助輔導學生會就學生權益問題進行提案，以強化學生自治的功能。

表 4-5-5 各校學生代表在校務會議之提案權統計

學校屬性 提案權	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
可直接向秘書室提案	18	24	7	29	1	79 63.7%
需經由輔導單位協助提案	5	8	3	21	5	42 33.9%

學校屬性 提案權	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
無提案權	1	0	1	0	0	2 1.6%
未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-5-6 各校學生代表近 2 年在校務會議中之提案次數合計

學校屬性 提案次數	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
無提案	11	10	6	22	2	51 41.1%
1~3 次以下	9	18	4	22	4	57 46.0%
4~7 次	3	3	1	3	0	10 8.1%
8 次以上	0	1	0	1	0	2 1.6%
未填答	2	0	0	2	0	4 3.2%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-5-7 各校學生代表參與各項會議之出席情形

學校屬性 出席情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
完全不出席	0	0	0	0	0	0 0.0%
不太踴躍	1	0	1	2	0	4 3.2%
尚可	1	8	3	5	1	18 14.5%
大多會出席	9	12	4	23	3	51 41.1%
一定會出席	13	12	3	20	2	50 40.3%
未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

112 年的調查數據顯示，學校在各級會議中設置學生代表出席的數據，以校務會議最多，其次為學務會議、教務會議、總務會議；另外攸關學生權益的學生申訴委員會、學

生獎懲委員會、性別平等委員會、學生申訴委員會等，也都有超過 8 成以上的學校會設置學生代表出席。各校學生代表的產生方式大多是學生會自行選舉。上述數據與 110 的調查相比，並無太大的變化。

就數據顯示，超過 6 成受訪學校的學生代表可自行提案，但也有近 4 成學校的學生代表須經輔導單位協助提案，而各校學生代表近 2 年在校務會議的提案次數在 3 次以下，甚至是未提案者，合計高達 7 成，在出席率的數據則顯示超過 8 成以上學校的學生代表會出席會議。這項數據與 110 調查報告數據大致相同，顯示學生代表雖有出席會議，但在校務會議中扮演的角色似乎仍有進步的空間。

(二)學生會校務參與及學生權益自評

為了解學生會成員對於校園中對學生會參與校務運作與公共議題氛圍的感受，本研究設計相關問題，以期能確實掌握學生會在大專校園中對於投入校務運作與公共議題之參與。各校進行重大提案時，計有 97 所學校會徵詢學生會成員的意見，占整體受訪學校 78.2%。學生會自評學校對於學生代表參與重大提案諮詢其意見，以及對於學生代表在校務會議提案的重視程度調查中，兩項分別計有 79 所與 80 所學生會表示，感受到學校是「重視」或「非常重視」，各占整體受訪學校 63.7%以及 64.5%，就數據顯示，超過 6 成受訪學校的學生會成員普遍能感受到學校對於其在校務會議的提案或是參與校務運作的態度是正面的。

學生會對於攸關學生權益的校園公共議題，如：停車問題、選課系統、退學機制等，有 84 所學生會表示會「非常重視」或「重視」該議題，占整體受訪學校 67.8%，由此可知，學生會的成員普遍認為其在校務參與的態度是正面積極的。綜合上述，各校學生會參與校務運作過程中普遍能感受到學校及相關師長的重視，學生會的成員也願意投注心力在校務參與或是校園公共議題等面向。

若就學生會自評在校務參與的投入程度，計有 86 所學生會表示「積極」或是「非常積極」，占整體受訪學校 69.3%。學生會自評該校學生對於學生會參與校務運作的感受中，有 55 所受訪學校的學生會表示，該校學生是「非常認同」或是「大部分認同」，占整體受訪學校的 44.3%。就數據資料可推論，各校學生對於校園公共議題的參與或是關注程度仍有待提升，而這也是各校學生會未來可努力之方向。相關資料如表 4-5-8 至表 4-5-9。

表 4-5-8 各校進行重大提案時，會徵詢學生會成員的意見

學校屬性 選項	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	21	19	7	44	6	97 78.2%
否	3	11	2	2	0	18 14.5%
未填答	1	2	2	4	0	9 7.3%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-5-9 各校學生會投入校務運作與學生權益的知覺自評

學校屬性 選項/自評情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
重大 議 案	非常不重視	0	3	0	0	0	3 2.4%
	不太重視	2	4	2	1	0	9 7.3%
	尚可	7	9	5	9	2	32 25.8%
	重視	14	9	1	31	3	58 46.8%
	非常重視	1	7	3	9	1	21 16.9%
	未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
校 務 會 議 提 案	非常不重視	0	1	0	0	0	1 0.8%
	不太重視	2	7	1	0	0	10 8.0%
	尚可	8	6	3	13	2	32 25.8%
	重視	12	12	5	25	3	57 46.0%
	非常重視	2	6	2	12	1	23 18.5%
	未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
公 共 議 題	非常不重視	1	0	1	0	0	2 1.6%
	不太重視	2	4	0	3	0	9 7.3%
	尚可	5	8	4	10	1	28 22.6%
	重視	10	6	3	22	3	44 35.5%

學校屬性 選項/自評情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
	非常重視	6	14	3	15	2	40 32.3%
	未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
校務參與投入	非常不積極	0	0	0	0	0	0 %
	不太積極	0	1	0	0	0	1 0.8%
	尚可	6	7	5	17	1	36 29.0%
	積極	11	10	3	23	5	52 41.9%
	非常積極	7	14	3	10	0	34 27.4%
	未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
參與校務運作感受	非常不認同	0	3	0	0	0	3 2.4%
	大部分不認同	1	1	2	3	0	7 5.6%
	沒有感覺	14	18	5	19	2	58 46.8%
	大部分認同	4	5	3	20	3	35 28.2%
	非常認同	5	5	1	8	1	20 16.1%
	未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%

(三)學生會運作之相關辦法

學生會對於大專院校學生會運作原則修正規定的認識，有 76 所學生會表示「知道」，占整體受訪學校 61.3%，亦有 47 所表示本身「不知道」，占整體受訪學校 37.9%。學生會自評對大專院校學生會運作原則修正規定後，對學生會的影響調查中，有助於學生自治發展與強化學生權利意識，兩項分別計有 56 所與 50 所學生會表示「同意」或「非常同意」，各占整體受訪學校 45.2%以及 40.3%；在學生會運作更趨獨立與民主程序訂定或修組織章程，兩項分別計有 63 所與 57 所學生會表示「同意」或「非常同意」，各占整體受訪學校 50.8%以及 45.9%。

而在學生會組織設置依性質和權力分立、制定學生會選舉和補選符合運作規定與進

行公益募捐會依照條例，就數據顯示，超過 4 成受訪學校的學生會成員普遍能感受其態度是正面的；而在保護會員資料、辦理校長座談會並公布紀錄與協助學生使用公務信箱，超過 5 成受訪學校的學生會成員普遍能感受其態度是正面的。相關資料如表 4-5-10 至表 4-5-11。

表 4-5-10 各校學生會對大專院校學生會運作原則修正規定的認識

學校屬性 選項	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
知道	12	22	7	30	3	76 61.3%
不知道	12	10	4	18	3	47 37.9%
未填答	1	0	0	2	0	1 0.8%
合計	25	32	11	50	6	124 100%

表 4-5-11 各校學生會對大專院校學生會運作原則修正規定發布後，對學生會的影響

學校屬性 選項/自評情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
貴校學生自治發展	非常不同意	0	0	0	0	0	0 0.0%
	不同意	0	0	1	0	0	1 0.8%
	普通	6	7	1	4	1	19 39.5%
	同意	5	11	3	21	2	42 33.9%
	非常同意	1	4	2	7	0	14 11.3%
	未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
	免作答	12	10	4	18	3	47 37.9%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
強化學生權利意識	非常不同意	1	1	0	0	0	2 1.6%
	不同意	0	4	1	0	0	5 4.0%
	普通	5	7	1	5	1	19 15.3%
	同意	5	8	2	20	2	37 29.8%
	非常同意	1	2	3	7	0	13 10.5%
	未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%

學校屬性 選項/自評情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
	免作答	12	10	4	18	3	47 37.9%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
學生會 運作更 趨獨立	非常不同意	0	0	1	0	0	1 0.8%
	不同意	1	1	0	0	0	2 1.6%
	普通	1	6	0	3	0	10 8.0%
	同意	8	10	3	19	3	43 34.7%
	非常同意	2	5	3	10	0	20 16.1%
	未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
	免作答	12	10	4	18	3	47 37.9%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
民主程 序訂定 或修組 織章程	非常不同意	0	1	0	0	0	1 0.8%
	不同意	1	0	0	0	0	1 0.8%
	普通	2	4	2	8	1	17 13.7%
	同意	5	13	3	15	1	37 29.8%
	非常同意	4	4	2	9	1	20 16.1%
	未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
	免作答	12	10	4	18	3	47 37.9%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
組織設 置依性 質和權 力分立	非常不同意	0	0	0	0	0	0 0.0%
	不同意	0	0	0	0	0	0 0.0%
	普通	2	7	1	7	1	18 14.5%
	同意	8	10	4	14	2	38 30.6%
	非常同意	2	5	2	11	0	20 16.1%
	未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
	免作答	12	10	4	18	3	47 37.9%

學校屬性 選項/自評情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
制定學生會選舉和補選符合運作規定	非常不同意	0	0	0	0	0	0 0.0%
	不同意	0	0	0	0	0	0 0.0%
	普通	2	6	1	6	1	16 12.9%
	同意	9	12	4	15	2	42 33.9%
	非常同意	1	4	2	11	0	18 14.5%
	未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
	免作答	12	10	4	18	3	47 37.9%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
進行公益募捐會依照條例	非常不同意	0	0	0	1	0	1 0.8%
	不同意	0	1	0	1	0	2 1.6%
	普通	2	9	2	7	1	21 16.9%
	同意	8	4	2	15	2	31 25%
	非常同意	2	7	3	8	0	20 16.1%
	未填答	1	1	0	0	0	2 1.6%
	免作答	12	10	4	18	3	47 37.9%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
保護會員資料	非常不同意	0	1	0	0	0	1 0.8%
	不同意	1	0	0	0	0	1 0.8%
	普通	1	3	1	5	1	11 8.9%
	同意	8	9	1	17	2	37 29.8%
	非常同意	2	9	5	10	0	26 21.0%
	未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
	免作答	12	10	4	18	3	47 37.9%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
辦理校	非常不同意	0	2	0	0	0	2 1.6%

學校屬性 選項/自評情形		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
長座談 會並公 布紀錄	不同意	0	0	0	1	0	1 0.8%
	普通	2	5	1	3	1	12 9.7%
	同意	5	8	1	14	2	30 24.2%
	非常同意	5	7	5	14	0	31 25%
	未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
	免作答	12	10	4	18	3	47 37.9%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%
協助學 生使用 公務信 箱	非常不同意	0	2	0	0	0	2 1.6%
	不同意	0	4	1	0	0	5 4.0%
	普通	0	2	1	5	1	9 7.3%
	同意	7	5	3	14	2	31 25%
	非常同意	5	9	2	13	0	29 23.4%
	未填答	1	0	0	0	0	1 0.8%
	免作答	12	10	4	18	3	47 39.7%
	合計	25	32	11	50	6	124 100%

(免作答為不知道修訂規則)

伍、學生議會/立法部門調查結果分析

一、學生議會/立法部門基本資料

1. 學生議會組織設置情形

本次學生議會回收之問卷計有 124 筆資料，其中公立大學計有 25 筆，私立大學計有 31 筆，公立技職 11 筆，私立技職 51 筆，專科學校 6 筆。各校校園中有成立學生議會作為學生會/行政部門監督與法案審議機構之學校計有 106 所，占總數之 85.5%，沒有成立學生議會作為學生會行政部門監督與法案審議機構之學校計有 4 所，占總數之 3.2%，就上述資料顯示，各校學生會成立學生議會作為學生會行政部門監督與法案審議之機構並

將學生議會設置於學生會組織架構較多。相關資料如表 5-1-1：

表 5-1-1 各校學生議會/立法部門組織設置情形

學校屬性 設置情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
有成立學生議會	22	24	10	45	5	106 85.5%
沒有成立學生議會	0	2	0	1	1	4 3.2%
未來不會成立學生議會	0	0	0	1	0	1 0.8%
未填答	3	5	1	4	0	13 10.5%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

各校僅學生會組織設置學生議會做為立法部門之學校計有 97 所，而校園中有其他全校性自治組織亦設置學生議會之學校則僅有 10 所，顯示各校大多以在學生會組織設置學生議會做為學校唯一的立法部門。相關資料如表 5-1-2。

表 5-1-2 各校其他全校性自治組織設置學生議會情形(可複選)

學校屬性 設置情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
沒有其他全校性組織設置 學生議會	18	21	10	43	5	97
有設置進修部學生議會	2	0	0	2	0	4
有設置研究生學生議會	0	0	0	0	0	0
有設置其他校區學生議會	2	2	0	2	0	6
未填答	3	8	1	4	1	17

2. 學生議會屆數

各校學生議會的設置情形不同，經本研究調查發現，目前各校學生議會有接近半數的發展歷史介於 11 年至 25 年之間。相關資料如表 5-1-3。

表 5-1-3 各校學生議會成立屆數調查

學校屬性 成立屆數	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
10 年以下	10	6	5	18	4	43 34.7%
11~15 年	3	2	3	21	1	30 24.2%
16~20 年	3	7	1	5	0	16 12.9%
21~25 年	5	5	0	0	0	10 8.1%
25 年以上	1	3	0	2	0	6 4.8%
未填答(含免填答)	3	8	2	5	1	19 15.3%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

3. 學生議會議長任期

國內各大學校院的學生議會會長任期大多為學年制，計有 78 所，占整體受訪學校 62.9%，其次是採用年度制，計有 22 所，占整體受訪學校 17.7%。相關資料如表 5-1-4。

表 5-1-4 各校學生議會任期制度

學校屬性 任期制度	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學年制	18	18	7	30	4	77 62.9%
年度制	1	4	1	15	1	22 17.7%
學期制	0	0	1	2	0	3 2.4%
其他	3	2	1	0	0	6 4.8%
未填答	3	7	1	4	1	16 12.9%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

4. 學生會組織架構是否包含學生議會

各校學生會其組織架構中是否有包含學生議會，經本研究調查發現，目前有設置學生議會之學校，其組織架構有包含學生議會共計有 97 所，占整體受訪學校 78.2%，相關資料如表 5-1-5：

表 5-1-5 學生會組織架構是否包含學生議會

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是，包含學生議會	20	22	9	42	4	97 78.2%
否，不包含學生議會	2	1	1	5	1	10 8.1%
未填答(含免填答)	3	8	1	4	1	17 13.7%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

5. 學生議會問卷填答學校審核情形

為了解本次調查中學生議會填寫的自主程度，本研究設置相關題項，調查數據顯示，計有 20 所學生議會在填答後之問卷須要經過學校審核，占總數之 16.1%，71 所學生議會則不須經過學校審核，占總數之 57.3%，其中不須經學校審核的學生議會以私立技職的比例最高，其次為公立大學。由此可知此次調查所顯示的數據，大多是由學生議會幹部自行填答後寄回，並未經過學校審核。相關資料如表 5-1-6：

表 5-1-6 各校學生議會調查問卷填答資料須經學校審核情形

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
須經學校審核	1	6	2	11	0	20 16.1%
不須經學校審核	19	15	5	28	4	71 57.3%
未填答(含免填答)	5	10	4	12	2	33 26.6%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

就上述資料顯示，此次各校學生議會作答的意願相當高，且其填寫調查的自主程度還算自主，而超過一半以上的學校係以在學生會設置學生議會作為學生會行政部門監督與法案審議之機構，因此各校學生議會如能掌握自身優勢，盡其監督之職責與法案審議，相信對於高教學生自治的推動，將有莫大的助益。

二、學生議會/立法部門運作概況

(一) 學生議員選舉制度

1. 學生議會選區類別

各校學生議會的選舉方式，學生議員的選舉也備受各界重視，經研究數據顯示，多數學生議會以系選區為主要類型，計有 67 所；其次是院選區，有 22 所；各有 1 所學校的學生議會採納原住民選區與研究生選區。相關資料如表 5-2-1。

表 5-2-1 各校學生議會議員選區類別(可複選)

學校屬性 選區類別	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
系選區	10	13	6	35	3	67
院選區	10	5	0	7	0	22
校選區	0	1	2	2	0	5
原住民選區	1	0	0	0	0	1
研究生選區	0	1	0	0	0	1
全校不分區	5	5	2	12	2	26
其他	2	1	0	0	1	4
未填答	3	8	1	4	1	17

2. 學生議會議員選舉參選條件

本研究針對學生議會議員的參選門檻進行調查，計有 69 所學校設有參選門檻，占整體受訪學校 55.6%，在參選門檻的主要項目包括：操行成績、學業成績與無記過處分，而將繳交學生會費與擔任社團幹部作為門檻資格為最少數。相關資料如表 5-2-2。

表 5-2-2 各校學生議會議員選舉參選條件設置情形(可複選)

學校屬性 門檻種類	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
無	8	16	8	19	4	55
操行成績	1	3	4	25	2	35
學業成績	1	3	3	24	2	33
無記過處分	0	3	4	15	2	24
繳交學生會費	2	2	3	8	0	15

學校屬性 門檻種類	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
擔任社團幹部	2	2	1	9	1	15
其他	2	5	3	5	0	15

3. 學生議會議員當選門檻

本研究數據顯示，計有 56 所學校設有當選門檻，占整體受訪學校 45.2%。若深入探究門檻規範，多數學校以投票率作為當選門檻，其次為得票數。另外，若學生議員選舉未能通過最低當選條件時，有 4 成受訪學校的學生會表示會進行補選，其中更有 25 所學校會依規定辦理補選至選出，而補選的當選條件有 48 所學校使用原選舉門檻作為當選條件，占整體受訪學校 38.7%，但亦有 13 所學校未設置補選的當選條件。綜合上述，目前我國各校學生議會議員選舉大多以投票率作為當選門檻的條件，如發生未達當選門檻之情事，則會以補選的方式補選學生議會議員。相關資料如表 5-2-3 到 5-2-6。

表 5-2-3 各校學生議會議員選舉是否設置當選門檻

學校屬性 當選門檻設置情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	12	14	4	23	3	56 45.2%
否	9	8	6	12	0	35 28.2%
未填答	4	9	1	16	3	33 26.6%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

表 5-2-4 各校學生議會議員選舉當選門檻設置情形

學校屬性 當選條件設置情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
投票率	6	10	1	10	2	29 23.4%
得票數	4	2	3	5	0	14 11.3%
其他規範	2	2	0	8	1	13 10.5%
未填答	4	9	1	16	3	33 26.6%

學校屬性 當選條件設置情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
免作答 (無設置當選門檻)	9	8	6	12	0	35 28.2%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

表 5-2-5 各校學生議會議員選舉未達當選門檻處理方式

學校屬性 處理方式	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
無規範	5	2	0	6	0	13 10.5%
補選 1 次	7	9	1	7	2	26 21.0%
補選至選出	1	6	3	13	2	25 20.2%
系所推派代表	2	1	1	3	1	8 6.5%
其他	1	0	0	2	0	3 2.4%
未填答	0	5	0	8	1	14 11.3%
免作答 (無設置當選門檻)	9	8	6	12	0	35 28.2%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

(免填答為第 3 三題填否)

表 5-2-6 各校學生議會議員補選最低當選門檻設置

學校屬性 門檻設置	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未設立	8	3	1	7	1	20 16.1%
與原選舉相同	7	11	3	23	4	48 38.7%
其他條件	1	4	1	0	0	6 4.8%
未填答	0	5	0	9	1	15 12.1%

學校屬性 門檻設置	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
免作答 (無設置當選門檻)	9	8	6	12	0	35 28.2%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

(免作答為第 3 三題填否)

4. 學生議會正副議長當選門檻

本研究數據顯示，計有 99 所學校的學生議會議長係由議員推舉產生，佔 79.8%。而在學生議長的選舉中，計有 39 所學校設有學生議會正副議長的當選門檻，占整體受訪學校 31.5%。但也有 44 所學校未設門檻，占 35.5%。若深入探究門檻規範，多數學校以得票數作為當選門檻之依據，計有 25 所學校，其次以得票率作為當選門檻。另外，若學生議員選舉若未能順利產生時，有 4 成受訪學校的學生議會表示擇期補選，另有 3 成的學校表示會由學生議員推選出正副議長人選。綜合上述，目前我國各校學生議會正副議長選舉大多未設當選門檻，若有設當選門檻，則會以得票數作為當選門檻的條件，如發生未達當選門檻之情事，則多數會以擇期補選或學生議員推選的方式選出。相關資料如表 5-2-7 到 5-2-9。

表 5-2-7 各校學生議會正副議長選舉產生方式

學校屬性 門檻設置	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學生議員推舉	20	20	9	46	4	99 79.8%
其他	1	3	0	1	1	6 4.8%
未填答	4	8	2	4	1	19 15.3%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

表 5-2-8 各校學生議會正副議長選舉是否設置當選門檻

學校屬性 門檻設置	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	6	8	2	20	3	39 31.5%
否	10	12	7	14	1	44 35.5%

學校屬性 門檻設置	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未填答	9	11	2	17	2	41 33.0%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

表 5-2-9 各校學生議會正副議長選舉當選門檻設置情形

學校屬性 設置情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
投票率	1	0	0	4	0	5 12.8%
得票數	1	8	2	12	2	25 64.1%
其他規範	4	0	0	4	1	9 23.1%
合計	6	8	2	20	3	39 100%

註：無設置當選門檻之學校不列入分析(含未填答)

表 5-2-10 各校學生議會正副議長選舉無法順利產生之處理方式

學校屬性 處理方式	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
擇期補選	11	10	5	24	4	54 43.5%
學生議員推選	8	9	4	19	1	41 33.1%
學生議員輪值	0	0	0	2	0	2 1.6%
其他	2	4	0	1	0	7 5.6%
未填答	4	8	2	5	1	20 16.1%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

5. 學生議會議員人數規範

數據中顯示，多數學校並沒有針對學生議會議員人數加以限制，計有 70 所，占整體受訪學校 56.5%，但也有 35 所學生議會表示有限制學生議會的議員人數，占整體受訪學校 28.2%，相關數據與 110 年調查並無太大的變化。

另外，若學生議員人數不足額時，有 64 所學生議會會擇期進行補選，占整體受訪學

校 51.6%，但也有 28 所學校表示對於人數不足額時並無特殊規範，占 22.6%。其中 6 所學生議會表示曾因議員人數不足額產生中斷情形，另有 95 所學生議會表示未曾中斷。相關資料如表 5-2-11 到表 5-2-13。

表 5-2-11 各校學生議會議員人數限制

學校屬性 人數限制	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
無人數限制	16	13	7	31	3	70 56.5%
有人數限制	6	10	3	15	1	35 28.2%
未填答(含免填答)	3	8	1	5	2	19 15.3%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

表 5-2-12 各校學生議會議員人數不足時因應辦法

學校屬性 因應辦法	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
沒有規範	5	7	1	15	0	28 22.6%
擇期補選	12	14	7	27	4	64 51.6%
其他	5	2	2	4	0	13 10.5%
未填答(含免填答)	3	8	1	5	2	19 15.3%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

表 5-2-13 各校學生議會運作曾中斷情形

學校屬性 運作情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未曾中斷	19	21	8	44	3	95 76.6%
議員人數不足	0	2	1	3	0	6 4.8%
其他原因	1	0	0	0	1	2 1.6%
未填答(含免填答)	5	8	2	4	2	21 16.9%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

(二)學生議員選舉活動

1.學生議員選舉

各校學生議會議員選舉投票方式以實地投票占大多數，計有 62 所學校，其次則採用網路投票，與 110 年調查相比，利用網路投票的選舉方式其數據明顯上升。而學生議會議員選舉需要辦理全校政見發表會的 54 所學校，占整體受訪學校 43.5%，而不需要搭配政見發表的計有 34 所學校，占整體受訪學校 27.4%。相關資料如表 5-2-14 到表 5-2-15。

表 5-2-14 各校學生議會議員選舉投票方式(可複選)

學校屬性 投票方式	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
實地投票	13	10	5	30	4	62
網路投票	14	16	6	20	1	57
其他	3	2	3	2	0	10

表 5-2-15 各校學生議會議員選舉是否辦理全校政見發表會

學校屬性 政見發表會	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是，近三年皆有辦理	9	12	4	26	3	54 43.5%
是，近三年並未每年辦理	2	3	1	2	2	10 8.1%
否	7	6	4	17	0	34 27.4%
未填答(含免填答)	7	10	2	6	1	26 21.0%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

2.學生議會議員選舉近 3 年投票情形

為深入了解各校學生議會議員選舉應選席次、當選席次、補選席次的校數，本研究將各校近 3 年的學生議會議員選舉資料加以彙整。就研究數據顯示，近 3 年有 3 成學校的應選人數落在 20 席次以下且數據有攀升的趨勢。當選席次近 3 年在 20 席次以下的比率約在 55%，除 109 學年之外推估是疫情的因素，因此補選的比率較高，其餘 2 年各校都維持在 2 成的比率。數據顯示也顯示，學生議員補選的席次大多在 10 席以下。

此外 110 學年為近 3 年來學生議會議員席次由非本國籍學生擔任最多的年度，計有 7 席，且從數據中顯示，非本國籍學生占學生議會議員席次有逐年增加的趨勢。若深入探

討其國籍，主要國籍是馬來西亞、香港和越南，相關資料如表 5-2-16 到表 5-2-18。

表 5-2-16 各校學生議會議員選舉近 3 年選舉概況

學校屬性 學年度/選舉概況			公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
1 0 9 學 年	應 選 席 次	20 席以下	7	6	4	23	2	42 33.9%
		21~40 席	3	5	3	11	2	24 19.4%
		41~60 席	5	1	0	1	0	7 5.6%
		61~80 席	3	1	0	0	0	4 3.2%
		81~100 席	0	1	0	1	0	2 1.6%
		100 席以上	1	1	0	0	1	3 2.4%
		未填答 (含免填答)	6	16	4	15	1	42 33.9%
		合計	25	31	11	51	6	124 100%
	當 選 席 次	20 席以下	15	14	6	29	3	67 54.0%
		21~40 席	1	1	1	8	1	12 9.7%
		41~60 席	2	0	0	0	0	2 1.6%
		61~80 席	0	1	0	0	1	2 1.6%
		81~100 席	0	0	0	0	0	0 0.0%
		100 席以上	0	0	0	0	0	0 0.0%
		未填答 (含免填答)	7	15	4	14	1	41 33.1%
		合計	25	31	11	51	6	124 100%
	補 選 當 選	10 席以下	19	17	6	34	5	81 65.3%
		10 席以上	0	0	1	1	0	2 1.6%
		未填答	6	14	4	16	1	41 33.1%

學校屬性 學年度/選舉概況			公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
	席 次	(含免填答)						
		合計	25	31	11	51	6	124 100%
1 1 0 學 年	應 選 席 次	20 席以下	7	8	3	26	2	46 37.1%
		21~40 席	5	6	4	10	2	27 21.8%
		41~60 席	4	1	0	1	0	6 4.8%
		61~80 席	2	1	0	0	0	3 2.4%
		81~100 席	1	1	0	1	0	3 2.4%
		100 席以上	1	1	0	0	1	3 2.4%
		未填答 (含免填答)	5	13	4	13	1	36 29.0%
		合計	25	31	11	51	6	124 100%
	當 選 席 次	20 席以下	15	13	4	28	4	64 56.1%
		21~40 席	5	3	3	8	0	19 15.3%
		41~60 席	0	0	0	0	0	0 0.0%
		61~80 席	0	0	0	0	0	0 0.0%
		81~100 席	0	0	0	0	1	1 0.8%
		100 席以上	0	0	0	0	0	0 0.0%
		未填答 (含免填答)	5	15	4	15	1	40 32.3%
		合計	25	31	11	51	6	124 100%
	補 選 當	10 席以下	11	8	1	3	2	25 20.2%
		10 席以上	0	0	0	2	0	2 1.6%

學校屬性 學年度/選舉概況			公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
	選 席 次	未填答 (含免填答)	14	23	10	46	4	97 78.2%
		合計	25	31	11	51	6	124 100%
1 1 1 學 年	應 選 席 次	20 席 以下	7	6	3	27	2	45 36.3%
		21~40 席	5	5	3	8	2	23 18.5%
		41~60 席	4	3	0	1	0	8 6.5%
		61~80 席	1	1	0	0	1	3 2.4%
		81~100 席	2	0	0	0	0	2 1.6%
		100 席 以上	1	1	0	0	0	2 1.6%
		未填答 (含免填答)	5	15	5	15	1	41 33.1%
		合計	25	31	11	51	6	124 100%
	當 選 席 次	20 席 以下	16	13	5	32	3	69 55.6%
		21~40 席	4	5	2	6	1	18 14.5%
		41~60 席	0	0	0	0	1	1 0.8%
		61~80 席	0	0	0	0	0	0 0.0%
		81~100 席	0	0	0	0	0	0 0.0%
		100 席 以上	0	0	0	0	0	0 0.0%
		未填答 (含免填答)	5	13	4	13	1	36 29.0%
		合計	25	31	11	51	6	124 100%
	補 選 當	10 席 以下	7	8	2	9	2	28 22.6%
		10 席 以上	1	0	1	1	0	3 2.4%
		未填答	17	23	8	41	4	93 75.0%

學校屬性 學年度/選舉概況			公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
	選 席 次	(含免填答)						
		合計	25	31	11	51	6	124 100%

表 5-2-17 各校學生議會議員選舉非本國籍之學生議員人數概況

學校屬性 學年度/人數		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
1 0 9 學 年	1 席	1	0	0	0	0	1
	2 席	0	0	0	1	0	1
	3 席	0	0	0	0	0	0
	4 席	1	0	0	0	0	1
	5 席	0	1	0	1	0	2
1 1 0 學 年	1 席	2	0	0	2	0	4
	2 席	1	1	0	0	0	2
	3 席	0	0	0	0	0	0
	4 席	1	0	0	0	0	1
	5 席	0	0	0	0	0	0
1 1 1 學 年	1 席	0	2	0	3	0	5
	2 席	0	0	1	0	0	1
	3 席	0	1	0	0	0	1
	4 席	0	0	0	0	0	0
	5 席	0	0	0	0	0	0

表 5-2-18 各校學生議會議長非本國籍之學生議員國籍統計

學校屬性 學年度	公立大學	私立大學	公立技職	私立技職	專科學校
109 學年	香港 澳門	越南 印尼	無	馬來西亞	無
110 學年	中國 澳門 印度 香港	越南 印尼	無	馬來西亞 香港 澳門	無
111 學年	無	馬來西亞 越南 印尼	香港 澳門	越南 馬來西亞 香港	無

3. 學生議會議長選舉近 3 年投票情形

從各校學生議會議長選舉概況顯示，每校當選的學生議會議長主要仍是由大學部(含專科學校 4~5 年級)學生擔任，其比率約在 7 成。在 111 學年的資料顯示，有 3 所學受訪學校表示該校是由碩士班的學生擔任議長一職。

從男女性別比例調查發現，以 111 學年數據為例，計有 65 所學生議會議長為男性，而 37 所學生議會議長為女性，女性擔任議長的比率逐年遞增；就各校議會議長先前的其他幹部經驗探討，本身曾是系學會幹部者占最多數，顯示各校學生議會的議長普遍已具備學生議會及學生會的幹部經驗。111 學年度未有學生議會正副議長為非本國籍的學生擔任。資料如表 5-2-19 到表 5-2-22。

表 5-2-19 各校近 3 年學生議會議長基本資料-年級

學校屬性 學年度/議長年級		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
109 學 年	專科 1~3 年級	1	0	2	0	0	3 2.4%
	大學 1~4 年級	18	20	5	39	5	87 70.2%
	碩士 1~2 年級	0	1	0	0	0	1 0.8%
	博士 1~2 年級	0	0	0	0	0	0 0.0%

學校屬性 學年度/議長年級		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
年	未填答(含免填答)	6	10	4	12	1	33 26.6%
	合計	25	31	11	51	6	124 100%
1 1 0 學 年	專科 1~3 年級	1	0	0	1	0	2 1.6%
	大學 1~4 年級	17	20	7	39	5	88 71.0%
	碩士 1~2 年級	1	3	0	0	0	4 3.2%
	博士 1~2 年級	0	0	0	0	0	0 0.0%
	未填答(含免填答)	6	8	4	11	1	30 24.2%
	合計	25	31	11	51	6	124 100%
1 1 1 學 年	專科 1~3 年級	0	2	0	1	1	4 3.2%
	大學 1~4 年級	16	19	8	41	4	88 71.0%
	碩士 1~2 年級	2	1	0	0	0	3 2.4%
	博士 1~2 年級	0	0	0	0	0	0 0.0%
	未填答(含免填答)	7	9	3	9	1	29 23.4%
	合計	25	31	11	51	6	124 100%

註：專科學校 4~5 年級與大學 1~2 年級合併計算

表 5-2-20 各校近 3 年學生議會議長基本資料-生理性別

學校屬性 學年度/議長性別		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
1 0 9 學 年	男	16	18	6	32	1	73 58.9%
	女	4	3	2	12	4	25 20.2%
	其他	0	0	0	0	0	0 0.0%
	未填答(含免填答)	5	10	3	7	1	26 21.0%
	合計	25	31	11	51	6	124 100%

學校屬性 學年度/議長性別		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
100學年	男	15	11	4	32	2	64 51.6%
	女	6	12	4	13	3	38 30.6%
	其他	0	0	0	0	0	0 0.0%
	未填答(含免填答)	4	8	3	6	1	22 17.7%
	合計	25	31	11	51	6	124 100%
111學年	男	12	15	7	28	3	65 52.4%
	女	8	7	1	19	2	37 29.8%
	其他	0	0	0	0	0	0 0.0%
	未填答(含免填答)	5	9	3	4	1	22 17.7%
	合計	25	31	11	51	6	124 100%

表 5-2-21 各校近 3 年學生議會議長之幹部經驗

學校屬性 學年度/幹部經驗		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
109學年	無	2	7	1	2	0	12
	學生會幹部	4	1	3	8	4	20
	學生議會幹部	6	5	2	11	0	24
	系學會幹部	4	2	2	24	1	33
	社團幹部	3	3	1	10	1	18
	其他	1	1	0	0	0	2
	未填答(含免填答)	8	13	3	7	1	32
110學年	無	2	2	1	3	1	9
	學生會幹部	10	8	2	8	4	32
	學生議會幹部	8	5	2	10	1	26

學校屬性 學年度/幹部經驗		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學 年	系學會幹部	2	7	4	21	1	35
	社團幹部	3	3	1	13	0	20
	其他	0	0	0	1	0	1
	未填答(含免填答)	6	10	3	7	1	27
1 1 1 學 年	無	1	3	1	3	0	8
	學生會幹部	3	5	4	9	4	25
	學生議會幹部	9	4	2	15	2	32
	系學會幹部	9	11	2	19	2	43
	社團幹部	6	12	1	6	1	26
	其他	2	0	0	2	0	4
	未填答(含免填答)	5	9	3	5	1	23

表 5-2-22 近 3 年學生議會正副議長為非本國籍學生調查

學校屬性 學年度/職稱		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
109 學年	議長	0	0	0	1	0	1
	副議長	0	0	0	1	0	1
110 學年	議長	0	0	0	1	0	1
	副議長	1	0	0	0	0	1
111 學年	議長	0	0	0	0	0	0
	副議長	0	0	0	0	0	0

(三)學生議會會議、教育訓練及相關活動

1.學生議會會議運作情形

學生議會的大會是監督學生會運作或是通過法案的重要平臺，而各校定期召開內部會議的情形，其中 104 所學生議會的幹部表示，有依照組織章程定期召開會議，訂定議

程並做成會議紀錄存查，占 83.9%；在所有召開的委員會議中，各校普遍設置經費稽核委員會與法規委員會，分別計有 87 所及 75 所；另外，有 38 所學生議會每學期至少召開 4 次以上的學生議會大會，占整體受訪學校 30.6%，僅 15 所學生議會表示每學期僅召開 1 次學生議會大會，占整體受訪學校 12.1%。

就學生議會每學期審議之議案(法案)數據調查顯示，有 47 所學生議會的議案(法案)數量在 5 案以下，占整體受訪學校 37.9%，而每學期超過 15 案以上者有 22 所，占整體受訪學校 17.7%；若依各校學生議會幹部提供學生議員會議出席情形可發現，有 37 所學生議會議員較積極出席相關會議，占整體受訪學校 29.9%，僅 3 所學生議會表示其學生議員積極度較低，占整體受訪學校 2.4%，可推論多數學校的學生議會有較高自主性與參與度。相關資料如表 5-2-23 到表 5-2-27。

在 110 年的調查報告顯示，有 9 成以上的學生議會有依照組織章程定期召開會議，訂定議程並做成會議紀錄存查；且有 3 成以上的學生議會每學期審議之議案(法案)在 5 案以下，上述數據與本次調查結果並無明顯變化，推估這應與各校學生會運作過程，僅進行之例行性提案有關。

表 5-2-23 各校學生議會依組織章程定期召開會議、訂定議程並做成會議紀錄之情形

學校屬性 辦理情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	22	22	9	46	5	104 83.9%
否	0	1	1	1	0	3 2.4%
未填答(含免填答)	3	8	1	4	1	17 13.7%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

表 5-2-24 各校學生議會常設委員會設置情形(可複選)

學校屬性 常設委員會	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
經費稽核委員會	17	19	8	38	5	87
法規委員會	16	18	8	30	3	75
學生權益委員會	7	11	6	27	4	55
紀律委員會	12	11	5	22	2	52

學校屬性 常設委員會	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
程序委員會	9	8	4	23	1	45
其他	9	1	2	4	0	16
無	2	2	0	4	0	8

表 5-2-25 各校學生議會大會每學期召開情形

學校屬性 召開次數	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
無	0	2	0	0	0	2 1.6%
1 次	2	0	2	11	0	15 12.1%
2 次	3	4	4	13	1	25 20.2%
3 次	6	8	1	11	1	27 21.8%
4 次以上	11	9	3	12	3	38 30.6%
未填答(含免填答)	3	8	1	4	1	17 13.7%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

表 5-2-26 各校學生議會每學期審議之議案(法案)情形

學校屬性 審議之議案數量	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
5 案以下	8	9	5	24	1	47 37.9%
6~10 案	6	6	2	11	1	26 21.0%
11~15 案	2	5	0	4	1	12 9.7%
15 案以上	6	3	3	8	2	22 17.7%
未填答(含免填答)	3	8	1	4	1	17 13.7%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

表 5-2-27 各校學生議員出席學生議會相關會議的積極程度

學校屬性 積極程度	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常不積極	0	0	0	3	0	3 2.4%
不太積極	6	7	1	10	1	25 20.2%
尚可	7	9	3	21	2	42 33.9%
積極	8	4	3	10	0	25 20.2%
非常積極	1	3	3	3	2	12 9.7%
未填答(含免填答)	3	8	1	4	1	17 13.7%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

2. 學生議會教育訓練辦理情形

為了解各校學生議會的成員是否能順力運作學生議會這個組織，以及各校所提供的相關資源是否足夠，本研究亦設計相關題目進行調查。就研究結果顯示學生議會辦理教育訓練的有 104 所，占整體受訪學校的 83.9%，而各校的教育訓練課程以議事規則為主，其次是學生權益及組織運作等面向。其中有 25 所學生議會成員表示，該校學生議員較積極出席教育訓練課程，占整體受訪學校 20.2%，另有 17 所學生議會成員出席教育訓練課程的積極程度仍有進步的空間，建議各校可對此提供適當的資源與協助。相關數據與 110 年調查並無太大的變化，但學生議會有辦理教育訓練之整體比率有明顯提升。

對於教育部青年發展署在「學生會傳承與發展研習營」的訓練課程，議事規則的主題獲得最多學生議會成員推薦，共計有 72 所，多數成員認為這門課程能有效協助新任學生會議長熟悉相關業務；其次是學生權益及法規研擬的課程，建議可於學生會傳承研習活動將上述課程納入規劃。詳細資料如表 5-2-28 到表 5-2-31。

表 5-2-28 各校學生議會教育訓練辦理情形

學校屬性 辦理情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	22	22	9	46	5	104 83.9%
否	0	1	1	1	0	3 2.4%

學校屬性 辦理情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未填答(含免填答)	3	8	1	4	1	17 13.7%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

表 5-2-29 各校學生議會教育訓練的課程統計(可複選)

學校屬性 課程類型	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
議事規則	11	10	8	28	2	59
學生權益	7	10	6	20	2	45
組織運作	12	5	6	20	1	44
法規研擬	6	8	4	15	1	34
財務知能	4	4	6	16	2	32
校務參與	8	3	3	16	1	31
領導溝通	5	2	4	13	1	25
活動規劃	4	0	4	14	2	24
校園公共議題	4	3	4	6	1	18
評議知能	0	3	2	8	0	13
其他	0	0	0	0	0	0

表 5-2-30 各校學生議員出席教育訓練的積極程度

學校屬性 積極程度	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常不積極	2	1	1	1	0	5 4.0%
不太積極	2	2	1	7	0	12 9.7%
尚可	7	6	4	12	2	31 25.0%
積極	2	2	1	11	1	17 13.7%
非常積極	1	2	1	4	0	8 6.5%

學校屬性 積極程度	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未填答(含免填答)	11	18	3	16	3	51 41.2%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

表 5-2-31 各校學生議會建議青年署規劃的訓練課程統計(可複選)

學校屬性 課程類型	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
議事規則	19	18	5	24	6	72
學生權益	16	11	2	18	6	53
法規研擬	14	18	4	13	4	53
組織運作	11	10	6	19	4	50
校務參與	10	9	4	15	3	41
財務知能	7	8	5	14	5	39
領導溝通	8	8	4	13	3	36
校園公共議題	11	7	4	5	0	27
評議知能	4	7	4	7	3	25
活動規劃	2	2	4	12	1	21
其他	0	1	1	0	0	2

(四)學生議會與學校行政單位/學生團體互動概況

就研究數據顯示，各校學生議會與輔導單位的互動頻率最高，也是互動最為良好的，數據顯示有 73 所學生議會表示互動「非常頻繁」及「頻繁」，占整體受訪學校 59%，其次為學務處，計有 60 所學校，占受訪學校 48%；互動較少的單位則為圖資處/電算中心。各校學生議會與行政單位的互動良好程度評為「非常良好」及「良好」主要仍為學生議會的輔導單位，計有 82 所，占受訪學校 66%；其次為學務處，計有 70 所學校，占受訪學校 56.4%。就上述數據可發現，各校學生議會與校內行政單位有所互動的單位，仍是學務處及其輔導單位。

針對各校學生議會和學生團體的互動情形的數據顯示，各校學生議會和學生會的互

動頻率最高，在與學生會的互動「非常頻繁」及「頻繁」的校數計有 93 所，占整體受訪學校 75%，其次為系學會，計有 43 所學校，占受訪學校 34.7%；互動較少的學生團體則為體能性社團。各校學生議會與學生團體的互動良好程度評為「非常良好」及「良好」主要仍為學生會，計有 80 所，占受訪學校 64.5%；其次為系學會，計有 64 所學校，占受訪學校 51.6%。就上述數據可發現，各校學生議會與校內學生團體主要互動的單位，仍是學生會及系學會。相關資料如表 5-2-32 到表 5-2-45。

表 5-2-32 各校學生議會與校長室/秘書室的互動概況

互動概況 行政單位 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		完全 沒互動	偶爾 接觸	尚可	頻繁	非常 頻繁	未填答	非常 不好	不太 良好	普通	良好	非常 良好	未填答
校長室 / 秘書室	公立大學	4	4	8	5	0	4	0	0	9	11	1	4
	私立大學	4	7	10	0	1	9	1	1	7	8	4	10
	公立技職	2	4	2	1	1	1	1	0	2	5	2	1
	私立技職	9	11	16	8	2	5	0	0	22	14	10	5
	專科學校	1	1	1	2	0	1	0	0	2	2	1	1
	總計	20 16.1%	27 21.8%	37 29.8%	16 12.9%	4 3.2%	20 16.1%	2 1.6%	1 0.8%	42 33.9%	40 32.3%	18 14.5%	21 16.9%

表 5-2-33 各校學生議會與教務處的互動概況

互動概況 行政單位 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		完全 沒互動	偶爾 接觸	尚可	頻繁	非常 頻繁	未填答	非常 不好	不太 良好	普通	良好	非常 良好	未填答
教務處	公立大學	3	4	10	2	2	4	0	0	7	8	5	5
	私立大學	3	5	10	1	3	9	0	1	6	11	3	10
	公立技職	2	4	3	0	1	1	1	0	3	5	1	1
	私立技職	11	12	16	6	2	4	0	1	25	10	15	5
	專科學校	1	1	2	1	0	1	0	0	3	2	0	1
	總計	20 16.1%	26 21.0%	41 33.1%	10 8.1%	8 6.5%	19 15.3%	1 0.8%	2 1.6%	44 35.5%	36 29.0%	24 19.4%	22 17.7%

表 5-2-34 各校學生議會與學務處的互動概況

互動概況 行政單位 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		完全 沒互動	偶爾 接觸	尚可	頻繁	非常 頻繁	未填答	非常 不好	不太 良好	普通	良好	非常 良好	未填答
學務處	公立大學	0	3	3	7	8	4	0	0	6	8	7	4
	私立大學	1	1	7	9	4	9	1	1	3	7	8	11
	公立技職	0	1	1	4	4	1	0	0	1	6	3	1
	私立技職	7	6	13	10	11	4	0	1	18	12	15	5
	專科學校	0	1	1	1	2	1	0	0	1	3	1	1
	總計	8 6.5%	12 9.7%	25 20.2%	31 25.0%	29 23.4%	19 15.3%	1 0.8%	2 1.6%	29 23.4%	36 29.0%	34 27.4%	22 17.7%

表 5-2-35 各校學生議會與學生議會輔導單位的互動概況

互動概況 行政單位 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		完全 沒互動	偶爾 接觸	尚可	頻繁	非常 頻繁	未填答	非常 不好	不太 良好	普通	良好	非常 良好	未填答
學生議會輔導單位	公立大學	0	0	3	2	14	6	0	1	3	6	8	7
	私立大學	2	0	5	4	11	9	0	1	3	3	14	10
	公立技職	1	1	0	2	6	1	0	0	0	5	5	1
	私立技職	0	2	10	10	19	10	0	0	8	14	22	7
	專科學校	0	0	0	4	1	1	0	0	0	4	1	1
	總計	3 2.4%	3 2.4%	18 14.5%	22 17.7%	51 41.1%	27 21.8%	0 0.0%	2 1.6%	14 11.3%	32 25.8%	50 40.3%	26 21.0%

表 5-2-36 各校學生議會與總務處的互動概況

互動概況 行政單位 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		完全 沒互動	偶爾 接觸	尚可	頻繁	非常 頻繁	未填答	非常 不好	不太 良好	普通	良好	非常 良好	未填答
總務處	公立大學	3	6	5	5	2	4	0	1	8	8	3	5
	私立大學	2	5	9	2	3	10	0	0	8	10	2	11
	公立技職	3	2	4	0	1	1	1	0	3	5	1	1
	私立技職	10	12	17	7	1	4	0	1	25	11	9	5
	專科學校	1	1	1	2	0	1	0	0	2	3	0	1
	總計	19 15.3%	26 21.0%	36 20.9%	16 12.9%	7 5.6%	20 16.1%	1 0.8%	2 1.6%	46 37.1%	37 29.8%	15 12.1%	23 18.5%

表 5-2-37 各校學生議會與圖資處/電算中心的互動概況

互動概況 行政單位 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		完全 沒互動	偶爾 接觸	尚可	頻繁	非常 頻繁	未填答	非常 不好	不太 良好	普通	良好	非常 良好	未填答
圖 資 處 / 電 算 中 心	公立大學	5	8	7	1	0	4	0	0	12	7	1	5
	私立大學	5	8	8	0	1	9	0	0	11	8	2	10
	公立技職	2	6	1	0	1	1	1	0	5	3	1	1
	私立技職	15	6	18	5	1	6	2	1	21	10	6	11
	專科學校	1	2	1	1	0	1	0	0	3	2	0	1
	總計	28 22.6%	30 24.2%	35 28.2%	7 5.6%	3 2.4%	21 16.9%	3 2.4%	1 0.8%	52 41.9%	30 24.2%	10 8.1%	28 22.6%

表 5-2-38 各校學生議會與其他單位的互動概況

互動概況 行政單位 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		完全 沒互動	偶爾 接觸	尚可	頻繁	非常 頻繁	未填答	非常 不好	不太 良好	普通	良好	非常 良好	未填答
其他 單位	公立大學	0	0	0	0	1	24	0	0	0	0	1	24
	私立大學	1	0	0	0	3	27	0	0	0	0	3	28
	公立技職	1	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	11
	私立技職	4	0	1	0	2	44	0	0	1	0	2	44
	專科學校	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	6
	總計	6 4.8%	0 0.0%	1 0.6%	0 0.0%	6 4.8%	111 89.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.6%	0 0.0%	6 4.8%	113 91.1%

表 5-2-39 各校學生議會與學生會的互動概況

互動概況 學生團體 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		完全 沒互動	偶爾 接觸	尚可	頻繁	非常 頻繁	未填答	非常 不好	不太 良好	普通	良好	非常 良好	未填答
學生會	公立大學	0	0	0	4	17	4	0	3	4	7	7	4
	私立大學	0	0	3	5	14	9	0	1	3	11	7	9
	公立技職	0	0	1	1	8	1	0	0	3	1	6	1
	私立技職	0	2	5	12	27	5	1	1	8	17	19	5
	專科學校	0	0	0	1	4	1	0	0	0	2	3	1
	總計	0 0.0%	2 1.6%	9 7.3%	23 18.5%	70 56.5%	20 16.1%	1 0.6%	5 4.0%	18 14.5%	38 30.6%	42 33.9%	20 16.1%

表 5-2-40 各校學生議會與各系系學會的互動概況

互動概況 學生團體 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		完全 沒互動	偶爾 接觸	尚可	頻繁	非常 頻繁	未填答	非常 不好	不太 良好	普通	良好	非常 良好	未填答
各系系學會	公立大學	1	6	9	5	0	4	0	0	10	9	2	4
	私立大學	2	3	6	9	2	9	1	0	6	12	3	9
	公立技職	0	2	4	1	3	1	0	0	5	3	2	1
	私立技職	7	5	13	17	4	5	0	1	13	19	10	8
	專科學校	1	0	2	2	0	1	0	0	1	3	1	1
	總計	11 8.9%	16 12.9%	34 27.4%	34 27.4%	9 7.3%	20 16.1%	1 0.8%	1 0.8%	35 28.2%	46 37.1%	18 14.5%	23 18.5%

表 5-2-41 各校學生議會與服務性社團的互動概況

互動概況 學生團體 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		完全 沒互動	偶爾 接觸	尚可	頻繁	非常 頻繁	未填答	非常 不好	不太 良好	普通	良好	非常 良好	未填答
服務性社團	公立大學	5	7	7	2	0	4	0	0	9	8	1	7
	私立大學	4	2	10	5	1	9	1	0	7	11	2	10
	公立技職	2	1	4	2	1	1	1	0	5	2	2	1
	私立技職	8	10	14	13	1	5	0	1	19	16	7	8
	專科學校	1	1	1	2	0	1	0	0	1	4	0	1
	總計	20 16.1%	21 16.9%	36 29.0%	24 19.4%	3 2.4%	20 16.1%	2 1.6%	1 0.8%	41 33.1%	41 33.1%	12 9.7%	27 21.8%

表 5-2-42 各校學生議會與學術/學藝性社團的互動概況

互動概況 學生團體 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		完全 沒互動	偶爾 接觸	尚可	頻繁	非常 頻繁	未填答	非常 不好	不太 良好	普通	良好	非常 良好	未填答
學術 / 學藝性社團	公立大學	5	7	7	2	0	4	0	0	10	7	1	7
	私立大學	4	3	9	5	1	9	1	1	6	12	1	10
	公立技職	2	2	3	2	1	1	1	0	5	2	2	1
	私立技職	10	9	12	14	1	5	0	1	18	16	6	10
	專科學校	1	1	3	0	0	1	0	0	1	4	0	1
	總計	22 17.7%	22 17.7%	34 27.4%	23 18.5%	3 2.4%	20 16.1%	2 1.6%	2 1.6%	40 32.3%	41 33.1%	10 8.1%	29 23.4%

表 5-2-43 各校學生議會與體能性社團的互動概況

互動概況 學生團體 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		完全 沒互動	偶爾 接觸	尚可	頻繁	非常 頻繁	未填答	非常 不好	不太 良好	普通	良好	非常 良好	未填答
體能性社團	公立大學	6	7	6	2	0	4	0	0	8	8	1	8
	私立大學	4	3	10	4	1	9	1	1	7	10	2	10
	公立技職	2	2	3	2	1	1	1	0	5	2	2	1
	私立技職	10	10	13	12	1	5	0	1	21	14	5	10
	專科學校	1	1	3	0	0	1	0	0	1	4	0	1
	總計	23 18.5%	23 18.5%	35 28.2%	20 16.1%	3 2.4%	20 16.1%	2 1.6%	2 1.6%	42 33.9%	38 30.6%	10 8.1%	30 24.1%

表 5-2-44 各校學生議會與康樂性社團的互動概況

互動概況 學生團體 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		完全 沒互動	偶爾 接觸	尚可	頻繁	非常 頻繁	未填答	非常 不好	不太 良好	普通	良好	非常 良好	未填答
康 樂 性 社 團	公立大學	6	8	5	2	0	4	0	0	9	7	1	8
	私立大學	4	2	9	5	2	9	1	0	6	11	3	10
	公立技職	2	1	3	3	1	1	1	0	5	2	2	1
	私立技職	10	10	11	13	2	5	0	1	19	16	5	10
	專科學校	1	1	2	1	0	1	0	0	1	4	0	1
	總計	23 18.5%	22 17.7%	30 24.2%	24 19.4%	5 4.0%	20 16.1%	2 1.6%	1 0.8%	40 32.3%	40 32.3%	11 8.9%	30 24.2%

表 5-2-45 各校學生議會與其他學生團體的互動概況

互動概況 學生團體 學校屬性		互動頻率						良好程度					
		完全 沒互動	偶爾 接觸	尚可	頻繁	非常 頻繁	未填答	非常 不好	不太 良好	普通	良好	非常 良好	未填答
其他學生團體	公立大學	1	0	1	0	0	23	0	0	1	1	0	23
	私立大學	0	0	0	2	1	28	0	0	0	2	1	28
	公立技職	0	1	1	0	0	9	0	0	1	0	1	9
	私立技職	0	0	1	0	2	48	0	0	0	1	2	48
	專科學校	0	0	0	0	1	5	0	0	0	0	1	5
	總計	1 0.8%	1 0.8%	3 2.4%	2 1.6%	4 3.2%	113 91.1%	0 0.0%	0 0.0%	2 1.6%	4 3.2%	5 4.0%	113 91.1%

(五)學生議會運作績效自評

1.學生議會成員的校務參與自評

就學生議會自評在校務參與的投入程度調查顯示，有 76 所學生議會成員表示，該校學生議員可以獨立選派代表出席校級會議，占整體受訪學校 61.3%；學生議會主要可派員出席校級會議的前 5 名分別為校務會議、學務會議、教務會議、學生獎懲委員會、學生申訴評議委員會等校級會議，而這些會議與在校生活及學生權益息息相關。有 48 所學生議會成員表示，該校學生議員出席校級等相關會議態度「非常積極」及「積極」，占整體受訪學校 38.7%，僅 7 所學生議會表示該校學生議員的積極度較不如預期，占整體受訪學校 5.6%。相關資料如表 5-2-46 到表 5-2-49。

表 5-2-46 各校學生議會是否可以獨立選派代表出席校級會議

學校屬性 門檻設置	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	17	18	9	30	2	76 61.3%
否	5	4	1	16	3	29 23.4%
未填答(含免作答)	3	9	1	5	1	19 15.3%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

表 5-2-47 各校學生議會可派遣代表出席之校級會議

學校屬性 會議名稱	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計	排序
校務會議	19	18	9	32	2	80	1
學務會議	13	14	8	23	2	60	2
教務會議	12	15	5	21	2	55	3
學生獎懲委員會	10	12	6	24	2	54	4
學生申訴 評議委員會	11	13	6	22	2	54	4
性別平等教育 委員會	9	10	5	22	2	48	6
衛生委員會	10	5	6	14	1	36	7

學校屬性 會議名稱	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計	排序
總務會議	7	11	3	9	2	32	8
校級課程委員會	8	10	4	8	2	32	9
行政會議	9	8	4	8	1	30	10
交通安全委員會	8	10	4	8	0	30	11
圖書資訊委員會	7	7	4	9	1	28	12
經費稽核委員會	10	5	5	3	1	24	13
校務發展委員會	7	4	5	6	1	23	14
其他	5	3	1	3	0	12	15

表 5-2-48 各校學生議員出席校級會議自評統計

學校屬性 出席情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常不積極	0	2	1	0	0	3 2.4%
不太積極	2	0	0	2	0	4 3.2%
尚可	2	7	2	15	1	27 21.8%
積極	4	8	3	6	1	22 17.7%
非常積極	10	3	2	10	1	26 21.0%
未填答(含免填答)	7	11	3	18	3	42 33.9%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

2. 學生議會成員的運作績效自評

各校學生議會的運作績效自評的調查數據顯示，有 35 所學校的學生會係透過參加校內評鑑進行績效評估，占整體受訪學校 28.2%，亦有 11 所學校的學生議會透過自我評量的途徑，占整體受訪學校 8.9%；未進行任何形式績效評估的則有 50 所學校，占整體受訪學校 40.3%。對照 110 年現況調查，學生議會未透過參與校內評鑑或是自我評量等管道進行績效檢視的比率由 47.5%下降至 40.3%，顯示學生議會對於其運作績效的自我評

估已漸趨重視。相關資料如表 5-2-49。

表 5-2-49 各校學生議會參加校內評鑑或舉辦自我評量統計

學校屬性 辦理狀態	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
校內評鑑	4	5	3	22	1	35 28.2%
自我評量	2	2	1	6	0	11 8.9%
皆有參加	0	2	1	5	0	8 6.5%
皆未參加	14	14	5	13	4	50 40.3%
未填答(含未填答)	5	8	1	5	1	20 16.1%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

3. 學生議會運作績效自評反思

從學生議會內主要成員用心經營程度的統計可知，有 66 所學生議會議長表示各校學生議會主要成員對於學生議會是用心在經營的，占整體受訪學校 53.2%。然而，對於學生議會的運作績效是否受到校內學生的認同，大部分學生議會表示「同意」或是「非常同意」，共計有 49 所，占整體 39.5%。就上述數據顯示，各校學生議會議長或是學生議會成員對於績效的檢視，恐需針對校內學生所重視的面向多加著墨，相關政策的推動方能獲得全校學生的重視。相關資料如表 5-2-50 到表 5-2-51。

表 5-2-50 各校學生議會主要成員對於組織的用心程度

學校屬性 是否同意	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常不同意	0	0	0	0	0	0 0.0%
不太同意	0	0	0	3	0	3 2.4%
普通	6	10	0	17	2	35 28.2%
同意	7	8	5	13	0	33 26.6%
非常同意	8	5	4	13	3	33 26.6%
未填答(含免填答)	4	8	2	5	1	20 16.1%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

表 5-2-51 各校學生議會運作績效受到校內學生的認同程度

學校屬性 是否同意	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常不同意	0	0	0	1	0	1 0.8%
不太同意	2	2	1	5	0	10 8.1%
普通	9	10	3	19	1	42 33.9%
同意	8	6	4	14	1	33 26.6%
非常同意	2	5	2	7	0	16 12.9%
未填答(含免填答)	4	8	1	5	4	22 17.7%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

112 年的調查報告中關於學生議會/立法部門的調查重點包括：學生議員任期、選舉方式、當選門檻、議長選舉等。資料顯示，各校設置學生議會/立法部門的校數計 106 所，占受訪學校 85.5%，各校學生議員的人數以 11-20 人以及 21-30 人這兩個區間的數額占最大宗，超過 6 成的受訪學校的學生議會運作的任期以學年度為主，並以「系」為選區劃分。45%學校的學生議會設有選舉當選門檻。在議長選舉正副議長大多為獨立投票，如未選出議長，則以議員互推主席的方式為之。

陸、學生評議委員會/第三權部門基本資料分析

一、學生評議委員會/司法部門基本資料

1. 學生評議委員會組織設置情形

學生評議委員會問卷由幹部自行填答後寄回，此次回收共有 47 所學校有計回學生評議委員會問卷之相關資料。各校校園中有成立學生評議委員會作為學生會與學生議會之仲裁機構之學校計有 43 所，占整體受訪學校 34.7%，而寄回問卷未填答或是未寄回之學校計有 81 所，占整體受訪學校 65.3%，就上述數據顯示，目前各校學生會運作過程多未成立學生評議委員會作為學生會與學生議會之仲裁機構，推估應是多數學會運作的問題仍是尋求學校輔導單位協助有關。相關資料如表 6-1-1：

表 6-1-1 各校學生評議委員會組織設置情形

設置情形 \ 學校屬性	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
有成立學生評議委員會	8	11	3	19	2	43 34.7%
沒有成立學生評議委員會	0	0	0	0	0	0 0.00%
未來不會成立學生評議委員會	0	0	0	0	0	0 0.00%
未填答	2	1	0	1	0	4 3.2%
學生評議委員會未寄回份數	15	19	8	31	4	77 62.1%
合計	25	31	11	51	6	124 100%

各校僅學生會組織設置學生評議委員會做為司法部門之學校計有 42 所，僅 1 所有設置其他校區學生評議委員會，顯示各校大多以在學生會組織設置學生評議委員會做為學校唯一的司法部門。相關資料如表 6-1-2：

表 6-1-2 各校其他全校性自治組織設置學生評議委員會情形(複選題)

設置情形 \ 學校屬性	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
沒有其他全校性組織 設置學生評議委員會	8	11	3	18	2	42
有設置進修部學生評議 委員會	0	0	0	0	0	0
有設置研究生學生評議 委員會	0	0	0	0	0	0
有設置其他校區學生評 議委員會	0	0	0	1	0	1

2. 學生會組織架構是否包含學生評議委員會

各校學生會其組織架構中是否有包含學生評議委員會，經本研究調查發現，目前有設置學生評議委員會之學校，其組織架構有包含學生評議委員會共計有 40 所，占整體受訪學校 85.1%，相關資料如表 6-1-3：

表 6-1-3 學生會組織架構是否包含學生評議委員會

項目 \ 學校屬性	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是，包含學生評議委員會	8	10	2	18	2	40 85.1%
否，不包含學生評議委員會	0	1	1	1	0	3 6.4%
未填答	2	1	0	1	0	4 8.5%
合計	10	12	3	20	2	47 100%

3. 學生評議委員會成立屆數

各校學生議會的設置情形不同，經本研究調查發現，目前有超過 6 成有設立學生評議委員會的發展歷史介於 20 年以下，其中成立在 15 年以下的學生評議委員會更占 48.9%。相關資料如表 6-1-4：

表 6-1-4 各校學生評議委員會成立屆數調查

學校屬性 \ 成立屆數	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
15 年以下	5	4	1	11	2	23 48.9%
16~20 年	1	1	1	5	0	8 17.0%
21~25 年	1	0	0	2	0	3 6.4%
26~30 年	1	6	0	0	0	7 14.9%
31 年以上	0	0	0	1	0	1 2.1%
未填答	2	1	1	1	0	5 10.6%
合計	10	12	3	20	2	47 100%

4. 學生評議委員會任期

國內各大學校院的學生評議委員會任期大多為學年制，計有 28 所，占整體受訪學校 59.6%，其次是採用年度制，計有 11 所，占整體受訪學校 23.4%。相關資料如表 6-1-5。

表 6-1-5 各校學生評議委員會任期制度

學校屬性 任期制度	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學年制	6	5	2	14	1	28 59.6%
年度制	1	4	1	4	1	11 23.4%
學期制	0	0	0	1	0	1 2.1%
其他	1	2	0	0	0	3 6.4%
未填答	2	1	0	1	0	4 8.5%
合計	10	12	3	20	2	47 100%

5. 學生評議委員會是否為常設單位

各校學生會中學生評議委員會是否為常設單位，經本研究調查發現，目前是常設單位之學校共計有 40 所，占整體受訪學校 85.1%，相關資料如表 6-1-6：

表 6-1-6 各校學生評議委員會是否為常設單位

學校屬性 任期制度	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	8	11	3	16	2	40 85.1%
否	0	0	0	3	0	3 6.4%
未填答	2	1	0	1	0	4 8.5%
合計	10	12	3	20	2	47 100%

6. 學生評議委員會問卷填答學校審核情形

為了解本次調查學生評議委員會填寫的自主程度，本研究設置相關題項，調查數據顯示，僅有 3 所學生議會在填答後之問卷須要經過學校審核，占總數之 6.4%，27 所則不須經過學校審核，占總數之 57.4%，其中不須經學校審核的學生評議委員會以私立技職的校數最高，其次為私立大學。由此可知此次調查所顯示的數據，大多是由學生評議委員會幹部自行填答後寄回，並未經過學校審核。相關資料如表 6-1-7。

表 6-1-7 各校學生評議委員會調查問卷填答資料須經學校審核情形

學校屬性 項目	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
須經學校審核	1	0	0	2	0	3 6.4%
不須經學校審核	6	8	2	10	1	27 57.4%
未填答	3	4	1	8	1	17 36.2%
合計	10	12	3	20	2	47 100%

對照數據，本次有回復的學生問卷，其填寫調查的自主程度尚可。各校學生會設置學生評議委員會作為學生會的司法仲裁機構，其功能應為學生會與學生議會或是學生自治組織內部有爭端需處理時，方有運作的空間，因此，倘若學生會行政部門與立法部門沒有太多爭議事件，則學生評議委員會的功能也不會啟動。

二、學生評議委員會/司法部門運作概況

(一)學生評議委員會成員選舉方式

1.學生評議委員會成員選舉制度

各校學生評議委員會成員選舉與任命的方式主要是經由學生會長提名經學生議會審議通過後聘任，計有 25 所學校採用此方式，其次為學生會各個機構首長共同提名或是會長直接提名，計有 13 所。研究數據顯示，各校學生評議委員會委員人數多設置在 4~11 人，計有 43 所，占整體受訪學校 91.5%。相關資料如表 6-2-1 到表 6-2-2。

表 6-2-1 各校學生評議委員會成員人數調查

學校屬性 評議委員	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
3 人以下	0	1	0	0	0	1 2.1%
4~7 人	7	7	1	12	1	28 59.6%
8~11 人	2	3	2	7	1	15 31.9%
12~15 人	0	0	0	0	0	0 0.0%
16 人以上	0	0	0	0	0	0 0.0%
未填答	1	1	0	1	0	3 6.4%
合計	10	12	3	20	2	47 100%

表 6-2-2 各校學生評議委員會選舉與任命方式

學校屬性 任命方式	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
提名後經學生 議會審議通過	6	5	0	13	1	25 53.2%
學生會各機構 內部推舉	1	6	2	4	0	13 27.7%
其他	1	0	0	0	0	1 2.1%
未填答	2	1	1	3	1	8 17.0%
合計	10	12	3	20	2	47 100%

2. 學生評議委員會選舉資格限制

本研究針對各校是否有設置學生評議委員的選舉資格進行調查，有 33 所學生評議委員會表示該校有設定資格限制，占回填資料之學校 70.2%，另外有 9 所表示沒有設定資格限制，占回填資料之學校 19.1%。而各校對於擔任學生評議委員會成員的資格規範主要包括：曾擔任學生會或學生議會成員、系學會(含社團)負責人等，顯見各校對於學生評議委員的資格認定，大多是選擇有參與學生會或是社團經驗的學生擔任、相關資料如表 6-2-3。

表 6-2-3 各校學生評議委員選舉資格限制

學校屬性 資格限制	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	6	9	2	15	1	33 70.2%
否	3	1	1	3	1	9 19.1%
未填答	1	2	0	2	0	5 10.6%
合計	10	12	3	20	2	47 100%

3. 學生評議委員會編制及不足額之因應辦法

本研究數據顯示，計有 27 所學生評議委員會有設定委員人數，占有設置評議委員會之學校 57.4%，而有 16 所學生評議委員會表示並沒有人數限制，占有設置評議委員會之

學校 34.0%。另外，若發生委員人數不足的情事，有 3 成受訪學校的學生評議委員會表示會協調其他人選擔任，只有 2 所將擇期進行補選，亦有 18 所對於委員人數不足時沒有相關規範。在 110 到 112 年間，學生評議委員會未曾中斷的校數計有 35 所，占受訪學校 74.5%。相關資料如表 6-2-4 到表 6-2-6。

表 6-2-4 各校學生評議委員會委員人數限制

學校屬性 人數限制	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
無人數限制	2	7	2	5	0	16 34.0%
有人數限制	7	4	0	14	2	27 57.4%
未填答	1	1	1	1	0	4 8.5%
合計	10	12	3	20	2	47 100%

表 6-2-5 各校學生評議委員會委員人數不足之因應辦法

學校屬性 因應辦法	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
沒有規範	3	6	2	6	1	18 38.3%
擇期補選	1	1	0	0	0	2 4.3%
協調其他人選擔任	2	3	0	10	0	15 31.9%
其他	3	1	0	2	1	7 14.9%
未填答	1	1	1	2	0	5 10.6%
合計	10	12	3	20	2	47 100%

表 6-2-6 各校學生評議委員會 110-112 是否有中斷

學校屬性 資格限制	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未曾中斷	8	9	2	15	1	35 74.5%
有中斷	1	1	1	3	1	7 14.9%
未填答	1	2	0	2	0	5 10.6%
合計	10	12	3	20	2	47 100%

4. 學生評議委員會組成情形

從各校學生評議委員會會主席選舉概況顯示，各校當選的學生評議委員會主席主要是由大學部(含專科學校 4~5 年級)學生擔任，且在 111 學年時，有 4 所學受訪學校表示，該校是由碩士班的學生擔任主席一職。從男女性別比例調查發現，以本學年度數據為例，計有 19 所學生評議委員會主席為男性，而 17 所學生評議委員會主席為女性，相關數據與 110 年調查並無太大的變化，但在女性擔任學生評議委員會主席的比例中有增加的趨勢。

從各校學生評議會主席幹部經驗概況顯示，各校當選的學生評議會主席主要仍是有曾經擔任過學生會幹部、學生議會幹部、系學會幹部與社團幹部的學生擔任。針對學生評議委員會中非本國籍之主席與委員人數調查，委員共有 5 位非本國籍之學生擔任，相關資料如表 6-2-7 到表 6-2-10。

表 6-2-7 各校近 3 年學生評議會主席基本資料-年級

學校屬性 學年度/議長年級		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
109 學 年	專科 1~3 年級	0	0	0	0	0	0 0.0%
	大學 1~4 年級	3	5	2	9	1	20 42.6%
	碩士 1~2 年級	1	2	0	1	0	4 8.5%
	博士 1~2 年級	0	0	0	0	0	0 0.0%
	未填答	6	5	1	10	1	23 49.0%
	合計	10	12	3	20	2	47 100%

學校屬性 學年度/議長年級		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
1 1 0 學 年	專科 1~3 年級	0	0	0	0	0	0 0.0%
	大學 1~4 年級	4	7	2	9	2	24 51.1%
	碩士 1~2 年級	1	1	0	1	0	3 6.4%
	博士 1~2 年級	0	0	0	0	0	0 0.0%
	未填答	5	4	1	10	0	20 42.6%
	合計	10	12	3	20	2	47 100%
1 1 1 學 年	專科 1~3 年級	0	0	0	0	0	0 0.0%
	大學 1~4 年級	4	6	1	11	2	24 51.1%
	碩士 1~2 年級	1	2	0	1	0	4 8.5%
	博士 1~2 年級	0	0	0	0	0	0 0.0%
	未填答	5	4	2	8	0	19 40.5%
	合計	10	12	3	20	2	47 100%

註：專科學校 4~5 年級與大學 1~2 年級合併計算

表 6-2-8 各校近 3 年學生評議會主席基本資料-生理性別

學校屬性 學年度/議長性別		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
1 0 9 學 年	男	4	5	2	9	0	20 42.6%
	女	0	2	0	5	1	8 17.0%
	其他	0	0	0	0	0	0 0.0%
	未填答	6	5	1	6	1	19 40.4%
	合計	10	12	3	20	2	47 100%
1	生理男	5	7	2	9	0	23 48.9%

學校屬性 學年度/議長性別		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
1 0 學 年	生理女	0	1	0	7	2	10 21.3%
	其他	0	0	0	0	0	0 0.0%
	未填答	5	4	1	4	0	14 29.8%
	合計	10	12	3	20	2	47 100%
1 1 學 年	生理男	4	5	1	9	0	19 40.4%
	生理女	2	4	0	9	2	17 36.2%
	其他	0	0	0	0	0	0 0.0%
	未填答	4	3	2	2	0	11 23.4%
	合計	10	12	3	20	2	47 100%

表 6-2-9 各校近 3 年學生評議會主席之幹部經驗

學校屬性 學年度 / 幹部經驗		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
1 0 9 學 年	無	0	1	0	2	0	3
	學生會幹部	1	4	1	1	1	8
	學生議會幹部	2	1	1	4	0	8
	系學會幹部	0	2	0	5	0	7
	社團幹部	0	0	0	2	0	2
	其他	0	0	0	0	0	0
	未填答	7	4	1	6	1	19
1 1 0 學 年	無	0	0	0	0	0	0
	學生會幹部	2	5	1	8	2	18
	學生議會幹部	0	0	1	3	0	4
	系學會幹部	3	3	0	4	1	11

學校屬性 學年度 / 幹部經驗		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
年	社團幹部	1	0	0	0	1	2
	其他	0	1	0	0	0	1
	未填答	6	3	1	4	0	14
1 1 1 學 年	無	1	0	0	1	0	2
	學生會幹部	2	5	1	7	2	17
	學生議會幹部	2	2	0	2	0	6
	系學會幹部	2	2	1	10	1	16
	社團幹部	1	0	1	4	1	7
	其他	0	0	0	0	0	0
	未填答	4	3	2	2	0	11

表 6-2-10 近 3 年學生評議委員會主席與委員為非本國籍學生調查

學校屬性 學年度/職稱		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
109 學年	主席	0	0	0	1	0	1
	委員	0	0	0	5	0	5
110 學年	主席	0	1	0	1	0	2
	委員	0	1	0	0	0	1
111 學年	主席	0	0	0	0	0	0
	委員	0	0	0	5	0	5

(二)學生評議委員會會議、教育訓練及相關活動

1.學生評議委員會會議運作情形

從各校學生評議委員會定期召開內部會議的情形顯示，共計有 24 所學生評議委員會的幹部表示，有依照組織章程定期召開會議，訂定議程並做成會議紀錄存查；而近 3 年各校每學期學生評議委員會召開情形，大部分學校每學期至少召開 1 次，可仍有少數學校表示，其學生評議委員會每學期會召開 4 次以上。就填答的資料顯示，未定期開會的主要原因係學生評議委員會需有受理案件，方會進行開會，亦有部分學校係因為內部因素，導致學生評議委員會無法定期開會。

相關資料如表 6-2-11 到表 6-2-12。

表 6-2-11 學生評議委員會依組織章程定期召開會議、訂定議程並做成會議紀錄之情形

學校屬性 辦理情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	5	6	1	11	1	24 51.1%
否	1	3	0	4	0	8 17.0%
未填答	4	3	2	5	1	15 31.9%
合計	10	12	3	20	2	47 100%

表 6-2-12 學生評議委員會每學期召開情形

學校屬性 召開次數			公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
1 0 9 學 年	上 學 期	1 次	1	3	0	3	0	7
		2 次	0	2	0	1	0	3
		3 次	0	0	0	0	0	0
		4 次以上	1	1	0	1	0	3
		未填答	4	2	2	5	1	14
		未開會	4	3	1	10	1	19
	下 學 期	1 次	2	4	0	3	0	9
		2 次	0	1	0	2	0	3

學校屬性 召開次數			公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
	期	3 次	0	0	0	0	0	0
		4 次以上	0	1	0	0	0	1
		未填答	4	2	2	5	1	14
		未開會	4	3	1	10	1	19
1 1 0 學 年	上 學 期	1 次	1	3	0	5	0	9
		2 次	0	0	0	1	0	1
		3 次	2	0	0	0	0	2
		4 次以上	0	1	0	0	0	1
		未填答	4	2	2	5	1	14
		未開會	3	5	1	9	1	19
	下 學 期	1 次	1	2	0	4	0	7
		2 次	1	0	0	2	0	3
		3 次	1	1	0	0	0	2
		4 次以上	0	0	0	0	0	0
		未填答	3	2	2	5	1	13
		未開會	4	6	1	9	1	21
1 1 1 學 年	上 學 期	1 次	4	6	1	11	2	24
		2 次	0	1	0	1	0	2
		3 次	0	0	0	0	0	0
		4 次以上	1	1	0	0	0	2
		未填答	3	1	1	2	0	7
		未開會	2	2	1	6	0	11
	下	1 次	2	3	0	4	1	10

學校屬性 召開次數		公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學 期	2 次	0	2	0	2	0	4
	3 次	0	0	0	0	0	0
	4 次以上	1	1	0	0	0	2
	未填答	3	1	2	3	0	9
	未開會	4	4	1	11	1	21

2. 學生評議委員會教育訓練辦理情形

就研究結果顯示，計有 14 所學校會辦理教育訓練，占受訪學校 29.8%。而各校學生評議委員會主要辦理教育訓練課程的主題依序為：議事規則，法規研擬、校務參與、活動規劃等主題，而辦理評議知能以及校園公共議題的課程則仍有提升的空間。對於學生評議委員會成員參與教育訓練的態度，其中有 3 所學生評議委員會成員表示，該校學生評議委員較積極出席教育訓練課程。

對於教育部青年發展署在今年「學生會傳承與發展研習營」的課程類型統計，領導溝通的主題仍獲得最多學生評議委員會成員推薦，共計有 20 所，多數成員認為這門課程能有效協助新任學生評議委員會主席及委員更了解如何擔任領導者角色；其次是評議知能、議事規則與組織運作的課程，建議於學生會傳承研習活動將上述課程納入規劃。詳細資料如表 6-2-13 到表 6-2-16。

表 6-2-13 學生評議委員會是否會辦理教育訓練

學校屬性 辦理情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	1	4	0	7	2	14 29.8%
否	5	7	2	12	0	26 55.3%
未填答	4	1	1	1	0	7 14.9%
合計	10	12	3	20	2	47 100%

表 6-2-14 各校學生評議委員會教育訓練的課程類型統計(可複選)

學校屬性 課程類型	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
議事規則	1	4	0	5	2	12
法規研擬	0	3	0	6	1	10
校務參與	1	2	0	5	1	9
活動規劃	1	3	0	3	2	9
學生權益	1	3	0	2	1	7
財務知能	0	2	0	4	0	6
組織運作	0	2	0	3	0	5
領導溝通	0	0	0	4	1	5
其他	0	2	0	1	1	4
評議知能	0	1	0	1	1	3
校園公共議題	0	0	0	1	0	1

表 6-2-15 各校學生評議委員出席教育訓練的積極程度

學校屬性 積極程度	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常積極	0	1	0	0	0	1 2.1%
積極	0	0	0	1	1	2 4.3%
尚可	1	4	0	2	0	7 14.9%
不太積極	0	0	0	2	1	3 6.4%
非常不積極	0	0	0	1	0	1 2.1%
未填答	9	7	3	14	0	33 70.2%
合計	10	12	3	20	2	47 100%

表 6-2-16 各校學生評議委員會對學生會傳承與發展研習營課程建議(可複選)

學校屬性 課程類型	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
領導溝通	2	7	1	8	2	20
評議知能	2	4	1	10	2	19
議事規則	1	6	0	3	1	11
組織運作	1	0	1	8	1	11
法規研擬	1	6	0	3	0	10
校園公共議題	2	0	1	6	0	9
學生權益	2	0	0	5	1	8
校務參與	0	4	0	3	0	7
活動規劃	1	0	0	5	1	7
財物知能	2	1	0	2	1	6
其他	0	0	0	0	2	2

(三)學生評議委員會運作績效自評

1.學生評議委員會參與評鑑情形

各校學生評議委員會的運作績效自評的調查數據顯示，有 10 所學生評議委員會係透過參加校內評鑑進行績效評估，占整體受訪學校 21.3%；亦有 4 所學校的學生評議委員會透過自我評量的途徑，占整體受訪學校 8.5%；未進行任何形式績效評估的則有 22 所，占整體受訪學校 46.8%。由上述可知，目前各校學生評議委員會主要幹部大多認為有能力運作學生評議委員會這個組織，但僅有約 3 成的學校學生評議委員會會參與校內評鑑或是自我評量等管道進行績效檢視。相關資料如表 6-2-17。

表 6-2-17 各校學生評議委員會參加校內評鑑或舉辦自我評量統計

學校屬性 辦理狀態	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
校內評鑑	1	1	1	7	0	10 21.3%

學校屬性 辦理狀態	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
自我評量	1	0	0	2	1	4 8.5%
皆參加	0	0	0	4	0	4 8.5%
皆未參加	4	10	1	6	1	22 46.8%
未填答	4	1	1	1	0	7 14.9%
合計	10	12	3	20	2	47 100%

2. 學生評議委員會運作績效自評反思

從學生評議委員會內主要成員用心程度的統計可知，有 18 所學生評議委員會表示主要成員對於學生評議委員會是用心在經營的，占整體受訪學校 38.3%。但亦有部分學校的學生評議委員會認為其所屬成員對於學生評議委員這個組織的用心程度感到普通。相關資料如表 6-2-18。

表 6-2-18 各校學生評議委員會主要成員對於組織的用心程度

學校屬性 是否同意	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常同意	2	1	0	4	1	8 17.0%
同意	1	5	0	3	1	10 21.3%
普通	1	4	2	10	0	17 36.2%
不同意	2	1	0	2	0	5 10.6%
完全不同意	0	0	0	0	0	0 0.0%
未填答	4	1	1	1	0	7 14.9%
合計	10	12	3	20	2	47 100%

綜合上述資料顯示，各校設置學生評議委員會/司法部門的校數計 47 所，占受訪學校 38%，各校學生評議委員會的人數大多為 11 人以下，超過 5 成受訪學校的學生評議委員會運作的任期以學年度為主。有 5 成學校的學生評議委員會會定期開會，但每年的開會次數大都在 2 次以下。

柒、本次研究重要議題探究

學生會現況調查報告自 102 年起已進行 5 次，調查期間更已超過 10 年，由於每次調查的問卷題目均參考歷年問卷，相關議題有其延續性，因此本研究在與教育部青年署討論後，羅列數個重大主題進行交叉分析與趨勢分析。

一、學生會組織架構的議題探究

學生會組織架構的完整性對於學生自治的長遠發展有其重要的影響，而目前各校學生會組織架構的類型並不一致，為探究不同組織型的學生會的發展面向，以下將針對組織型態與輔導主管的觀察進行交叉分析。

(一)輔導主管與學生會幹部對於學生會組織架構設置的看法是否一致

依據 112 年全國大專校院學生會概況調查報告的數據顯示(參照表 3-1-2)，就輔導主管的填報數據可知，各校學生會採行三權分立，亦即設置行政、立法、司法三個機構的校數計有 59 校，占 45.4%，採行二權分立運作的校數計有 51 校，占 39.2%；對照學生會幹部填答回復的比率(參照表 4-1-1、表 5-1-1、表 6-1-1)，有成立學生會的校數計有 122 所，占學生回復問卷的 98.4%；有成立學生議會的校數計有 106 所，占學生回復問卷的 85.5%；有成立學生評議員會的計有 43 所，占學生回復問卷的 34.7%。由前述數據可知，國內大專校院現行運作的主要架構仍是以學生會(行政部門)以及學生議會(立法部門)為主，學生自治組織設有學生評議委員會的學校並未過半。學生會運作採行理監事制度或其他機制運作的校數僅有 8 所學校。比例並不高。若對照輔導主管與學生所回復之數據交叉比對，數據的趨勢是一致的。詳細資料如表 7-1-1。

表 7-1-1 各校學生自治組織架構分布

身分別	各機構設置情形	公立 大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
輔導主管	學生會	29	28	10	46	7	120
	學生議會	29	24	10	41	6	110
	學生評議委員會	20	13	4	19	3	59
	其他機構設置	1	3	1	3	0	8
學生幹部	學生會	23	32	11	50	6	122
	學生議會	22	24	10	45	5	106
	學生評議委員會	8	11	3	19	2	43

註 1：已扣除未填答之問卷

註 2：本表係由表 3-1-2 學校學生自治組織架構類型分別統計

(二)探究輔導主管對於不同組織架構下學生會的表現較好的面向看法

為了解不同組織形態下的學生會，其表現較好的面向是否會有所不同，本研究將 112 年現況調查中輔導主管對於學生會表現的觀察數據，依組織型態加以分類，並與表 3-2-12 的數據進行比對，數據顯示，三權分立學生會表現較好的前三個面向為：校務參與、學生權益以及學生意見反映；而在兩權分立以及僅存在行政部門的學生會表現較好的前三個面向為：學校慶典活動、活動辦理以及校務參與。對照表 3-2-12 原始數據的前三名為校務參與、活動辦理、學生意見反映，研究者發現當組織架構越精簡，活動辦理受到輔導主管的認同程度越高，也意味著辦理活動在學生會的運作過程中有了較高的比重。詳細資料如表 7-1-2

表 7-1-2 不同組織架構的學生會表現較好面向

學校屬性 項目	三權分立 (n=59)	兩權分立 (n=51)	僅行政部門 (n=10)	其他制度 (n=8)	原始數據 (表 3-2-13)
校務參與	④7	②8	⑤	⑥	⑧8
學生權益	④0	②4	3	③	⑦0
學生意見反映	④1	②6	⑤	④	⑦7
活動辦理	③8	③4	⑧	2	⑧2
法規修訂	16	11	2	1	30
財務管理	13	8	2	1	24
議事運作	16	4	0	1	21
社團互動	21	23	④	③	52
學校慶典活動	③0	③5	⑨	2	⑦7
校際交流	17	11	1	2	32
社會服務	10	6	3	③	22

二、學校資源挹注的議題探究

依據 112 年的現況調查數據顯示，有將近 8 成的學校會補助經費給學生會，表 3-3-4

的數據亦顯示，補助經費的主要用途為全校大型活動、配合學校辦理之慶典活動以及幹部訓練。為了解各校在不同經費補助額度下，其用途是否有所不同，本研究將補助經費的額度交叉比對主要的補助項目。研究數據顯示，各校不同額度的經費補助，其用途並無差異，主要仍為全校大型活動、配合學校辦理之慶典活動以及幹部訓練等項目。相關數據如表 7-2-1。

表 7-2-1 各校不同經費補助額度與用途交叉分析

補助額度 用途	補助未達 新臺幣 20 萬	補助新臺 幣 20 萬以 上，未滿 50 萬	補助新臺 幣 50 萬以 上，未滿 80 萬	補助新臺 幣 80 萬以 上	原始數據 (表 3-3-4)
幹部訓練	18	28	12	6	72
全校大型活動	25	40	16	6	103
選舉活動	17	25	6	6	58
配合學校慶典活動	22	31	14	6	81
社會服務活動	7	17	7	6	39
校外研習經費	12	16	7	6	45
學生會自行規劃	12	21	6	5	51

三、學生會長選舉

學生會長的參選情形與投票率一向是各界關心的議題，而歷次學生會現況調查也都顯示學生會長的投票率呈現下降的趨勢，為找出影響學生會長選舉投票率的影響因素，本研究試圖從投票方式、參選條件、會費收取率等面向進行探究。

(一)投票方式對於投票率的影響

為了解投票方式對於學生會長的投票率是否有影響，本研究針對 111 學年度的學生會會長的投票方式與該學年的投票率進行交叉分析。數據顯示，各類型投票方式對於投票率的影響並不大，各校的投票率大多落在 20%以下，顯見投票方式並非影響學生會長投票率之主要因素。相關資料如表 7-3-1。

表 7-3-1 學生會長投票方式與投票率交叉分析

投票方式 \ 投票率	10% 以下	11%- 20%	21%- 30%	31%以 上	未作答	合計
僅採用實體投票	12	11	2	9	12	46
僅採用網路投票	13	15	4	0	17	49
同時採用實體加上網路	5	5	2	3	6	21
合計	30	31	8	12	35	116

註：已扣除未填答之問卷

(二)參選條件對於參選組數的影響

就 112 年現況調查的數據顯示，有 60 所學校的學生會長選舉設有參選條件，為了解參選條件對於參選組數的影響，本研究就表 4-3-3 的數據進行深入探究。就數據顯示，無論是否設參選條件，各校學生會在 111 學年的參選組數仍是以 1 組為主。相關數據如表 7-3-2。

表 7-3-2 各校學生會會長選舉參選條件與參選組數交叉分析

投票方式 \ 參選組數	1 組	2 組	3 組	4 組 以上	未作答	合計
學業成績	35	9	0	0	8	52
操行成績	40	11	0	0	9	60
無記過處分	26	2	1	0	3	32
繳交學生會費	16	1	0	2	2	21
擔任社團幹部	16	5	1	0	2	24
未設參選條件	46	9	2	1	2	60

註：數據已扣除未填答之問卷

(三)學生會費收取率對學生會長參選組數與投票率的影響

由於學生會費係各校學生會運作的主要經費來源，因此本研究將近 3 個學年度各校的學生會費繳交比率與學生會長的參選組數及投票率進行交叉比對。數據顯示，學生會費的繳交比率與學生會長的參選組數及投票率並無明顯的關聯性與趨勢。相關數據如表 7-3-2 到表 7-3-3。

表 7-3-3 學生會費繳交比率與學生會長參選組數交叉分析

學年度	會費繳交比率	參選組數					合計
		1 組	2 組	3 組	4 組以上	未作答	
109	10%以下	12	1	3	0	2	18
	11-20%	12	6	0	0	1	19
	21-30%	7	8	1	0	1	17
	31-40%	6	4	0	0	0	10
	41-50%	6	4	0	0	1	11
	51%以上	10	3	0	2	1	16
	合計	53	26	4	2	6	91
110	10%以下	10	9	4	0	1	24
	11-20%	15	2	0	1	1	19
	21-30%	15	2	1	2	0	20
	31-40%	9	2	0	0	0	11
	41-50%	3	2	0	0	1	6
	51%以上	11	1	0	1	1	14
	合計	63	18	5	4	4	94
111	10%以下	14	3	1	0	3	21
	11-20%	15	5	0	1	2	23
	21-30%	17	5	1	0	0	23
	31-40%	10	1	0	0	0	11
	41-50%	2	1	0	0	2	5
	51%以上	11	0	0	0	0	11
	合計	69	15	2	1	7	94

表 7-3-4 學生會費繳交率與學生會長投票率交叉分析

學年度	會費繳交比率	投票率					合計
		10%以下	11%-20%	21%-30%	31%以上	未作答	
109	10%以下	6	0	6	1	5	18
	11-20%	9	3	1	2	4	19
	21-30%	5	5	1	0	6	17
	31-40%	2	3	1	2	2	10
	41-50%	3	2	3	1	2	11
	51%以上	1	2	1	7	5	16
	合計	27	15	12	13	22	91
110	10%以下	10	5	2	1	6	24
	11-20%	8	3	3	2	3	19
	21-30%	6	4	1	4	5	20
	31-40%	2	3	1	3	2	11
	41-50%	0	2	1	1	2	6
	51%以上	1	2	2	5	4	14
	合計	27	19	10	16	22	94
111	10%以下	10	4	0	1	6	21
	11-20%	6	7	3	3	4	23
	21-30%	6	9	0	1	7	23
	31-40%	2	3	2	2	2	11
	41-50%	1	1	0	1	2	5
	51%以上	2	3	0	2	4	11
	合計	27	27	5	10	25	94

四、輔導主管與學生幹部對於相同問項的看法

在 112 年學生會現況調查問卷中，有部分題項係針對輔導主管與學生會幹部同時調查，包括代收學生會費、運作的自主性、以及學生會運作原則修訂的影響性，以下將針對各個議題進行輔導主管與學生幹部交叉分析。

(一) 學生會會費

1. 學生會是否有委請學校代收學生會費

就 112 年學生會現況調查的數據，參照表 3-3-1 以及表 4-4-2，輔導主管認為學生會有委請學校代收的比例較高，數據也顯示各校學生會委請學校代收學生費的現象已相當普遍，足見針對此項雙方具有共識。相關資料如表 7-4-1。

表 7-4-1 輔導主管與學生幹部對於委請學校代收學生會費的交叉分析

選項 \ 身分別	輔導主管	學生幹部
是	102 78.5%	85 68.5%
否	27 20.8%	35 28.2%
未填答	1 0.8%	4 3.2%
合計	130 100%	124 100%

2. 學校是否協助學生會收取會費

就 112 年學生會現況調查的數據，參照表 3-3-2 以及表 4-4-1，輔導主管認為學校代收學生會的方式主要方式為與註冊單合併寄送，學生幹部則認為主要是由學校代收，整體而言，無論是輔導主管或是學生幹部的觀察，各校協助學生會代收會費的比例是高的。至於較為細部的代收方式，僅輔導主管較會了解此行政流程與方式，相關資料如表 7-4-2。

表 7-4-2 輔導主管與學生幹部對於學校協助代收學生會費方式的交叉分析

選項 \ 身分別	輔導主管	學生幹部
否，由學生會自行收取	25	34
是，與註冊單合併寄送	69	49
是，由學校代收	37	64
其他	12	4

(二) 學生會運作的自主性

就 112 年學生會現況調查的數據，參照表 3-3-8、表 4-3-22 以及表 4-3-23，關於學生會出版品以及演講活動的審查，各校輔導主管認為學校會進行實質審查的比率分別為 26.2% 以及 43.1%，學生幹部則認為會進行實質審查的比例分別為 43.1% 以及 46.8%。由

數據顯示，目前仍有約 1/3 的學校會對於學生會的出版品以及演講活動進行審查，相關資料如表 7-4-3。

表 7-4-3 輔導主管與學生幹部對於學生會出版品以及演講實質審查的交叉分析

身分別 選項		輔導主管	學生幹部
刊物/ 海報	是	34 26.2%	43 34.7%
	否	92 70.8%	77 62.1%
	未填答	4 3.1%%	4 3.2%
	合計	130 100%	124 100%
演講 活動	是	56 43.1%	58 46.8%
	否	70 53.8%	61 49.2%
	未填答	4 3.1%	5 4.0%
	合計	130 100%	124 100%

(三) 學生會運作原則修訂的影響性

教育部青年發展署為有效協助各校落實學生會輔導工作，並提供各校輔導主管與學生會運作上的指引，於 103 年制定「大專校院學生會運作原則」，後於 111 年 6 月進行條文修正，以期輔導工作的相關規範能與時俱進。有關各校對於「大專院校學生會運作原則修正規定」的知悉情形，參照表 3-3-14 以及表 4-5-10，就數據可知輔導主管對於「大專院校學生會運作原則修正規定」的知悉程度高於學生會的幹部，顯見對於修正原則的相關規定，仍有必要擴大宣傳，以利學生會的運作能更臻完備。相關資料如表 7-4-4。

表 7-4-4 輔導主管與學生幹部對於大專院校學生會運作原則修正規定知悉程度交叉分析

身分別 選項		輔導主管	學生幹部
是		112 86.2%	76 61.3%
否		17 13.1%	47 37.9%
未填答		1 0.8%	1 0.8%
合計		130 100%	124 100%

另為更深入了解各校輔導主管以及學生幹部對於學生會運作原則修訂內容的看法是

否有所差異，本研究針對部分重要題項進行交叉分析，參照表 3-3-18、表 3-3-20、表 3-3-23、以及表 4-5-11。數據顯示，關於運作原則修訂後，在「是否有助於學生會能以更民主程序訂定或修訂組織章程，並朝向送學校備查方向調整」的問項，學生的認同程度是高於輔導主管(輔導主管平均得分 3.92，學生幹部平均得分 3.97)。而在「學生會能制定學生會長選舉、補選等相關辦法並符合運作原則之規範，學校亦能於必要時給予協助」的問項，則是輔導主管與學生幹部有相同的認同程度(輔導主管平均得分 3.92，學生幹部平均得分 3.92)。最後在「學校每年會辦理至少一次由校長出席或主持之校長座談會，並將會議紀錄公告於學校相關資訊平臺」的問項，則是輔導主管的認同程度高於學生幹部(輔導主管平均得分 4.29，學生幹部平均得分 4.14)。

整體而言，學生會輔導主管或是學生幹部在清楚「大專院校學生會運作原則修正規定」後，普遍對於該原則有助於使學生自治運作更加完備持較為正向的看法。相關資料如表 7-4-5 到表 7-4-7

表 7-4-5 貴校學生會能以更民主的程序訂定或修訂組織章程問項之交叉分析

選項 \ 身分別	輔導主管	學生幹部
非常同意	15 13.3%	20 26.0%
同意	75 66.4%	37 48.1%
普通	20 17.7%	17 22.1%
不同意	2 1.8%	1 1.3%
完全不同意	0 0.0%	1 1.3%
未填答	1 0.9%	1 1.3%
合計	113 100%	77 100%
平均得分	3.92	3.97

表 7-4-6 能制定學生會長選舉相關辦法並符合運作原則問項之交叉分析

選項 \ 身分別	輔導主管	學生幹部
非常同意	19 16.8%	18 23.4%
同意	78 69.0%	42 54.5%
普通	12 10.6%	16 20.8%

不同意	2 1.8%	0 0%
完全不同意	0 0.0%	0 0%
未填答	2 1.8%	1 1.3%
合計	113 100%	77 100%
平均得分	4.02	4.02

表 7-4-7 每年會辦理至少一次由校長出席或主持的座談會之交叉分析

選項 \ 身分別	輔導主管	學生幹部
非常同意	44 38.9%	31 40.3%
同意	57 50.4%	30 39.0%
普通	8 7.1%	12 15.6%
不同意	2 1.8%	1 1.3%
完全不同意	0 0.0%	2 2.6%
未填答	2 1.8%	1 1.3%
合計	113 100%	77 100%
平均得分	4.29	4.14

(四) 學生會校務參與與學生權益

依據大學法第 33 條之規定，學生會本應是為了增進學生在校學習效果及自治能力而存在，並透過選舉產生學生代表出席與其學業、生活及訂定獎懲有關規章之會議，以達到保障學生權益的目的，因此學生的意見是否能受到重視，應是各校應正視的議題。參照表 3-3-25 以及表 4-5-9 相關數據顯示，從輔導主管的角度觀察，學校在重大議案徵詢學生意見、學生重大提案或是校務會議提案等問項，均有超過 9 成的輔導主管認為學校是給予高度重視，然而從學生會相關幹部的角度觀察，卻僅約 6 成的學生幹部認為學校對於學生的意見會給予重視，顯見各校在強化學生對於學校重視學生意見的各項措施，仍有進步的空間；而學生會的幹部也應思考，如何在各項議案中提出建設性的解決方案，讓學校能有效處理學生的意見，落實學生自治的精神。相關資料整理如表 7-4-8。

表 7-4-8 學生會校務參與與學生權益重要議題之交叉分析

學校屬性 項目		輔導主管	學生幹部
學校進行與學生權益等 相關重大提案時是否會 徵詢學生意見	是	127 97.7%	97 78.2%
	否	2 1.5%	18 14.5%
	未填答	1 0.8%	9 7.3%
	合計	130 100%	124 100%
學校對於學生重大提案 之重視程度	非常重視	58 44.6%	21 16.9%
	重視	64 49.2%	58 46.8%
	尚可	7 5.4%	32 25.8%
	不太重視	0 0%	9 7.3%
	非常不重視	0 0%	3 2.4%
	未填答	1 0.8%	1 0.8%
	合計	130 100%	124 100%
校務會議對學生會提案 重視程度	非常重視	47 36.2%	23 18.5%
	重視	70 53.8%	57 46.0%
	尚可	11 8.5%	32 25.8%
	不太重視	0 0.0%	10 8.0%
	非常不重視	0 0.0%	1 0.8%
	未填答	2 1.5%	1 0.8%
	合計	130 100%	124 100%

五、110 年及 112 年重要議題比較

由於學生會現況調查乃延續性之長期調查，因此部分議題如能將相同問項進行不同年度之比較，應能探究其發展趨勢，本研究將針對出版品、演講活動、運作中斷、以及印鑑保管等項目進行 110 年以及 112 年的交叉比對，並分別從輔導主管以及學生幹部的角度進行深入探究。

(一) 出版品與演講活動實質審查

相關數據經彙整後發現，有關學生會出版品實質審查措施，從輔導主管的角度觀察，

在 112 年的數據均有上升的趨勢(21.9%增加至 26.2%)；但演講活動的實質審查則有下降的趨勢(46.0%下降至 43.1%)。但從學生幹部的角度觀察，無論是出版品或是演講活動，卻有下降的趨勢，尤其是演講活動的審查，其比率更是大幅度下降。相關數據如表 7-5-1。

表 7-5-1 不同年度出版品與演講活動實質審查之交叉分析

身分別 選項		110		112	
		輔導主管	學生幹部	輔導主管	學生幹部
刊物 / 海 報	是	30 21.9%	45 34.9%	34 26.2%	43 34.7%
	否	107 78.1%	78 60.5%	92 70.8%	77 62.1%
	未填答		6 4.6%	4 3.1%%	4 3.2%
	合計	137 100.0%	129 100.0%	130 100%	124 100%
演 講 活 動	是	63 46.0%	80 62.0%	56 43.1%	58 46.8%
	否	73 53.3%	45 34.9%	70 53.8%	61 49.2%
	未填答	1 0.7%	4 3.1%	4 3.1%	5 4.0%
	合計	137 100.0%	129 100.0%	130 100%	124 100%

(二) 學生會運作中斷之情事

就 110 年與 112 年的數據比對發現，112 年的數據顯示學生會未曾中斷的比率有上升的趨勢，但是學生議會、學生評議委員會卻呈現反向的趨勢。然而 112 年的數據也顯示，學生會各個機構因選舉結果而發生中斷情事的比例，有下降的趨勢；由於過去 3 年正值 covid-19 疫情期間，學生會各個機構發是否受到疫情影響而產生中斷的情事，值得各校輔導單位進行深入探究。相關資料如表 7-5-2。

表 7-5-2 不同年度學生會是否有中斷情事之交叉分析

身分別 選項		110			112		
		學生會	學生議會	學生評議 委員會	學生會	學生議會	學生評議 委員會
運 作	未曾中斷	95 73.6%	99 81.2%	42 80.8%	97 78.2%	95 76.6%	35 74.5

選項 \ 身分別		110			112		
		學生會	學生議會	學生評議委員會	學生會	學生議會	學生評議委員會
中斷之情形	未能選出該單位負責人或議員	31 24.0%	12 9.8%	6 11.5%	19 15.3%	6 4.8%	7 14.9%
	其他原因		6 4.9%		6 4.8%	2 1.6%	
	未填答	3 2.3%	5 4.1%	4 7.7%	2 1.6%	21 16.9	5 10.6%
	合計	129 100.0%	122 100.0%	52 100.0%	130 100%	124 100%	47 100%

(三) 學生會存簿與印鑑保管方式

就 110 年與 112 年的數據比對發現，112 年的數據顯示學生會存簿與印鑑僅由學生保管的比例(包括:學生會保管、學生會與學生議會共同保管的比例、學生會自行指定專人保管)，由 54.2%增加至 64.5%，與學校(包括:學生會與學校共同保管、學生會與輔導老師共同保管)共同管理的比例，則由 34.1%下降至 25.8%，顯見各校學生會在財務自主性的運作，已漸漸往獨立自主的方向發展。相關資料如表 7-5-3。

表 7-5-3 不同年度學生會存簿與印鑑保管方式之交叉分析

年度 \ 保管方式	110	112
學生會保管	56 43.4%	50 40.3%
學校保管	1 0.8%	0 0%
輔導老師保管	5 3.9%	10 8.1%
學生會與學生議會共同保管	14 10.8%	18 14.5%
學生會與學校共同保管	8 6.2%	7 5.6%
學生會與輔導老師共同保管	36 27.9%	25 20.2%
學生會自行指定專人保管		12 9.7%
其他	6 4.6%	0 0%
未填答	3 2.3%	2 1.6%

年度 保管方式	110	112
合計	129 100.0%	124 100%

捌、結論

本次研究案從問卷設計、發放、回收與分析，歷時近八個月，以下將就上述統計數據所得的發現，分別提出結論與建議。

一、結論

(一)輔導主管

1. 各校學生會輔導主管異動比率下降有助於學生會穩定發展

研究數據顯示各校學生會輔導主管由教師或行政人員擔任的比例約 4:6，但擔任現職的年資以 3 年以上的比例較高，有近 5 成學校的學生會輔導主管與輔導老師在近 3 年內未曾異動；約有半數輔導主管的學經歷背景與法政、教育、輔導無關。整體而言，輔導主管異動的比例有下降的趨勢。而各校學生會除輔導主管外，大都會設置輔導老師 1-2 名，協助處理學生會各個部門第一線行政工作，惟各校對於學生會輔導老師大都視為業務推展，而未如同社團指導老師，另外支給津貼。整體而言，就數據顯示各校學生會的輔導主管與輔導老師異動比率下降，此舉對於穩定學生會發展應是一個正面的訊號。

2. 各校學生會輔導主管對於學生會運作的感受度普遍良好並給予高度肯定

各校輔導主管對於學生會最滿意的項目為「校務參與」、「學生意見反映」以及「活動辦理」等 3 項，而感到最為棘手的問題是「人才傳承」、「與學校之衝突」以及「活動辦理」。就數據顯示，如何鼓勵優秀學生參與學生會的會務推動，仍是其首要面臨的課題。各校輔導主管普遍認為與學生會行政部門的互動非常頻繁，且互動良好，對於各部門成員的表現以及績效亦給予高度的肯定。此外學生會的運作績效受到校內學生認同的程度，有將近 6 成輔導主管認為是有被看見的，相較於過去的數據，已有上升的現象，這應是值得肯定的項目，惟學生會參與評鑑或是自我評鑑的校數與比率是呈現下降的趨勢，因此如何使學生會妥善運用評鑑制度進行績效檢核，應是未來輔導學生會的重要工作之一。

3. 學生會運作屬三權分立的學校應多重視學生議會、學生評議會發展情形

對於學生議會的輔導工作推動上，在互動頻率與互動關係與過去相比，並無太大變化，但在與學生評議委員會的互動頻率與互動關係，則有大幅度下滑的現象，推估這應與這

幾年受到疫情的影響，學生議會與學生評議委員會的發展不若學生會，建議未來應加以正視。

4. 各校普遍會協助學生會代收會費，由學生會自主辦理校內活動或協助學校慶典活動

對於學生會的資源挹注的調查項目發現，各校委請學校代收學生會費的的比重有上升的趨勢，代收的方式主要仍為與註冊單合併寄送，顯見各校對於學生會費的收取也有更多學校是願意協助的。在校內編列預算補助學生會運作的調查發現，有超過 8 成的受訪學校會編列經費補助學生會運作，其中有 7 成的學校補助金額在新臺幣 80 萬元以內，未編列預算的校數僅 13 所，相較於 110 年的調查，是有明顯提升的。而各校補助給學生會的經費主要用於全校性大型活動、配合學校之慶典活動以及幹部訓練。

5. 當前各校對於學生權益議題有逐漸重視的趨勢，對於學生校務參與有正面影響

各校輔導主管普遍認為目前學校在重大議案的決策過程中，會重視學生的意見；對於學生會參與校務以及學生權益維護的投入程度是給予高度肯定的，這個結論也與學生會幹部的調查結果相呼應，顯示目前各校對於攸關學生權益的議題是高度重視的，此與過去的數據並無太大差異。

6. 學生會運作經校方審查比例下降，學生自主性逐步提升

各校對於學生會主辦的演講活動或是刊物海報的審查比例並未有太大的變化。推估這應與學校與學生會對於言論自由的概念日益成熟有關。

7. 多數學生自治組織皆循校內輔導辦法進行運作，並有因應運作近況著手進行修訂

各校對於學生自治組織輔導辦法訂定的情況，有超過 95%有訂定相關辦法，也適用於學生會、其他自治性組織及全校學生組織；有 6 成以上的學校在近 5 年有針對該法進行修訂。

8. 各校輔導主管對於教育部青年署公布的「大專院校學生會運作原則修正規定」的調查數據顯示，有將近 9 成的受訪學校的輔導主管對於運作原則的修正規定是清楚的，而且大多數的輔導主管也認為大專院校學生會運作原則修正規定的相關內容有助於各校學生自治的發展、強化學生的權利意識，並能使各校學生會能獨立運作。

據顯示，有將近 9 成的受訪學校的輔導主管對於運作原則的修正規定是清楚的，而且大多數的輔導主管也認為大專院校學生會運作原則修正規定的相關內容有助於各校學生自治的發展、強化學生的權利意識，並能使各校學生會能獨立運作。

9. 本次的學生會現況調查報告在議題討論的部分，已針對部分議題進行交叉分析，茲分述如下：

(1) 各校學生會架構主要為三權分立的型態，其次為二權分立；而在表現良好的主要項目為：校務參與、學生意見反映以及活動辦理。若將組織架構與表現良好的項目進行交叉分析，則可發現當學生會的組織架構越精簡，輔導主管對於學生會的主要關

注的面向會朝辦理活動的方向發展。

(2) 就歷年研究數據發現，學校投入的資源有上升的趨勢。若將補助金額與投入之工作項目進行交叉分析，則可發現無論學校補助學生會的金額多寡，補助經費主要投入的工作項目均為全校性大型活動、配合學校之慶典活動以及幹部訓練。

(3) 對於學生權益的重視程度，本研究從輔導主管與學生幹部的角度進行交叉分析，數據顯示輔導主管普遍認為學校的重視程度有逐年增加的趨勢，其認同度亦高於學生會幹部。因此未來各校除在學生權益的相關議題應持續給予關注，亦應重視學生是否能實際感受。

10. 整體而言，在各項調查數據均顯示輔導主管對於學生會的運作成效是給予高度肯定，亦認為學校會重視學生的意見，惟有關學生權益倡議的相關措施，或許需要輔導學生會擴大溝通的面向以及增加多元的意見蒐集管道，如公聽會或是公共議題的討論平臺，讓學校的學生願意參與並願意發聲，如此才能有助於各校學生自治的長遠發展。

(二)學生幹部

1. 學生會於校園運作與發展有賴於學校端的資源協助

各校均能依大學法之規定輔導成立全校性自治組織，就數據顯示各校學生自治組織的組成來源大多由全校學生或日間部學生選出，並能以單一學生會做為對外的代表，並有 7 成的學生會的任期以學年度為主。在學生會的組織架構調查發現，相關數據與 110 年的現況調查並無太大的差異。多數學校學生會的組織架構有包括學生議會以及學生評議委員會，而學生會行政部門的設置主要包括：總務、活動、公關、秘書、學權等部門。而各部門的設置依據主要係依照組織章程的規定，但亦可因當年度的需求而進行調整。而學生會各部門主管的聘任方式主要為會長提名且經議會審議通過，有超過 8 成的學生會數據顯示，實際參與學生會運作的人數為 40 人以下，更有超過 5 成的學生會，參與運作的人數低於 20 人，對照過去的數據，參與學生會運作的人數下滑，對於學生會的長遠發展並非是好的現象，值得各校輔導單位密切注意。

2. 學生會與輔導單位應思考如何提升校內學生參與學生會

各校學生會會長的選舉活動已漸趨成熟，並與校內其他選舉共同辦理。從登記、參選門檻、公開政見發表、結合其他選舉，大都能依據其選舉辦法進行，而各校的投票方式以實地投票、網路投票進行，但參選組數大多在 2 組以下，近 3 年的投票率低於 20% 的校數有明顯上升的趨勢，應是學生會與輔導單位正視之問題。

3. 建議未來學生會在活動辦理上可納入公共議題，激盪學生對於公共事務參與意願

各校學生會辦理內部訓練主題仍以活動規劃、領導統御為主，對於公民素養或是法規層面，則較少涉及；而各校學生會主要辦理的活動項目包括：協助學校辦理全校性活動、社團博覽會以及演唱會等；並會透過意見/回饋機制，以了解活動的優缺點，從數據顯示，各校學生會對於活動規劃、執行以及後續檢核已有成熟的機制。然而考量長遠發展，各校學生會仍應思考將公共議題納入活動議題中。

4. 學生會財務資訊應落實定期公開，讓財務制度更加完善

就數據資料顯示，各校學生會在財務運作上已日趨於成熟，學生會費的收取主要為每年一次，收取的額度主要落在 200 元至 599 元間區，而收到的比率則介於該校學生的 20% 以下，以及 20%-40 這兩個區間。數據顯示學生會費的收取，仍是各校學生會運作的一大難題。雖然大多數的學校有編列應費挹注，但學校的經費補助大多占學生會年度預算的 30% 以下。然而儘管經費的收取有其困難，多數學生會無論是經費收取、預算編列、動支與核銷皆能有一套流程與制度，並能定期公開財務資訊；未來在財務的徵信與查核工作加以著墨，應能使財務制度更臻完備。

5. 學生代表參與校務功能應再提升，各校可鼓勵學生代表於會議提升提案數

在校務參與及學生權益的面向，數據資料顯示各校學生會大多能透過出席會議的方式參與校務，各校與學生權益相關的會議也都有設置學生代表，惟若以校務會議的提案數觀察，每學期的提案數並不高，顯見學生代表參與校務的功能，尚有進步的空間。學生權益相關指標的調查中，各校大多能依規定設置校務會議的學生代表，亦有申訴管道的建立並讓學生知悉。相關數據與 110 年的現況調查報告並無明顯的差異。

6. 多數校內學生會成員知道學生會運作原則有進行修訂，且認同對學生會自主運作發展有所助益

學生會/行政部門對於教育部青年署公布的「大專院校學生會運作原則修正規定」的調查數據顯示，有 6 成的受訪學校的學生會幹部對於運作原則的修正規定是清楚的，其中有 4 成的學生會幹部也認為大專院校學生會運作原則修正規定的相關內容包括：學生自治的發展、以民主的程序修正章程、學生會選舉、公益勸募等議題，是有助於學生自治運動的推展並能使各校學生會能獨立運作。

7. 建議校內學生會如採三權分立的學校，可多關注學生議會運作情形並提供必要協助

學生會/立法部門的運作，近九成的學校有設立立法部門，運作任期主要為學年制。多數學校的學生議員選區劃分，是以系為單位，亦有部分學校設置全校不分區的議員選區；各校學生議員的選舉應選席次以 20 席以下，及 21-40 席這兩個區間的比例最高，

但學生議員的當選席次多數落在 20 席以下，且有 20%學生議會的學生議員有補選的情形，且數據顯示大部分的學校都能定期召開會議並進行相關訓練。然而各校學生議員的席次或是投票率，均呈現下降的趨勢。整體而言，學生議會的調查數據相較於 110 年的現況調查報告，可發現學生議會無論在人數、選舉、運作績效均呈現下滑的趨勢，值得輔導單位後續多加觀察。

8. 如學生會採三權分立的學校，評議會的發展與運作可多加關注並提供必要協助

學生評議委員會，本次調查計有 43 所學校的學生會有設立(回函校數為 47)，比例並不高。各校學生評議委員會任期多採學年制，成員也大多在 4-7 人。而在設置第三權部門的學校中，僅 24 所會定期開會，且各校學生評議委員會每學期至少開會 1 次，整體而言，本次調查數據顯示各校學生會第三權部門的發展與運作仍有許多進步的空間。

9. 本次的學生會現況調查報告在議題討論的部分，已針對部分議題進行交叉分析，茲將與學生會相關的分析，敘述如下：

- (1) 由於學生會長的參選組數與投票率一直是各校學生會發展的重要指標，為了解學生會長選舉參選組數與投票率的影響因素，本研究嘗試從學生會長的投票方式、參選門檻、以及學生會費繳費比率等項目進行交叉分析，研究數據顯示，投票率的高低以及參選組數與上述項目無明顯的關聯性與趨勢，顯見降低投票門檻或是改變投票方式，對於擴大學生的參與率並無明顯助益，仍應從提升學生對於學生會的認同度進行著墨。
- (2) 關於學生權益的調查，對於學校重視學生意見的數據，雖然學生幹部問卷的相關數據有較往年成長，然而仍與輔導主管的認知有差距，因此如何縮小中間的差距，應是學生會成員需思考的面向。
- (3) 因此，各校如欲擴大學生自治在校園中的參與層面，應試圖從擴大學生對於學生自治的實質感受加以著手，因為從各項指標觀察，學生會的成員確實都很用心在活動辦理的面向，然而考量學生自治的長遠發展，學生幹部應思考如何將學生自治的重要性以及相關成果廣為宣傳給校內同學知悉，以俾擴大參與層面。

二、建議

(一) 學校輔導單位

1. 由於各校學生會的輔導主管選派主要考量點並非其學經歷背景，因此持續透過研習或是考取相關證照提昇輔導知能，應能有效提升輔導主管的輔導專業知能，也能成為學生會運作的正向輔導力量。

2. 經費為學生會運作的重要基礎，建議各校在現今學生會運作較為困難的期間，應持續投入資源協助學生會的發展，相信此舉將能使學生自治成為校園的風氣；而投入的經費也應檢視是否為學生會發展所需，而非僅是協助辦理學校的活動，否則對於學生自治恐將無法產生顯著的效益。
3. 大學法第 33 條賦予了各校成立學生會的法源基礎，然而如何引導學生會落實學生自治，達到增進學生在校學習及自治能力的成果，實有賴各校輔導主管與輔導老師的費心思量並給予學生正確的觀念，方能使學生自治成為身體力行的行動而非口號。

(二)學生會本身

1. 各校學生會應正視學生參與逐漸下降的事實，建議學生會儘速研擬相關因應措施，例如人才培育、公共議題的推展等面向，方能擴大學生的參與與重視，使學生自治成為校園的一種風氣，而非僅是少數人的投入。
2. 藉由各項會議的積極參與，建議應按正常程序提出相關議案，以擴大學生對公共議題的重視，方能使全校學生有感。
3. 對於學生會的運作成效建議應適度加以凸顯，並善用多媒體社群的宣傳，以俾讓校內其他師生對學生會有更多的認識與支持。
4. 學生議會的功能應予強化，無論是法案審議或是大會的質詢與監督，都有賴充足的議員席次，方能實現。建議各校學生會應研擬合適的配套方案，積極鼓勵學生參選學生議員，進而能對學生會的行政部門產生有利的監督力量，方能使學生會的發展不僅偏向行政面。

(三)政府部門

1. 藉由調查了解學生會現況，立意良善並能掌握各校學生會的發展與運作趨勢。本次調查重點均較前次 110 年的調查更為多元與深入，相關議題與文字亦作了語意上的修正；此外本次調查也將近 10 年的重要數據加以統整，並做成趨勢分析。建議主管機關可將各校學生會運作的基本資料建立資料庫，如每一年的參選組數、投票率、會費收取率等，讓相關資料成為常態化的填寫，研究單位再就相關數據中學生會運作較為弱勢的部分進行深入探究，以利研擬相關政策協助校園學生自治運作能更臻完備。
2. 本次調查問卷為 Covid-19 疫情過後的首次調查，各校的填答率並不如預期，建議未來可將報告中呈現相關議題做成配套的政策，或是透過行政部門的約束力，以強化各校對於問卷的填寫的意願。

(四)後續研究

1. 學生會現況調查至今已經歷 10 年，建議可將我國學生會發展的相關現象與趨勢，與其他國家的學生會進行比較並進行後續研究，以確實掌握世界各國的學生會目前的運作概況，並作為政府部門推動學生自治的參考依據。
2. 建議可將調查報告中的相關結論，結合相關會議進行報告，並聽取各校輔導主管的想法與建言，以便發展下次研究議題。

玖、附錄

一、112 年度全國大專校院學生會概況調查-輔導主管問卷

112 年全國大專校院學生會概況調查問卷【輔導主管】

各位學生會的輔導主管大家好

教育部青年發展署(以下簡稱青年署) 為促進各大專校院學生會發展，協助學生會組織健全運作，已於 102、103、107 以及 110 年辦理「全國大專校院學生會概況調查」，為求更深入了解各校學生會實際運作的賦權程度與自主性，112 年特委託朝陽科技大學陳明國博士規劃辦理學生會運作概況調查，俾健全校園學生自治的環境。本調查將所有參與者視為有價值且自主的合作者，透過您的寶貴意見，將有助於了解我國大專校院學生會在校園中運作的完善程度，並可作為青年署日後制定各項政策之重要參考文件，因此懇請您花費約 10-15 分鐘的時間進行填答。

本次調查所稱輔導主管係指主要負責協助學生會業務之行政主管，且其相關輔導決策對於學生會的運作會有一定程度的影響性，例如課外活動指導組組長(主任)，如有必要得邀請卸任主管或業務同仁協同填寫。

※填表注意事項

一、問卷分為：「學校基本資料」、「輔導學生會、學生議會及學生評議委員會經驗」、「學校對學生會發展資源挹注」等三部分，請您填答後再次確認是否有漏答之題項，以確保本項調查之品質。

二、本項調查之統計分析與報告撰寫，將以匿名方式呈現以確保填寫者的隱私，請您放心作答。填寫完畢後請親自簽名，並留下可供聯繫之方式，以利後續溝通與聯繫。

三、本項問卷請於 112 年 5 月 30 日前填妥後，以掛號方式寄回。

四、若問卷填寫過程中有相關問題，請逕洽計畫主持人。

再次感謝您的協助與參與

敬祝 順心平安

計畫主持人：陳明國 博士

協同主持人：簡信男博士、陳宗顯博士

E-mail：mgchen@cyut.edu.tw

聯絡電話：0928-368-564

壹、學校基本資料

1. 學校名稱：_____
2. 學校屬性：☐公立一般大學 ☐私立一般大學 ☐公立技職校院 ☐私立技職校院
☐專科學校
3. 請問貴校學生會組織架構為？
☐行政、立法、司法三權分立 ☐行政、立法兩權分立 ☐理、監事會組織型態
☐僅有行政組織 ☐其他：_____ (請簡述)
4. 請問貴校是否還有其他全校性學生自治組織或學生會？
☐是 ☐否 (填否者，第5題免作答)
5. 請問貴校其他全校性學生自治組織或學生會係那些？【可複選】
☐進修部學生會 ☐研究生學生會 ☐其他校區學生會
☐其他：_____ (請簡述)
6. 填答人員的姓名、聯絡方式、職銜基本資料
填答者姓名：_____ ☐職稱：_____
E-mail：_____
協同填答者姓名：_____ ☐職稱：_____
E-mail：_____

貳、輔導學生會、學生議會及學生評議委員會經驗

【問卷題答說明】

1. 本項概況調查問卷係針對您輔導貴校學生會的經驗進行調查，請您就目前的學生會、學生議會、學生評議委員會運作現況協助填寫，若無設置前述組織設置則免填答。
2. 學生會係指由全校學生選舉產生之學生自治組織，亦即行政部門；學生議會係指學生會行政部門監督與法案審議之立法部門；學生評議委員會係指學生會與學生議會之司法/仲裁部門
3. 若貴校學生會為理監事會組織制度，煩請與計畫主持人聯繫，以協助貴校完成填答。

一、輔導主管基本資料(共計5題)

1. 請問您在學校的身分？
☐教師 ☐行政人員
2. 請問您輔導學生會經驗有多久的時間？

☐未滿1年 ☐1年以上，未滿3年 ☐3年以上，未滿6年 ☐6年以上，未滿9年
☐9年以上

3. 請問您輔導學生會大約佔每日工作時間的百分比？

☐10%以下 ☐11-20% ☐21-30% ☐31-40% ☐41-50% ☐51%以上

4. 請問您是否具有法政、教育或諮商輔導相關資歷？【可複選】

☐未具相關資歷 ☐具法政資歷 ☐具教育資歷 ☐具諮商輔導資歷

5. 請問您是否具有學生活動、輔導之相關證照 【可複選】

☐無相關證照 ☐心理師 ☐社工師 ☐學務專業認證 ☐社團經營師 ☐青年活動企劃師

☐其他：_____ (請簡述)

二、學生會各部門輔導老師設置情形(共計8題)

6. 請問貴校是否設置學生會輔導老師協助學生會運作與發展？

☐有 ☐無，原因：_____ (請簡述)

【填無者，下列7-13題免作答】

7. 請問貴校學生會輔導老師的選派方式？【可複選】

☐學校指派 ☐法定輔導人員擔任 ☐學校與學生會協商後選派校內師長擔任

☐學生會自行邀請校內外師長擔任

8. 請問除您以外，貴校是否有其他人也具有學生會輔導老師的身分？【可複選】

☐學務長 ☐課外活動(指導)組組長 ☐課外活動(指導)組行政人員

☐校內其他單位師長 ☐校外人士 ☐其他：_____ (請簡述)

9. 請問貴校學生會輔導老師人數(含輔導主管)？

☐1位 ☐2位 ☐3位 ☐4位(含) 以上

10. 請問貴校學生會輔導老師是否也輔導其他部門【可複選】

☐是，兼任學生議會輔導老師 ☐是，兼任學生評議委員會輔導老師

☐否，未兼任

11. 請問貴校學生會輔導老師近3年(110年-112年)異動的次數

☐未異動 ☐1次 ☐2次 ☐3次 ☐4次 ☐5次(含) 以上

12. 請問貴校學生會輔導主管近3年(110年-112年)異動的次數

☐未異動 ☐1次 ☐2次 ☐3次 ☐4次 ☐5次(含) 以上

13. 請問貴校是否有提供學生會輔導老師額外津貼(非主管加給)？

☐是 ☐否 ☐其他：_____ (請簡述)

三、輔導主管對學生會會務推動與發展之觀察(共計6題)

14. 請問您在輔導學生會運作的過程中，感到最棘手的問題是？【可複選】

- ☐學生會的財務問題 ☐學生會的活動辦理 ☐學生會的人才傳承
☐學生會的選舉事務 ☐學生會與學校的衝突 ☐學生會的內部紛爭
☐學生會與學生議會的糾紛 ☐其他：_____ (請簡述)

15. 承上題，上述選項請您依困難的程度，依序填寫1、2、3、4、5；至多5項(最困難為1，最不困難為5)

- ____學生會的財務問題 ____學生會的活動辦理 ____學生會的人才傳承
____學生會的選舉事務 ____學生會與學校的衝突 ____學生會的內部紛爭
____學生會與學生議會的糾紛 ____其他：_____ (請簡述)

16. 請問您認為貴校學生會運作較好的面向為何？【可複選】

- ☐校務參與 ☐學生權益 ☐學生意見反映 ☐活動辦理 ☐法規修訂 ☐財務管理
☐議事運作 ☐與學生社團互動 ☐學校慶典活動協助 ☐校際交流 ☐社會服務
☐其他：_____ (請簡述)

17. 承上題，上述選項請您依學生會運作良好程度，依序填寫1、2、3、4、5；至多5項(最良好為1，最不良為5)

- ____校務參與 ____學生權益 ____學生意見反映 ____活動辦理 ____法規修訂 ____財務管理
____議事運作 ____與學生社團互動 ____學校慶典活動協助 ____校際交流 ____社會服務
____其他：_____ (請簡述)

18. 請問您認為學生會最需提升的知能為何？【可複選】

- ☐諮商輔導 ☐領導統御 ☐校務參與 ☐財務管理 ☐議事規則 ☐法律常識
☐活動企劃 ☐人際溝通 ☐時間管理 ☐學生事務知能
☐其他：_____ (請簡述)

19. 承上題，上述選項請您就學生會運作情形，填答最需提升之知能，依序填寫1、2、3、4、5；至多5項(最需提升者為1，最不需提升者為5)

- ____諮商輔導 ____領導統御 ____校務參與 ____財務管理 ____議事規則 ____法律常識
____活動企劃 ____人際溝通 ____時間管理 ____學生事務知能
____其他：_____ (請簡述)

四、輔導主管對學生會各部門運作現況之觀察(共計9題)

20. 請問您在輔導學生會的過程中，您與各部門的互動頻率與良好程度為何【請依實際感受勾選】

互動頻率	學生會各部門名稱	良好程度
完全沒互動 偶爾接觸 尚頻繁 頻繁		非常不好 不太好 普通 良好 非常好
☐ ☐ ☐ ☐ ☐	學生會/行政部門	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐	學生議會/立法部門	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐	學生評議委員會/司法部門	☐ ☐ ☐ ☐ ☐

【若無學生議會/立法部門、學生評議委員會/司法部門則免填答】

21. 請問貴校學生會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量？

☐是，僅參加校內評鑑 ☐是，僅舉辦自我評量 ☐是，參加校內評鑑與舉辦自我評量
☐未參加校內評鑑也未辦理自我評量

22. 請問您是否同意貴校學生會主要成員很用心經營這個組織？

☐完全不同意 ☐不同意 ☐普通 ☐同意 ☐非常同意

23. 請問您是否同意貴校學生會的運作績效受到校內學生的認同？

☐完全不同意 ☐不同意 ☐普通 ☐同意 ☐非常同意

【貴校若無學生議會/立法部門，以下24-26題免填答】

24. 請問貴校學生議會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量？

☐是，僅參加校內評鑑 ☐是，僅舉辦自我評量 ☐是，參加校內評鑑與舉辦自我評量
☐未參加校內評鑑也未辦理自我評量

25. 請問您是否同意貴校學生議會主要成員很用心經營這個組織？

☐完全不同意 ☐不同意 ☐普通 ☐同意 ☐非常同意

26. 請問您是否同意貴校學生議會的運作績效受到校內學生的認同？

☐完全不同意 ☐不同意 ☐普通 ☐同意 ☐非常同意

【貴校若無學生評議委員會/第三權部門，以下27-28題免填答】

27. 請問貴校學生評議委員會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量？

☐是，僅參加校內評鑑 ☐是，僅舉辦自我評量 ☐是，參加校內評鑑與舉辦自我評量
☐未參加校內評鑑也未辦理自我評量？

28. 請問您是否同意學生評議委員會主要成員很用心經營這個組織？

☐完全不同意 ☐不同意 ☐普通 ☐同意 ☐非常同意

參、學校對學生會發展資源挹注 (共計25題)

一、學校經費補助(共計4題)

1. 請問貴校學生會是否會請求學校代收學生會費？

☐是 ☐否，原因：_____ (請簡述)

2. 請問貴校是否協助學生會收取會費？【可複選】

☐否，由學生會自行收取 ☐是，讓學生會費繳費單與註冊單合併寄送

☐是，由學校代收 ☐其他：_____ (請簡述)

【註：學校代收：係指學生會會費列為註冊時繳費項目之一，匯入學校專戶(含專帳)。】

3. 請問貴校每年是否會編列預算挹注學生會會務推展？(預算來源包括：學校經費、教育部補助款、計畫經費等)

☐是，未達新臺幣20萬 ☐是，新臺幣20萬以上，未滿新臺幣50萬

☐是，新臺幣50萬以上，未滿新臺幣80萬 ☐是，新臺幣80萬以上 ☐未編列預算

☐其他：_____ (請簡述)

4. 請問貴校補助學生會經費主要用途為何？【可複選】

☐未予補助 ☐幹部訓練 ☐全校性大型活動 ☐選舉活動 ☐配合學校之慶典活動

☐社會服務活動 ☐校外研習經費 ☐由學生會自行規劃 ☐其他：_____ (請簡述)

二、學生會與校內相關單位互動情形(共計3題)

5. 貴校學生會與學生會輔導單位的互動情形

☐非常不好 ☐不太良好 ☐普通 ☐良好 ☐非常良好

6. 貴校學生議會與學生議會輔導單位的互動頻率

☐完全沒互動 ☐偶爾接觸 ☐尚可 ☐頻繁 ☐非常頻繁

7. 貴校學生評議會與學生評議會輔導單位的互動情形

☐非常不好 ☐不太良好 ☐普通 ☐良好 ☐非常良好

三、學校對於學生會活動或業務推展之規範(共計5題)

8. 請問貴校學生會、學生議會、學生評議委員會出版之刊物、海報是否需經學校實質審查程序？

☐是，原因：_____ (請簡述) ☐否

9. 請問貴校學生會、學生議會、學生評議委員會辦理之演講或活動是否須經學校實質審查程序？

☐是，原因：_____ (請簡述) ☐否

10. 請問貴校學生、學生會或其他學生自治組織對於學校的行政處分及措施是否有申訴管道？

☐是 ☐否，原因：_____ (請簡述)

11. 請問貴校學生會成員是否有參與校長主持之全校性學生座談會？

☐是，每學期1-2次 ☐是，每學年1-2次 ☐否，原因：_____ (請簡述)

12. 請問貴校對於學生會主辦活動的態度

☐非常不重視 ☐不太重視 ☐尚可 ☐重視 ☐非常重視

四、學生會運作之相關辦法(共計13題)

13. 請問貴校是否有訂定學生自治組織輔導辦法

☐是，適用學生會 ☐是，適用學生會及其他自治性組織 ☐是，適用全校學生組織

☐否，未訂定之原因：_____ (請簡述)

14. 請問貴校學生自治組織輔導辦法最近一次修訂的日期？

☐未訂定 ☐102年以前 ☐103-105年 ☐106-110年 ☐111年以後

15. 請問您是否知道教育部青年署已於111年6月公布「大專校院學生會運作原則修正規定」

☐知道 ☐不知道 【勾選「不知道」者，第16-25題免作答】

【第16-25題】大專校院學生會運作原則修訂後，您認為對於貴校學生會的影響？

問 項	非常不同意	不同意	普通同意	同意	非常同意
16. 有助於貴校學生自治的發展	☐	☐	☐	☐	☐
17. 有助於強化貴校學生之權利意識	☐	☐	☐	☐	☐
18. 有助於作為貴校學生會運作更趨獨立的參考依據	☐	☐	☐	☐	☐
19. 貴校學生會能以更民主的程序訂定或修訂組織章程，並朝向送學校備查方向調整	☐	☐	☐	☐	☐
20. 貴校學生會內部各單位及組織(如學生議會、學生代表大會、理監事會或學生評議委員會等)之設置能依其性質，運作及權力分立之需要設計	☐	☐	☐	☐	☐

問 項	非常不同意	不同意	普通同意	同意	非常同意
21. 貴校學生會能制定學生會長選舉、補選等相關辦法並符合運作原則之規範，學校亦能於必要時給予協助	☐	☐	☐	☐	☐
22. 貴校學生會如進行公益勸募時，會依公益勸募條例及相關規定辦理	☐	☐	☐	☐	☐
23. 貴校學生會對於會員資料，能依個人資料保護法規定，訂定個人資料蒐集、處理及利用之保護措施	☐	☐	☐	☐	☐
24. 貴校每年會辦理至少一次由校長出席或主持之校長座談會，並將會議紀錄公告於學校相關資訊平臺	☐	☐	☐	☐	☐
25. 貴校會協助學生會使用學校郵件伺服器(Mail Server)，建立學生會公務聯絡電子郵件信箱。	☐	☐	☐	☐	☐

五、學生會校務參與學生權益(共計5題)

1. 您覺得貴校進行學生生活、學習與獎懲等與學生權益相關重大提案時，是否會徵詢學生會的成員的意見？
☐是 ☐否
2. 承上題，貴校對於學生生活、學習與獎懲等與學生權益相關重大提案之重視程度？
☐非常不重視 ☐不太重視 ☐尚可 ☐重視 ☐非常重視
3. 您覺得貴校校務會議對於學生會提案的重視程度？
☐非常不重視 ☐不太重視 ☐尚可 ☐重視 ☐非常重視
4. 您覺得貴校學生會對於校園公共議題(EX停車格、選課系統、退學機制等)的重視程度？
☐非常不重視 ☐不太重視 ☐尚可 ☐重視 ☐非常重視
5. 貴校學生代表出席(列席)各項會議情形

【填表說明】

- 學生代表為經校內全體學生選舉產生並得參與各項校級會議之代表，包含學生會代表。
- 學生代表比例計算方式：學生代表人數/會議應出席總人數
- 學生會代表比例計算方式：學生會代表人數/該會議學生代表總人數

項次	會議名稱	學生代表出席(列席)情形	
1	校務會議	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無學生代表	學生代表人數：____人；比例：____% 學生會代表人數：____人；比例：____%
2	行政會議	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無學生代表	學生代表人數：____人；比例：____% 學生會代表人數：____人；比例：____%
3	教務會議	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無學生代表	學生代表人數：____人；比例：____% 學生會代表人數：____人；比例：____%
4	學務會議	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無學生代表	學生代表人數：____人；比例：____% 學生會代表人數：____人；比例：____%
5	總務會議	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無學生代表	學生代表人數：____人；比例：____% 學生會代表人數：____人；比例：____%
6	學生獎懲委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無學生代表	學生代表人數：____人；比例：____% 學生會代表人數：____人；比例：____%
7	學生申訴評議委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無學生代表	學生代表人數：____人；比例：____% 學生會代表人數：____人；比例：____%
8	性別平等教育委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無學生代表	學生代表人數：____人；比例：____% 學生會代表人數：____人；比例：____%
9	經費稽核委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無學生代表	學生代表人數：____人；比例：____% 學生會代表人數：____人；比例：____%
10	校長遴選委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無學生代表	學生代表人數：____人；比例：____% 學生會代表人數：____人；比例：____%
11	校務發展委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無學生代表	學生代表人數：____人；比例：____% 學生會代表人數：____人；比例：____%
12	圖書資訊委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無學生代表	學生代表人數：____人；比例：____% 學生會代表人數：____人；比例：____%
13	交通安全委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無學生代表	學生代表人數：____人；比例：____% 學生會代表人數：____人；比例：____%
14	住宿委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無學生代表	學生代表人數：____人；比例：____% 學生會代表人數：____人；比例：____%
15	課程委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無學生代表	學生代表人數：____人；比例：____% 學生會代表人數：____人；比例：____%
16	其他：_____	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無學生代表	學生代表人數：____人；比例：____% 學生會代表人數：____人；比例：____%

二、112 年度全國大專校院學生會概況調查-學生會問卷

112 年全國大專校院學生會概況調查問卷【學生】

各位學生會的夥伴們大家好

教育部青年發展署(以下簡稱青年署) 為促進各大專校院學生會發展，協助學生會組織健全運作，已於 102、103、107 年以及 110 年辦理「全國大專校院學生會概況調查」，為求更深入了解各校學生會實際運作的賦權程度與自主性，112 年特委託朝陽科技大學陳明國博士規劃辦理學生會運作概況調查，俾健全校園學生自治的環境。透過您的寶貴意見，將有助於了解我國大專校院學生會在校園中運作的現況與自主程度，並可作為青年署日後制定各項政策之重要參考文件，因此懇請您花費約 10-15 分鐘的時間進行填答。

本次調查共分為學生會/行政部門、學生議會/立法部門、學生評議委員會/第三權部門等三大項。茲將調查重點分述如下：

壹、學生會/行政部門：「基本資料」、「組織設置概況」、「運作概況」、「學生會費收取、動支及稽核制度」、「校務參與及學生權益概況」等五項。

貳、學生議會/立法部門：「基本資料」、「運作概況」等二項。

參、學生評議委員會/司法部門：「基本資料」、「運作概況」等二項。

※填表注意事項

一、問卷填答對象敬請盡量由各校學生會會長、副會長、學生議會議長、副議長、學生評議委員會主席等人進行填答，填答後也請再次進行確認是否有漏答之題項，以確保本項調查之品質。若目前學校有多個校區或有多個學生會，請分別進行填答。

三、本項調查之統計分析與報告撰寫，將以匿名方式呈現以確保填寫者的隱私，請您放心作答。填寫完畢後無需經由學校確認，但請填寫人親自簽名，並留下可供聯繫之方式，以利後續溝通與聯繫。

五、本項問卷請於 112 年 5 月 30 日前填妥後，以掛號方式寄回。

六、若問卷填寫過程中有相關問題，請逕洽計畫主持人。

再次感謝您的協助與參與

敬祝 順心平安

計畫主持人：陳明國 博士

協同主持人：簡信男博士、陳宗顯博士

E-mail：mgchen@cyut.edu.tw

聯絡電話：0928-368-564

壹、學生會/行政部門概況調查問卷

【問卷題答說明】

本項概況調查問卷係針對國內各大專校院學生會/行政部門（以下簡稱學生會）的運作概況進行調查，調查項目分五個主題，敬請各校學生會會長或是學生會的主要幹部就目前的運作現況協助填寫。

一、學生會基本資料 (共計8題)

1. 學校名稱：_____
2. 學校屬性：☐公立一般大學 ☐私立一般大學 ☐公立技職校院 ☐私立技職校院 ☐專科學校
3. 學生會全名：_____
4. 校內是否還有其他全校性學生自治組織或學生會【可複選】
☐無 ☐有，進修部學生會 ☐有，研究生學生會 ☐有，其他校區學生會
5. 貴校學生會目前的屆數？(不含活動中心時期的屆數)
☐15年以下 ☐16-20年 ☐21-25年 ☐26-30年 ☐31年以上
6. 貴校學生會運作的任期制度？
☐學年制 ☐年度制 ☐學期制 ☐其他：_____ (請簡述)
7. 本次調查問卷填答後是否需經學校相關單位審核？☐是 ☐否
8. 填答人員的基本資料
姓名：_____ E-mail：_____
職銜：☐學生會會長 ☐學生會副會長 ☐學生會其他幹部

二、學生會組織設置概況 (共計8題)

1. 學生會組織架構是否包含學生議會(立法部門)、學生評議委員會(司法部門)【可複選】
☐無 ☐有，包括學生議會(立法部門) ☐有，包括學生評議委員會(司法部門)
☐學生會組織架構為理、監事會型態
2. 貴校學生會設有哪些單位？【可複選】
☐秘書處 ☐活動部 ☐公關部(或外務部) ☐新聞部 ☐學會部 ☐社團部 ☐學權部 ☐器材部
☐美宣部 ☐總務部(或財務部) ☐研究發展部 ☐選舉委員會
☐其他：_____ (請簡述)

前述選項名稱或許與貴校學生會組織名稱不完全相符，請就類似的部門加以勾選，如無法判別，請直接註明於「其他」選項中。

3. 貴校學生會內部單位(如秘書處、公關部等)設置依據？

☐依組織章程之規定設置 ☐完全依當屆運作需求設置 ☐由學校師長決定

☐大部分組織部門依章程設置，但可依當屆需求增列

4. 目前貴校學生會的部長(或負責人)是否有缺額？

☐沒有缺額 ☐有，缺額2名以內 ☐有，缺額3-5名 ☐有，缺額6名以上

5. 目前貴校學生會各部門的部長(或負責人)如有缺額之處理方式？【可複選】

☐依組織章程之規定進行遞補人選作業 ☐協調其他部門負責人兼代

☐由輔導老師協助處理 ☐其他：_____ (請簡述)

6. 貴校學生會各部門部長(或負責人)的聘任方式？

☐由會長直接聘任 ☐由會長提名，但需經立法部門同意後任命

☐由輔導老師指定 ☐其他：_____ (請簡述)

7. 貴校經常性參與學生會運作的人數

☐20人以下 ☐21-40人 ☐41-60人 ☐61-80人 ☐80人以上

8. 110至112年期間，貴校學生會是否曾發生運作歷程中斷之情事？原因為何？

☐未曾中斷 ☐有，因未能選出會長 ☐有，其他原因：_____

三、學生會運作概況 (共計27題)

(一) 學生會正副會長選舉制度

1. 貴校學生會是否有訂定學生會正副會長選舉與罷免(辦)法？

☐是，最近一次修訂為_____年 ☐否，原因：_____ (請簡述)

2. 貴校學生會正副會長產生方式？

☐全校學生普選產生 ☐全校學生代表選舉產生

☐其他：_____ (請簡述)

3. 貴校學生參選學生會正副會長是否設有參選條件？【可複選】

☐未設參選條件 ☐有，學業成績：_____ ☐有，操行成績：_____

☐有，未曾有記過處分 ☐有，繳交學生會費 ☐有，擔任社團幹部

☐有，其他：_____ (請簡述)

4. 貴校目前學生會正副會長選舉時是否搭檔競選？

☐是 ☐否，副會長產生方式：_____ (請簡述)

5. 貴校目前學生會正副會長選舉是否設置最低當選條件？

☐是，最低當選條件：_____ (請簡述)

☐否，未設置的原因：_____ (請簡述)

(如勾選否，免填答第6、7題)

6. 貴校目前學生會正副會長選舉如未通過最低當選條件的處理方式？

☐依規定辦理補選1次 ☐依規定辦理補選2次 ☐依規定辦理補選，直到選出為止

☐不另辦理補選，進行學生會正副會長缺位代理程序(勾選此項，免填答第7題)

☐其他：_____ (請簡述)

7. 貴校目前學生會正副會長選舉如需補選，是否仍有最低當選條件？

☐未設立 ☐有，與原選舉相同 ☐有，其他條件：_____ (請簡述)

(二) 學生會正副會長選舉活動

8. 貴校學生會正副會長選舉投票方式？【可複選】

☐實地投票 ☐網路投票 ☐其他：_____ (請簡述)

9. 貴校學生會正副會長選舉是否有辦理政見發表會或其他政見宣傳管道？

☐是，近三年內每年皆有辦理 ☐是，但近三年內並未每年辦理 ☐否

10. 貴校學生會正副會長選舉是否與校內其他學生自治性組織聯合辦理選舉？【可複選】

☐否，單獨辦理 ☐是，學生議員選舉 ☐是，各委員會學生代表選舉

☐是，系學會會長選舉 ☐是，其他：_____ (請簡述)

11. 近3年貴校學生會正副會長候選人投票情形

學年	參選組數	投票率 (青年署內參)	通過最低當選條件	正副會長是否 為補選產生
109			☐ 是 ☐ 否	☐ 是 ☐ 否
110			☐ 是 ☐ 否	☐ 是 ☐ 否
111			☐ 是 ☐ 否	☐ 是 ☐ 否

【註：投票率計算方式：(該年度投票總人數/會員總人數)*100%】

12. 近3年貴校學生會會長之基本資料？

學年	就任會長的 年級	性別	擔任學生會會長前的其他幹部之經驗 【可複選】
109		☐ 男 ☐ 女 ☐ 其他	☐ 無 ☐ 學生會幹部 ☐ 學生議會幹部 ☐ 系學會幹部 ☐ 社團幹部 ☐ 其他：_____
110		☐ 男 ☐ 女 ☐ 其他	☐ 無 ☐ 學生會幹部 ☐ 學生議會幹部 ☐ 系學會幹部 ☐ 社團幹部 ☐ 其他：_____
111		☐ 男 ☐ 女 ☐ 其他	☐ 無 ☐ 學生會幹部 ☐ 學生議會幹部 ☐ 系學會幹部 ☐ 社團幹部 ☐ 其他：_____

13. 近三年貴校學生會正/副會長是否有非本國籍學生？

學年	學生會正/副會長 是否有非本國籍學生	職稱	國籍
109	☐ 是 ☐ 否		
110	☐ 是 ☐ 否		
111	☐ 是 ☐ 否		

(三) 學生會活動辦理

14. 貴校學生會/行政部門是否舉辦內部教育訓練？（例如：幹訓或研習）

☐是 ☐否，原因：_____（請簡述）

【勾選「否」者，第15題免作答】

15. 貴校學生會/行政部門教育訓練的課程主要包括？【可複選】

☐領導統御 ☐議事規則 ☐活動企劃 ☐財務管理 ☐團體動力 ☐檔案管理

☐溝通技巧 ☐學權議題 ☐選舉制度 ☐其他：_____（請簡述）

16. 貴校學生會/行政部門年度主要活動包括？【可複選】

☐社團博覽會 ☐演唱會 ☐音樂會 ☐演講講座 ☐園遊會 ☐社會服務活動

☐學權議題活動 ☐協助學校辦理全校性活動 ☐其他：_____（請簡述）

17. 貴校學生會是否有建立學生意見反映/回饋機制？

☐是，_____（請簡述） ☐否

18. 貴校學生會辦理之演講主題、講者或活動內容是否須經學校實質審查？

☐是 ☐否

19. 貴校學生會出版之刊物、海報內容是否需經學校實質審查？

☐是 ☐否

20. 貴校學生、學生會或其他學生自治組織是否對於學校的行政處分及措施有申訴管道？

☐是 ☐否

21. 您認為教育部青年發展署在今年的「學生會傳承與發展研習營」中可規劃哪些主題的課程，能有效協助貴校新任學生會會長？【至多勾選五項】

☐議事規則 ☐財務知能 ☐學生權益 ☐校務參與 ☐法規研擬 ☐活動規劃 ☐

☐領導溝通 ☐組織運作 ☐評議知能 ☐校園公共議題

☐其他：_____ (請簡述)

22. 貴校學生會是否與校外團體共同推動學生自治相關活動？

☐無

☐有，請條列式說明(校外團體名稱/活動辦理時間/活動名稱)

(四) 學生會與學校行政單位及學生團體的互動概況

23. 貴校學生會與學校各單位的互動頻率與良好程度【請依實際感受勾選】

互動頻率	學校單位	良好程度
完 全 沒 互 動		非 常 不 好
偶 爾 接 觸	學校單位	不 太 良 好
尚 可 接 觸		普 通
頻 繁	學校單位	良 好
非 常 頻 繁		非 常 良 好
☐ ☐ ☐ ☐ ☐	校長室/秘書室	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐	教務處	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐	學務處	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐	學生會輔導單位 請註明單位名稱：_____	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐	總務處	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐	圖資處/電算中心	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐	其他單位：_____	☐ ☐ ☐ ☐ ☐

24. 貴校學生會與學校各學生團體的互動頻率與良好程度【請依實際感受勾選】

互動頻率					校內學生團體	良好程度				
完全沒互動	偶爾接觸	尚可	頻繁	非常頻繁		非常不好	不太好	普通	良好	非常好
☐	☐	☐	☐	☐	學生議會	☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐	各系系學會	☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐	服務性社團	☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐	學術、學藝性社團	☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐	體能性社團	☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐	康樂性社團	☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐	其他學生團體：	☐	☐	☐	☐	☐

(五) 學生會運作績效自評

25. 請問貴校學生會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量？

- ☐是，僅參加校內評鑑 ☐是，僅舉辦自我評量 ☐參加校內評鑑及舉辦自我評量
☐未參加校內評鑑也未辦理自我評量

26. 請問您是否同意貴校學生會主要成員很用心經營這個組織？

- ☐完全不同意 ☐不同意 ☐普通 ☐同意 ☐非常同意

27. 請問您是否同意貴校學生會的運作績效受到校內學生的認同？

- ☐完全不同意 ☐不同意 ☐普通 ☐同意 ☐非常同意

四、學生會費收取、動支及稽核制度 (共計18題)

1. 貴校學生會會費收取方式？【可複選】

- ☐未收取 ☐自行收取 ☐委託學校代收 ☐學生會費繳費單與註冊單合併寄送
☐其他：_____

【註：委託學校代收：係指學生會會費列為註冊時繳費項目之一，匯入學校專戶(含專帳)。】

2. 貴校學生會是否有向學校提出申請代收學生會會費？

- ☐是 ☐否，原因：_____ (請簡述)

3. 貴校代收學生會費之對象？

- ☐未協助代收 ☐代收全校學生 ☐僅代收新生 ☐其他：_____ (請簡述)

4. 貴校學生會會費近三年的收取概況？(單位：新臺幣)

學年	會費收取週期	會費額度	會費繳交率
109	☐ 未收取 ☐ 每學期一次 ☐ 每學年一次 ☐ 一年	☐ 199元以下 ☐ 200-599元 ☐ 600-999元 ☐ 1000元以上	☐ 10%以下 ☐ 11-20% ☐ 21-30% ☐ 31-40% ☐ 41-50% ☐ 51%以上
110	☐ 未收取 ☐ 每學期一次 ☐ 每學年一次 ☐ 一年	☐ 199元以下 ☐ 200-599元 ☐ 600-999元 ☐ 1000元以上	☐ 10%以下 ☐ 11-20% ☐ 21-30% ☐ 31-40% ☐ 41-50% ☐ 51%以上
111	☐ 未收取 ☐ 每學期一次 ☐ 每學年一次 ☐ 一年	☐ 199元以下 ☐ 200-599元 ☐ 600-999元 ☐ 1000元以上	☐ 10%以下 ☐ 11-20% ☐ 21-30% ☐ 31-40% ☐ 41-50% ☐ 51%以上

【註：會費的收取率計算方式：(該年度繳費總人數/當然會員總人數)*100%】

5. 貴校學生會會費金額之決策機制為何？【可複選】

- ☐學生會行政部門決定 ☐學生會行政部門提請學生議會同意
☐學生會行政部門提請校務會議核定 ☐學生會行政部門簽請學校同意
☐學校輔導單位簽請學校同意 ☐經學生會內部合法程序議定，報送學校備查
☐其他：_____ (請簡述)

6. 貴校每年是否會編列經費提供學生會推展會務？每年金額度占學生會年度預算的百分比？

- ☐未編列經費 ☐10%以下 ☐11-20% ☐21-30% ☐31-40% ☐41-50% ☐51%以上

7. 貴校學生會會費收取，是否設有學生會費「專用帳戶」？【專用帳戶係指戶名應包括學校與學生會名稱之字樣】

- ☐是 ☐否，原因：_____ (請簡述)

8. 貴校學生會編列年度預算時，須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】

- ☐學生會財務(或總務)部 ☐學生會會長 ☐學生議會 ☐輔導老師
☐課外活動(指導)組 ☐學校其他單位：_____ (請簡述)

9. 貴校學生會動支經費時，須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】

- ☐學生會財務(或總務)部 ☐學生會會長 ☐學生議會 ☐輔導老師
☐課外活動(指導)組 ☐學校其他單位：_____ (請簡述)

10. 貴校學生會辦理經費核銷時，須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】
☐學生會財務(或總務)部 ☐學生會會長 ☐學生議會 ☐輔導老師
☐課外活動(指導)組 ☐學校其他單位：_____ (請簡述)
11. 貴校學生會編製經費決算時，須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】
☐學生會財務(或總務)部 ☐學生會會長 ☐學生議會 ☐輔導老師
☐課外活動(指導)組 ☐學校其他單位：_____ (請簡述)
12. 貴校學生會公布經費使用情形，須經過哪些單位(或人員)審核？【可複選】
☐學生會財務(或總務)部 ☐學生會會長 ☐學生議會 ☐輔導老師
☐課外活動(指導)組 ☐學校其他單位：_____ (請簡述)
13. 貴校學生會至銀行(或郵局)領款時，須經過哪些單位(或人員)蓋印鑑章？【可複選】
☐學生會財務(或總務)部長 ☐學生會會長 ☐學生議會議長 ☐輔導老師
☐課外活動(指導)組長 ☐學校其他單位：_____ (請簡述)
14. 貴校學生會相關印鑑或存簿保管方式為何？
☐學生會自行保管 ☐學校保管 ☐輔導老師保管 ☐學生會與學生議會共同保管 ☐
學生會與學校共同保管 ☐學生會與輔導老師共同保管 ☐學生會自行指定專人保管
☐其他：_____ (請簡述)
15. 貴校學生會組織章程或學生會其他法規是否訂有學生會會費退費機制？
☐有 ☐無，原因：_____ (請簡述)
16. 貴校學生會是否訂有針對特殊境遇學生繳納學生會費之權宜措施？
☐有 ☐無，原因：_____ (請簡述)
17. 貴校學生會每年是否有定期公開預決算、財務報表或會費收支明細帳？
☐有 ☐無，原因：_____ (請簡述)
18. 貴校學生會每年是否有將財務報表等相關資料送學校備查？
☐有 ☐無，原因：_____ (請簡述)

五、校務參與及學生權益概況 (共有23題)

(一) 學生參與校務運作概況

1. 貴校學生會參與校務運作的方式？【可複選】
☐選派學生代表參與各項會議 ☐針對校園公共議題進行倡議 ☐會議提案
☐辦理公聽會 ☐定期與學校決策層級主管進行對話 ☐其他：_____ (請簡述)

2. 貴校校務會議是否有設置學生代表出席會議？

☐是，學生代表人數達會議成員1/10以上 ☐否，學生代表人數未達會議成員1/10

☐否，未設置學生代表 ☐否，由學生會代表出席

【計算方式：(學生代表人數/該項會議代表總人數)*100%】

3. 貴校其他校級會議設置學生代表情形？【可複選】

學生會代表	會議名稱	學生代表
☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無	校務會議	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無
☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無	教務會議	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無
☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無	學務會議	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無
☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無	總務會議	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無
☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無	行政會議	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無
☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無	圖書資訊委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無
☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無	衛生委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無
☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無	學生獎懲委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無
☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無	學生申訴評議委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無
☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無	性別平等教育委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無
☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無	經費稽核委員會／校務基金管 理委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無
☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無	校務發展委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無
☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無	交通安全委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無
☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無	校級課程委員會	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無
☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無	其他：_____	☐ 出席 ☐ 列席 ☐ 無

4. 貴校校務會議之學生代表是否具有提案權

☐是，可直接向秘書室或會議業管單位提案 ☐是，須經輔導單位協助提案 ☐否

5. 近2年貴校學生會在校務會議中的提案次數合計？

☐無提案 ☐1-3次以下 ☐4-7次 ☐8次以上

6. 貴校學生會代表出席各項會議的情形？

☐完全不出席 ☐不太踴躍 ☐尚可 ☐大多會出席 ☐一定會出席

(二) 校務參與及學生權益自評

7. 您覺得貴校進行學生生活、學習與獎懲等重大提案時，是否會徵詢學生會成員的意見？

☐是 ☐否

8. 您覺得貴校進行學生生活、學習與獎懲等重大提案時，對學生會成員意見的重視程度？

☐非常不重視 ☐不太重視 ☐尚可 ☐重視 ☐非常重視

9. 請問您認為貴校校務會議對於學生代表提案的重視程度？

☐非常不重視 ☐不太重視 ☐尚可 ☐重視 ☐非常重視

10. 請問您認為貴校學生會對於校園公共議題(例如：停車問題、選課系統、退學機制等)的重視程度？

☐非常不重視 ☐不太重視 ☐尚可 ☐重視 ☐非常重視

11. 請問您認為貴校學生會在校務參與所投入心力的程度？

☐非常不積極 ☐不太積極 ☐尚可 ☐積極 ☐非常積極

12. 請問您認為貴校學生對於學生會參與校務運作的感受？

☐非常不認同 ☐大部分不認同 ☐大部分認同 ☐非常認同 ☐沒有感覺

(三) 學生會運作之相關辦法

13. 請問您是否知道教育部青年署已於111年7月公布「大專校院學生會運作原則修正規定」

☐知道 ☐不知道 【勾選「不知道」者，以下14-23題免作答】

【第14-23題】大專校院學生會運作原則修訂後，您認為對於貴校學生會的影響？

問 項	非常 不同 意	不 同 意	普 通	同 意	非常 同 意
14. 有助於貴校學生自治的發展	☐	☐	☐	☐	☐
15. 有助於強化貴校學生之權利意識	☐	☐	☐	☐	☐
16. 有助於作為貴校學生會運作更趨獨立的參考依據	☐	☐	☐	☐	☐
17. 貴校學生會能以更民主的程序訂定或修訂組織章程，並朝向送學校備查方向調整	☐	☐	☐	☐	☐
18. 貴校學生會內部各單位及組織(如學生議會、學生代表大會、理監事會或學生評議委員會等)之設置能依其性質，運作及權力分立之需要設計	☐	☐	☐	☐	☐
19. 貴校學生會能制定學生會長選舉、補選等相關辦法並符合運作原則之規範，學校亦能於必要時給予協助	☐	☐	☐	☐	☐
20. 貴校學生會如進行公益勸募時，會依公益勸募條例及相關規定辦理	☐	☐	☐	☐	☐

21. 貴校學生會對於會員資料，能依個人資料保護法規定，訂定個人資料蒐集、處理及利用之保護措施	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
22. 貴校每年會辦理至少一次由校長出席或主持之校長座談會，並將會議紀錄公告於學校相關資訊平臺	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
23. 貴校會協助學生會使用學校郵件伺服器(Mail Server)，建立學生會公務聯絡電子郵件信箱	☐ ☐ ☐ ☐ ☐

~~~~~學生會/行政部門問卷至此結束，感謝您的耐心作答~~~~~

## 貳、學生議會/立法部門概況調查問卷

### 【問卷題答說明】

本項概況調查問卷係針對國內各大專校院全校性學生自治組織之學生議會/立法部門(以下簡稱學生議會)的運作概況進行調查，調查項目分二個部分，敬請各校學生議會議長或是其主要幹部就目前的運作現況協助填寫。如無該機構之設置，以下題項不須作答。

### 一、學生議會基本資料 (共計7題)

1. 貴校是否有成立學生議會作為學生會行政部門監督與法案審議之機構

☐是，貴校學生議會全名：\_\_\_\_\_

☐否，但未來有規劃成立該機構 ☐否，未來不會成立該機構

2. 校內是否還有其他全校性學生自治組織設置學生議會【可複選】

☐否 ☐是，進修部學生議會 ☐是，研究生學生議會 ☐是，其他校區學生議會

【第1題填否，未來將不會成立該機構，以下題項免作答】

3. 貴校學生議會目前的屆數？

☐15年以下 ☐16-20年 ☐21-25年 ☐26-30年 ☐31年以上

4. 貴校學生議會運作的任期制度？

☐學年制 ☐年度制 ☐學期制 ☐其他：\_\_\_\_\_ (請簡述)

5. 學生會組織架構是否包含學生議會

☐是，包括學生議會 ☐否

6. 本次調查問卷填答後是否需經學校相關單位審核？☐是 ☐否

7. 填答人員基本資料

姓名：\_\_\_\_\_ E-mail：\_\_\_\_\_

職銜：☐學生議會議長 ☐學生議會副議長 ☐學生議會其他幹部：\_\_\_\_\_

二、學生議會運作概況 (共計33題)

(一) 學生議會選舉制度

1. 貴校學生議員選舉選區類別【可複選】

☐系選區 ☐院選區 ☐校選區 ☐原住民選區 ☐研究生選區 ☐全校不分區

☐其他，請說明：\_\_\_\_\_

2. 貴校學生議員選舉是否設有參選條件【可複選】

☐未設參選條件 ☐有，學業成績：\_\_\_\_\_ ☐有，操行成績：\_\_\_\_\_

☐有，未曾有記過處分 ☐有，繳交學生會費 ☐有，擔任社團幹部

☐有，其他：\_\_\_\_\_ (請簡述)

3. 貴校目前學生議員選舉是否設置最低當選條件

☐是，最低當選條件：\_\_\_\_\_ (請簡述)

☐否，未設置的原因：\_\_\_\_\_ (請簡述)

(如勾選否，免填答第4、5題)

4. 貴校目前學生議員選舉如未通過最低當選條件的處理方式？

☐沒有規範 ☐依規定辦理補選1次 ☐依規定辦理補選，直到選出為止

☐缺額由系所推派代表擔任 ☐其他，\_\_\_\_\_ (請簡述)

5. 貴校目前學生議員選舉如需補選，是否仍有最低當選條件？

☐未設置 ☐有，與原選舉相同 ☐有，其他條件：\_\_\_\_\_ (請簡述)

6. 貴校學生議會正副議長產生方式？

☐學生議員推選產生 ☐其他：\_\_\_\_\_ (請簡述)

7. 貴校目前學生議會正副議長是否設有最低當選條件？

☐是，最低當選條件：\_\_\_\_\_ (請簡述)

☐否，未設置的原因：\_\_\_\_\_ (請簡述)

8. 貴校目前學生議會正副議長如無法順利產生之處理方式？

☐擇期補選 ☐學生議員會推主席 ☐學生議員輪值 ☐其他：\_\_\_\_\_ (請簡述)

9. 貴校學生議會是否有最少學生議員人數限制？

☐無 ☐有，\_\_\_\_\_人，占學生議員組數百分比\_\_\_\_\_%

10. 貴校學生議員人數不足額時，是否有因應辦法？

☐沒有規範 ☐擇期補選 ☐其他：\_\_\_\_\_ (請簡述)

11. 110至112年期間，貴校學生議會運作歷程是否曾發生中斷之情事？原因為何？

☐未曾中斷 ☐有，因議員人數不足額 ☐有，其他原因：\_\_\_\_\_ (請簡述)

## (二) 學生議員選舉活動

12. 貴校學生議員選舉投票方式？【可複選】

☐實地投票 ☐網路投票 ☐其他：\_\_\_\_\_ (請簡述)

13. 貴校學生議員選舉是否有辦理政見發表會或其他政見宣傳管道？

☐是，近三年內每年皆有辦理 ☐是，近三年內並未每年辦理 ☐否

14. 近3年貴校學生議員選舉(含補選)概況

| 學年  | 應選席次 | 當選席次 | 補選當選席次 | 非本國籍之學生議員 |     |
|-----|------|------|--------|-----------|-----|
| 109 |      |      |        | 人數：       | 國籍： |
| 110 |      |      |        | 人數：       | 國籍： |
| 111 |      |      |        | 人數：       | 國籍： |

15. 近3年貴校學生議會議長之基本資料？

| 學年  | 就任議長的年級 | 性別                                                                                   | 擔任學生議會議長前的其他幹部之經驗<br>【可複選】                                                                                                                                                                     |
|-----|---------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 109 |         | <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女<br><input type="checkbox"/> 其他 | <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 學生會幹部 <input type="checkbox"/> 學生議會幹部<br><input type="checkbox"/> 系學會幹部 <input type="checkbox"/> 社團幹部<br><input type="checkbox"/> 其他：_____ |
| 110 |         | <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女<br><input type="checkbox"/> 其他 | <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 學生會幹部 <input type="checkbox"/> 學生議會幹部<br><input type="checkbox"/> 系學會幹部 <input type="checkbox"/> 社團幹部<br><input type="checkbox"/> 其他：_____ |
| 111 |         | <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女<br><input type="checkbox"/> 其他 | <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 學生會幹部 <input type="checkbox"/> 學生議會幹部<br><input type="checkbox"/> 系學會幹部 <input type="checkbox"/> 社團幹部<br><input type="checkbox"/> 其他：_____ |

16. 貴校學生議會正副議長是否由非本國籍學生擔任？【請勾選符合之選項】

☐109-111學年均為本國籍學生擔任學生議會正副議長

☐109學年學生議會議長，國籍：\_\_\_\_\_ ☐109學年學生議會副議長，國籍：\_\_\_\_\_

☐110學年學生議會議長，國籍：\_\_\_\_\_ ☐110學年學生議會副議長，國籍：\_\_\_\_\_

☐111學年學生議會議長，國籍：\_\_\_\_\_ ☐111學年學生議會副議長，國籍：\_\_\_\_\_

### (三) 學生議會會議、教育訓練及相關活動

17. 貴校學生議會是否依組織章程或相關法規定期召開會議、訂定議程並作成會議紀錄？

☐是 ☐否，原因：\_\_\_\_\_ (請簡述)

18. 貴校學生議會常設委員會有哪些【可複選】

☐無 ☐程序委員會 ☐經費稽核委員會(或財務委員會) ☐法規委員會

☐紀律委員會 ☐學生權益委員會 ☐其他，\_\_\_\_\_ (請簡述)

19. 貴校學生議會大會每學期召開次數？

☐無召開 ☐1次 ☐2次 ☐3次 ☐4次以上

【大會係指全體議員出席審查預算、決算、人事同意案、法規議案等之會議】

20. 貴校學生議會每學期審議之議案(法案)數量？

☐5案以下 ☐6-10案 ☐11-15案 ☐15案以上

21. 貴校學生議員出席學生議會相關會議的情況

☐非常不積極 ☐不太積極 ☐尚可 ☐積極 ☐非常積極

22. 貴校學生議會是否會辦理教育訓練？

☐是 ☐否，原因：\_\_\_\_\_ (請簡述)

【填否者，第23、24題免作答】

23. 貴校學生議會教育訓練的主題有哪些？【可複選】

☐議事規則 ☐財務知能 ☐學生權益 ☐校務參與 ☐法規研擬 ☐活動規劃

☐領導溝通 ☐組織運作 ☐評議知能 ☐校園公共議題

☐其他：\_\_\_\_\_ (請簡述)

24. 貴校學生議員出席教育訓練的情況

☐非常不積極 ☐不太積極 ☐尚可 ☐積極 ☐非常積極

25. 您認為教育部青年發展署在今年的「學生會傳承與發展研習營」中可規劃哪些主題的課程，能有效協助貴校新任學生議會議長？【至多勾選五項】

☐議事規則 ☐財務知能 ☐學生權益 ☐校務參與 ☐法規研擬 ☐活動規劃 ☐

領導溝通 ☐組織運作 ☐評議知能 ☐校園公共議題

☐其他：\_\_\_\_\_ (請簡述)

### (四) 學生議會與學校行政單位/學生團體互動概況

26. 貴校學生議會與校內各單位的互動頻率與良好程度【請依實際感受勾選】

| 互動頻率                                                                                                                         | 學校單位                      | 良好程度                                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 完全沒互動<br>偶爾接觸<br>尚可<br>頻繁<br>非常頻繁                                                                                            |                           | 非常不良<br>不太好<br>普通<br>良好<br>非常好                                                                                               |
| <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 校長室/秘書室                   | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 教務處                       | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 學務處                       | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 學生議會輔導單位<br>請註明單位名稱：_____ | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 總務處                       | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 圖資處/電算中心                  | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 其他單位：_____                | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |

27. 貴校學生議會與校內各學生團體的互動頻率與良好程度【請依實際感受勾選】

| 互動頻率                                                                                                                         | 校內學生團體       | 良好程度                                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 完全沒互動<br>偶爾接觸<br>尚可<br>頻繁<br>非常頻繁                                                                                            |              | 非常不良<br>不太好<br>普通<br>良好<br>非常好                                                                                               |
| <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 學生會          | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 各系系學會        | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 服務性社團        | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 學術、學藝性社團     | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 體能性社團        | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 康樂性社團        | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 其他學生團體：_____ | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |

28. 貴校學生議會是否可以獨立選派代表出席校級會議？

☐是 ☐否(校級會議學生代表皆由學生會統籌選派，或由學生選舉、各系推派等方式產生，勾選此項免填答第29~30題)

29. 貴校學生議會可選派代表出席校級會議有哪些【可複選】

☐校務會議 ☐教務會議 ☐學務會議 ☐總務會議 ☐行政會議 ☐圖書資訊委員會 ☐衛生委員會 ☐學生獎懲委員會 ☐學生申訴評議委員會 ☐性別平等教育委員會 ☐經費稽核委員會/校務基金管理委員會 ☐校務發展委員會 ☐交通安全委員會 ☐校級課程委

員會      ☐其他：\_\_\_\_\_ (請簡述)

30. 貴校學生議員出席校及相關會議的情況

☐非常不積極   ☐不太積極   ☐尚可   ☐積極   ☐非常積極

#### (五) 學生議會運作績效自評

31. 請問貴校學生議會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量？

☐是，僅參加校內評鑑   ☐是，僅舉辦自我評量   ☐是，參加校內評鑑及舉辦自我評量  
☐未參加校內評鑑也未辦理自我評量

32. 請問您是否同意貴校學生議會主要成員很用心經營這個組織？

☐完全不同意   ☐不同意   ☐普通   ☐同意   ☐非常同意

33. 請問您是否同意貴校學生議會的運作績效受到校內學生的認同？

☐完全不同意   ☐不同意   ☐普通   ☐同意   ☐非常同意

~~~~~學生議會問卷至此結束，感謝您的耐心作答~~~~~

參、學生評議委員會(司法部門)概況調查問卷

【問卷題答說明】

本項概況調查問卷係針對國內各大專校院全校性學生自治組織之學生評議委員會/司法部門(以下以學生評議委員會稱之)的運作概況進行調查，調查項目分二個部分，敬請各校學生評議委員會主席或是其主要幹部就目前的運作現況協助填寫。如無該組織之設置，以下題項不須作答

一、學生評議委員會(司法部門)基本資料 (共計9題)

1. 貴校是否有成立學生評議委員會

☐是，貴校學生評議委員會全名：_____

☐否，但未來有規劃成立該機構 ☐否，未來將不會成立該機構

2. 校內是否還有其他全校性學生自治組織設置學生評議會【可複選】

☐否 ☐是，進修部學生評議會 ☐是，研究生學生評議會 ☐是，其他校區學生評議會

【第1題填否，未來將不會成立該機構，以下題項免作答】

3. 學生會組織架構是否包含學生評議委員會

☐是，包括學生評議委員會 ☐否

4. 貴校學生評議委員會目前的屆數？

☐15年以下 ☐16-20年 ☐21-25年 ☐26-30年 ☐31年以上

5. 貴校學生評議委員會運作的任期制度？

☐學年制 ☐年度制 ☐學期制 ☐其他：_____ (請簡述)

6. 貴校學生評議委員會是否為常設單位

☐是 ☐否，原因：_____ (請簡述)

7. 貴校學生評議委員會的組成方式？

_____ (請簡述)

8. 本次調查問卷填答後是否需經學校相關單位審核？☐是 ☐否

9. 填答人員基本資料

姓名：_____ E-mail：_____

職銜：☐學生評議委員會主席 ☐學生評議委員會副主席 ☐其他幹部：_____ (請簡述)

二、 學生評議委員會(司法部門)運作概況 (共計16題)

(一) 學生評議委員會成員選舉方式

1. 貴校之學生評議委員會人數

☐3人以下 ☐4-7人 ☐8-11人 ☐12-15人 ☐16人以上

2. 貴校學生評議委員選舉/任命方式？_____ (請簡述)

3. 擔任貴校學生評議委員會之委員是否有資格限制

☐是，資格要件：_____ (請簡述)

☐否，原因：_____ (請簡述)

4. 貴校學生評議委員會是否有最少委員人數限制？

☐無 ☐有，_____人，占委員總數百分比 _____%

5. 貴校學生評議委員會人數不足額時是否有因應辦法？

☐沒有規範 ☐擇期補選 ☐協調其他人選擔任 ☐其他：_____ (請簡述)

6. 110至112年期間，貴校學生評議委員會運作歷程是否曾發生中斷之情事？原因為何？

☐未曾中斷 ☐有，原因：_____ (請簡述)

7. 近3年貴校學生評議委員會主席基本資料

| 學年 | 就任主席
的年級 | 性別 | 擔任學生評議委員會主席前的其他幹部之
經驗【可複選】 |
|-----|-------------|--|--|
| 109 | | ☐ 男 ☐ 女
☐ 其他 | ☐ 無 ☐ 學生會幹部 ☐ 學生議會幹部
☐ 系學會幹部 ☐ 社團幹部
☐ 其他：_____ |
| 110 | | ☐ 男 ☐ 女
☐ 其他 | ☐ 無 ☐ 學生會幹部 ☐ 學生議會幹部
☐ 系學會幹部 ☐ 社團幹部
☐ 其他：_____ |
| 111 | | ☐ 男 ☐ 女
☐ 其他 | ☐ 無 ☐ 學生會幹部 ☐ 學生議會幹部
☐ 系學會幹部 ☐ 社團幹部
☐ 其他：_____ |

8. 近3年貴校學生評議委員會的主席、委員是否有非本國籍生？

| 學年 | 非本國籍之學生評議委員會成員 | | |
|-----|----------------|-----|-----|
| | 主席 | 委員 | |
| 109 | 國籍： | 人數： | 國籍： |
| 110 | 國籍： | 人數： | 國籍： |
| 111 | 國籍： | 人數： | 國籍： |

(二) 學生評議委員會會議、教育訓練及相關活動

9. 貴校學生評議委員會是否定期召開會議、訂定議程並作成會議紀錄

☐是 ☐否，原因：_____ (請簡述)

10. 近3年貴校學生評議委員會每學期的開會次數？

| 學年 | 開會次數 | |
|-----|-------------|-------------|
| 109 | 109(1)學期： 次 | 109(2)學期： 次 |
| 110 | 110(1)學期： 次 | 110(2)學期： 次 |
| 111 | 111(1)學期： 次 | 111(2)學期： 次 |

11. 貴校學生評議委員會是否會辦理教育訓練？

☐是 ☐否(勾選此項免填答第11~12題)

12. 貴校學生會評議委員會教育訓練的課程包括？【可複選】

☐議事規則 ☐財務知能 ☐學生權益 ☐校務參與 ☐法規研擬 ☐活動規劃
☐領導溝通 ☐組織運作 ☐評議知能 ☐校園公共議題

☐其他：_____

13. 貴校學生評議委員會成員出席教育訓練的情況

☐非常不積極 ☐不太積極 ☐尚可 ☐積極 ☐非常積極

14. 您認為教育部青年發展署在今年的「學生會傳承與發展研習營」中可規劃哪些主題的課程，能有效協助貴校新任學生評議委員會主席？【至多勾選五項】

☐議事規則 ☐財務知能 ☐學生權益 ☐校務參與 ☐法規研擬 ☐活動規劃 ☐領導
☐溝通 ☐組織運作 ☐評議知能 ☐校園公共議題

☐其他：_____

(三) 學生評議委員會運作績效自評

15. 請問貴校學生評議委員會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量？

☐是，僅參加校內評鑑 ☐是，僅舉辦自我評量 ☐是，參加校內評鑑及辦理自我評量
☐未參加校內評鑑也未辦理自我評量

16. 請問您是否同意貴校學生評議委員會主要成員很用心經營這個組織

☐完全不同意 ☐不同意 ☐普通 ☐同意 ☐非常同意

~~~~~學生評議委員會問卷至此結束，感謝您的耐心作答~~~~~

